



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

13.07.2018 r.

Szanowni Państwo,

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

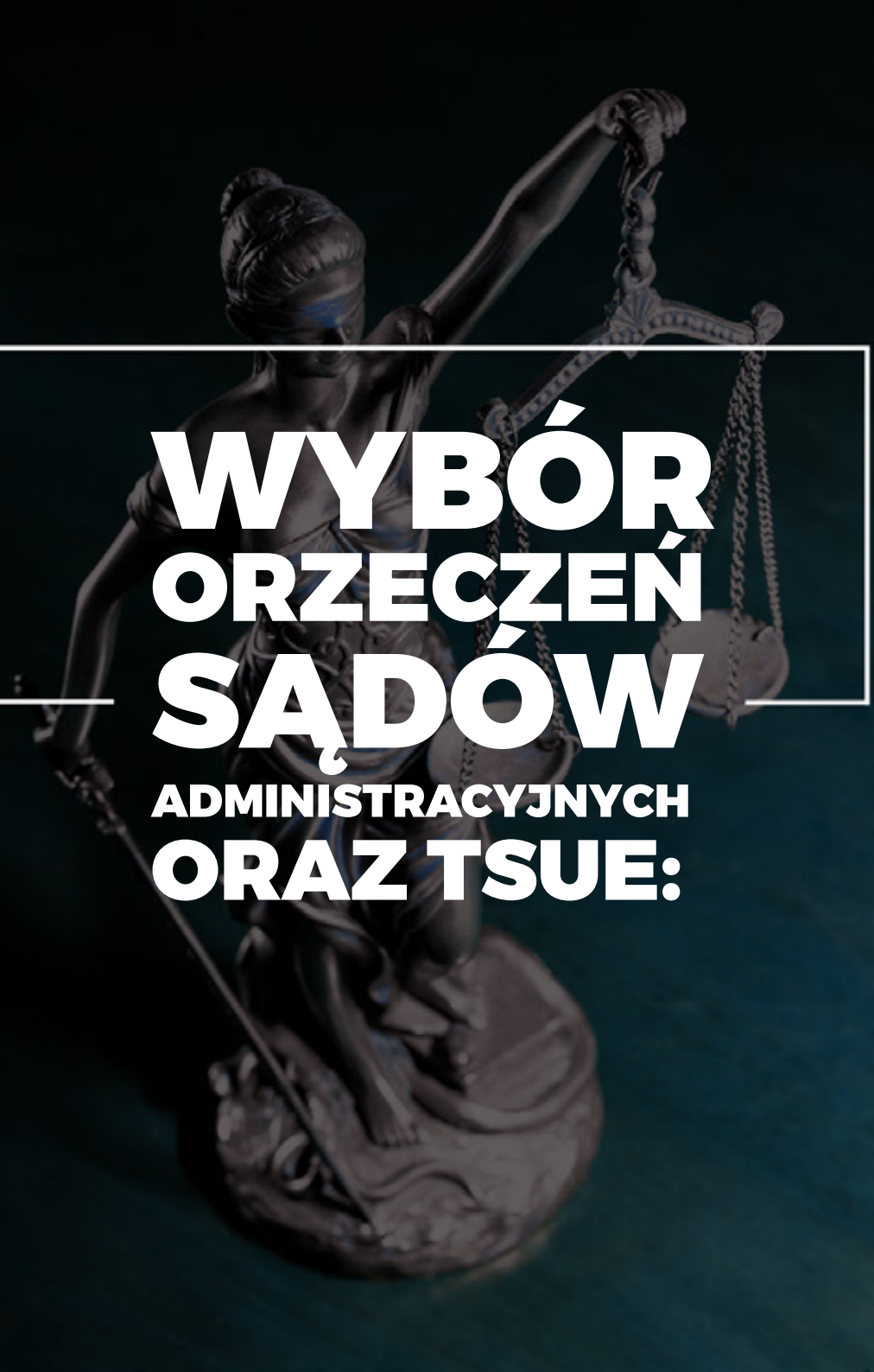
W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul





# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 06/07/2018 [II FSK 1808/16]:  
Moment zaliczenia do kosztów uzyskania  
przychodu opłaty za użytkowanie wieczyste  
w części przewyższającej opłatę dotychczasową - zasądzonej wyrokiem sądu okręgowego**

Należy podzielić stanowisko SN wyrażone w uchwale z dnia 23 czerwca 2005 r. (sygn. III CZP 37/05), że ustalona przez sąd opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego staje się wymagalna, w części przewyższającej opłatę dotychczasową, po uprawomocnieniu się wyroku. A zatem, nieprawidłowe jest stanowisko wskazujące na konieczność korekty rozliczeń podatkowych za lata 2011-2014 w zakresie kosztów uzyskania przychodów poprzez zwiększenie ich wysokości o dopłatę wynikającą z tytułu aktualizacji jej wysokości poczynioną w wyroku. Trudno bowiem nakazać korektę kosztów uzyskania przychodów z tytułu zmiany wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego - skoro jej wysokość wykazana pierwotnie w księgach rachunkowych, a następnie rozliczona w kosztach uzyskania przychodów za lata 2011-2014 była prawidłowa. Dopiero zdarzenie (w postaci wydania przez sąd wyroku ww. przedmiocie), które zaistniało już po upływie ww. okresów rozliczeniowych, wykreowało nową sytuację prawną podatnika i nałożyło na niego obowiązek poniesienia wyższej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, a w istocie uiszczenia jej w części przewyższającej opłatę dotychczasową.

**WYROK NSA Z DNIA 05/07/2018 [I FSK 1373/16]: Spółka powstała w wyniku podziału przez wydzielanie na podstawie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h, jako następcą prawny, nie nabywa ponownie prawa do ulgi z tytułu zakupu kas rejestrujących**

Skoro zbywca ZCP, którego sukcesorem jest spółka, dokonywał ewidencjonowania obrotu osiąganego przez tę ZCP przy zastosowaniu kas rejestrujących i przysługiwało mu prawo do ulgi z tytułu zakupu kas rejestrujących, to takiego uprawnienia nie ma już spółka nabywca. Spółka przejęła istniejący już obowiązek prowadzenia ewidencji obrotu i kwot podatku należnego przy zastosowaniu kas rejestrujących, a zatem nie ma ona podstawy prawnej do odliczenia od podatku kwoty wydatkowanej na zakup kas rejestrujących, ponieważ nie jest podatnikiem, który rozpoczyna ewidencjonowanie, zgodnie z art. 111 ust. 4 u.p.t.u.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 04/07/2018 [III SA/WA 2871/17]: Zastosowanie art. 14 i art. 12 ust. 1 pkt 2 u.p.d.o.p. do transakcji dokonywanych w ramach PGK**

W świetle wykładni literalnej należy uznać, iż w związku z realizacją transakcji pomiędzy spółkami wchodzącymi w skład PGK, w ramach PGK posiadającej status podatnika podatku dochodowego, zastosowanie znajdują przepisy art. 14 ust. 1-3 oraz art. 12 ust. 1 pkt 2, ust. 5 i 5a u.p.d.o.p. Zastosowania w omawia-

nej sprawie nie znajdzie jedynie art. 11 z uwagi na wyłączenie zawarte w ust. 8 pkt 1 tego przepisu. Pozostałe wskazane wyżej przepisy (w tym art. 14 ust. 1-3 u.p.d.o.p.) nie zawierają zastrzeżenia, że nie mają zastosowania do PGK.

**WYROK WSA W KRAKOWIE Z DNIA 05/07/2018 [I SA/KR 562/18]: Usługa zarządzania procesem inwestycyjnym polegająca na realizacji lokalu mieszkalnego podlega opodatkowaniu VAT według stawki 23%**

Świadczona przez spółkę - zgodnie z umową - kompleksowa usługa zarządzania procesem inwestycyjnym polegająca na realizacji lokalu mieszkalnego podlega opodatkowaniu VAT według stawki 23%. Przemawia za tym fakt, iż w umowie zawartej pomiędzy spółką a inwestorem nacisk nie został położony jedynie na fakt zobowiązania się spółki do budowy nieruchomości objętej społecznym programem mieszkaniowym, lecz w praktyce również na innych aspektach takich jak, w szczególności, działania marketingowe, sprzedaż, czy też wszelkie czynności związane z obsługą administracyjną inwestycji. Niezależnie z punktu widzenia klienta - nabywcy lokalu, jest to także czynność kompleksowa, ponieważ jest on obsługiwany w sposób kompleksowy przez spółkę.

**WYROK NSA Z DNIA 06/07/2018 [I FSK 756/16]: Brak prawa do odliczenia VAT od wydatków na organizację przez instytucję kulturalną**

**imprezy plenerowej w celu zaspokojenia potrzeb wspólnoty samorządowej**

Poczynione przez instytucję kulturalną wydatki, tj. koszty nagłośnienia, wynajmu sceny, koszty dostawy mediów, ochrony, dekoracji, sprzątania, najmu toalet, w warunkach przedmiotowej sprawy - nie wchodzą w zakres pojęcia „koszty ogólne” działalności. Wydatki te zostały poniesione niewątpliwie w związku z czynnościami nieopodatkowanymi, tj. organizacją działalności plenerowych, stanowiących działalność statutową jednostki kulturalnej. Jakkolwiek organizując imprezę instytucja może osiągnąć skutek w postaci przyciągnięcia inwestorów zainteresowanych reklamą czy wynajmem powierzchni pod działalność handlową, to nie można uznać, że jest to związek mający walor bezpośredni w rozumieniu art. 86 ust. 1 u.p.t.u. Analizując rzeczywistość istotę tych transakcji należy stwierdzić, że wydatki te są poczynione celem zaspokojenia potrzeb wspólnoty samorządowej i są związane z czynnościami znajdującymi się poza VAT.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## **INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 28/06/2018 [0111-KDIB2-1.4010.200.2018.1.BJ]: Możliwość zaliczenia do kosztów podatkowych wynagrodzenia wypłacanego prezesowi zarzą- du jednoosobowej spółki z o.o., będącego jed- nocześnie jej współnikiem**

W rozpatrywanej sprawie, powołanemu prezesowi zarządu spółki, który jest jednocześnie jedynym jej współnikiem, zostanie przyznane wynagrodzenie w drodze uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia współników w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia prezesa jednoosobowego zarządu spółki. Osoba ta będzie wykonywać na rzecz spółki określone czynności związane z pełnieniem funkcji w zarządzie spółki i w zamian będzie otrzymywać ustalone wynagrodzenie. Zatem, w niniejszej sprawie nie znajdzie zastosowania wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 38 u.p.d.o.p. (należnego prezesowi zarządu wynagrodzenia nie można zakwalifikować jako świadczenia jednostronnego). Wynagrodzenie prezesa spółki, pełniącego funkcję na podstawie powołania uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia współników – stanowi koszt uzyskania przychodów w rozumieniu art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p.



**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 27/06/2018  
[0114-KDIP2-2.4010.218.2018.1.AM]:  
Ustalenie limitu, powyżej którego  
spółka powinna wyłączyć w danym  
roku podatkowym z kosztów uzy-  
skania przychodów koszty finanso-  
wania dłużnego**

Zgodnie z art. 15c ust. 1 w zw. z art. 15c ust. 14 pkt 1 u.p.d.o.p. wyłączenie, o którym mowa w art. 15c ust. 1 nie znajdzie zastosowania w przypadku:

1) wystąpienia nadwyżki kosztów finansowania dłużnego w roku podatkowym w kwocie do 3 mln zł, albo

2) wystąpienia nadwyżki kosztów finansowania dłużnego w kwocie wyższej niż 3 mln zł, ale nieprzewyższającej 30% kwoty odpowiadającej nadwyżce sumy przychodów ze wszystkich źródeł przychodów pomniejszonej o przychody o charakterze odsetkowym nad sumą kosztów uzyskania przychodów pomniejszonych o wartość zaliczonych w roku podatkowym do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych, o których mowa w art. 16a-16m, oraz kosztów finansowania

dłużnego nieuwzględnionych w wartości początkowej środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej (jeśli 30% EBITDA jest niższe niż 3 mln zł, limit wynikający z zastosowania wzoru należy zwiększyć do tej kwoty).

Powyższe oznacza, że stanowisko spółki, zgodnie z którym limit wskazujący granicę zaliczalności kosztów finansowania dłużnego do kosztów podatkowych liczy się jako 3.000.000 zł plus 30% podatkowej EBITDA – jest nieprawidłowe, a przedstawiony w pytaniu wzór błędny.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 27/06/2018  
[0115-KDIT1-1.4012.267.2018.2.MN]:  
Prawo do odliczenia pełnej kwoty  
podatku naliczonego z tytułu za-  
kupu towarów i usług związanych  
wyłącznie z komunikacją miejską  
przy uwzględnieniu możliwości  
bezpłatnego korzystania z trans-  
portu miejskiego przez określone  
grupy osób**

W okolicznościach niniejszej sprawy gmina świadczy usługi związane z publicznym transportem zbiorowym wy-

łącznie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Wykonywane przez gminę nieodpłatne przewozy na rzecz określonych grup pasażerów nie stanowią/nie będą stanowić odrębnego, obok działalności gospodarczej, przedmiotu działalności, tym samym świadczone przez gminę usługi realizowane są wyłącznie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Z okoliczności sprawy nie wynika również, że gmina nabywa towary i usługi objęte pytaniami (tj. wydatki bieżące i inwestycyjne związane z komunikacją miejską w zakresie transportu tramwajowego) do wykonywania czynności innych niż działalność gospodarcza. Zatem, gmina nie jest zobowiązana do odliczania podatku naliczonego wynikającego z nabycia towarów i usług związanych bezpośrednio, w całości i wyłącznie, z komunikacją miejską w zakresie transportu tramwajowego, zgodnie ze sposobem określenia proporcji, o której mowa w art. 86 ust. 2a u.p.t.u. ze względu na nieodpłatne świadczenie usług transportu na rzecz uprzywilejowanych grup pasażerów, bowiem są one ściśle związane z działalnością gospodarczą gminy.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 27/06/2018  
[0115-KDIT1-1.4012.238.2018.2.MM]:  
Opodatkowanie VAT usługi dowozu  
przez szkoły dzieci z tych szkół na  
zajęcia poza szkołą**

1) W analizowanej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której występuje/będzie występować skonkretyzowane świadczenie, które będzie wykonywane pomiędzy dwoma określonymi stronami transakcji, dla którego istnieje bezpośredni beneficjent czynności. Możliwe jest zatem zidentyfikowanie konkretnego świadczenia wykonywanego przez gminę na rzecz określonego podmiotu – nabywcy (rodzica dziecka). Dlatego też, przedmiotowe czynności świadczone przez gminę będą spełniały definicję świadczenia usług zawartą w art. 8 ust. 1 u.p.t.u., a gmina w zakresie tych czynności nie korzysta/nie będzie korzystała z wyłączenia z grona

podatników tego podatku. Świadczyć/świadczyć będzie bowiem w reżimie cywilnoprawnym (a nie publicznoprawnym) odpłatne usługi, a zatem wykonuje/będzie wykonywała czynności wskazane w art. 5 ust. 1 u.p.t.u. Przy tym istnieje bezpośredni związek pomiędzy dokonywanymi płatnościami a usługami świadczonymi przez placówki oświatowe podlegające gminie. Zatem należy stwierdzić, że gmina pobierając, za pośrednictwem szkół, opłaty za usługę transportu dzieci na zajęcia odbywające się poza szkołą działa/będzie działała w charakterze podatnika w rozumieniu art. 15 ust. 1 u.p.t.u. i w zakresie, w jakim realizuje ww. zadania, nie jest objęta regulacją przepisu art. 15 ust. 6 u.p.t.u.

2) Usługi transportu dzieci na zajęcia odbywające się poza szkołą nie będą korzystały ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 24 lit. a u.p.t.u., gdyż przepisy odrębne, o któ-

rych mowa w tym przepisie, nie regulują form i zasad świadczenia tych usług. W przypadku, gdy usługi te będą wykonywane w celu odbycia przez uczniów danej szkoły lekcji wychowania fizycznego (nauki pływania) lub innych zajęć (spektakli filmowych i teatralnych) realizowanych w ramach podstawy programowej tej szkoły, to będą one korzystały ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 26 lit. a u.p.t.u., jako usługi ściśle związane ze świadczonymi przez gminę, poprzez szkołę, usługami w zakresie kształcenia. Natomiast w przypadku, gdy usługi te nie będą świadczone w ramach podstawy programowej danej szkoły (będą wykonywane poza podstawą programową), będą opodatkowane – zgodnie z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146a pkt 2 u.p.t.u. – stawką podatku w wysokości 8%, o ile będą sklasyfikowane w grupowaniu PKWiU 49.39.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 27/06/2018  
[0114-KDIP2-2.4010.180.2018.1.JG]:  
Kwalifikacja podatkowa oraz mo-  
ment zaliczenia do kosztów podat-  
kowych poszczególnych wydatków  
ponoszonych przez spółkę dewe-  
loperską w ramach inwestycji bu-  
dowlanej**

1) Ponoszone przez spółkę koszty promocji i reklamy sprzedawanych przez spółkę mieszkań (wraz z miejscami garażowymi oraz lokalami handlowo-usługowymi), tj. billboardy, ulotki, informacje na stronach internetowych, ogłoszenia w gazetach, eventy itp., a także koszty sprzedaży lokali mieszkalnych oraz użytkowych w postaci prowizji firm pośrednictwa sprzedaży i kosztów koordynacji sprzedaży nie pozostają w uchwytym związku z konkretnymi przychodami uzyskiwanymi ze sprzedaży mieszkań, a jedynie jako wspomagające sprzedaż wybudowanych lokali mieszkalnych i użytkowych stanowiły będą koszty „pośrednie” potrącalne w dacie poniesienia, stosownie do art. 15 ust. 4d oraz art. 15 ust. 4e u.p.d.o.p.

2) Koszty aktów notarialnych dotyczących mieszkań związane będą z procesem realizacji inwestycji budowlanej i w sposób bezpośredni związane są ze sprzedażą wytworzonych przez spółkę towarów handlowych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Spółka deweloperska obowiązana jest na podstawie odrębnych przepisów do przeniesienia prawa własności na nabywcę danej nieruchomości, o czym stanowi sporządzony akt notarialny. Zatem koszty aktów notarialnych dotyczących mieszkań będą ponoszone bezpośrednio w celu uzyskania przysporzeń (przychodów) ze sprzedaży lokali mieszkalnych oraz użytkowych składających się na inwestycję budowlaną. Wydatki na akty notarialne dotyczące zbywanych mieszkań w ramach realizowanej przez spółkę inwestycji budowlanej stanowiąc będą koszty bezpośrednie w myśl art. 15 ust. 4, 4b oraz 4c u.p.d.o.p. i w konsekwencji powinny zostać zaliczone przez spółkę do kosztów podatkowych w roku podatkowym, w którym osiągnięte zostaną odpowiadające im przychody ze sprzedaży poszczególnych mieszkań.

3) Ponoszone przez spółkę koszty finansowania budowy związane z zaciągniętymi pożyczkami i kredytami bankowymi, takie jak: prowizje bankowe, odsetki oraz ewentualnie zrealizowane ujemne różnice kursowe, będą stanowiły koszty bezpośrednie w myśl art. 15 ust. 4, 4b oraz 4c u.p.d.o.p. Wydatki te związane są ściśle z długofalowym procesem inwestycyjnym, tj. budową budynku mieszkaniowego wielorodzinnego wraz z miejscami garażowymi i przekładają się bezpośrednio na uzyskiwany przychód z tytułu sprzedaży tej inwestycji, przyczyniają się zatem do uzyskania przychodu z tytułu sprzedaży Inwestycji budowlanej i służą finansowaniu jedynie konkretnej inwestycji budowlanej, przez co swym zakresem nie obejmują ogólnej działalności spółki.





PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### **WARSZAWA** WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01