



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

19.07.2018 r.

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 11/07/2018 [II FSK 1835/16]:  
Przepisy u.p.d.o.p. nie przewidują wyłączenia  
obowiązków płatnika w sytuacji, gdy realiza-  
cja zaciągniętego przez niego, jako dłużnika,  
zobowiązania dokonana się w sposób przymu-  
sowy w trybie egzekucyjnym**

1) W przypadku niewykonania obowiązków wymienionych w art. 8 o.p., płatnik ponosi odpowiedzialność, o której mowa w art. 30 o.p. Stosownie do art. 30 § 1 o.p. płatnik, który nie wykonał obowiązków określonych w art. 8, odpowiada za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony. Przepis art. 30 § 4 o.p. oznacza, że zawsze wtedy, kiedy płatnik uchybi swym obowiązkom, organ podatkowy wydaje decyzję o jego odpowiedzialności, w której określa wysokość należności podatkowej.

2) Przepisy u.p.d.o.p. nie przewidują wyłączenia obowiązków płatnika w sytuacji, gdy realizacja zaciągniętego przez niego, jako dłużnika, zobowiązania, dokonana się w sposób przymusowy w trybie egzekucyjnym. W związku z powyższym zaistniały przesłanki do orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej spółki jako płatnika za niepobranie i niewpłacenie podatku dochodowego od osób prawnych za 2012 r. z tytułu uzyskanych na terytorium Polski przez podatnika, o którym mowa w art. 3 ust. 2 u.p.d.o.p., przychodów z odsetek.

**WYROK NSA Z DNIA 10/07/2018  
[II FSK 1864/16]: Spółka w związku z nienależnie pobranym podatkiem „u źródła” nie jest uprawniona do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty podatku**

W sytuacji, gdy nadpłata powstała na skutek pobrania i wpłacenia przez płatnika (spółkę) podatku w wysokości wyższej od należnej, pobrany przez płatnika podatek spowodował uszczuplenie majątku podatników (podmiotów zagranicznych), a nie majątku spółki. W takim przypadku nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 75 § 2 pkt 2 lit. a o.p. Po stronie płatnika nie powstała nadpłata, wobec czego nie jest on uprawniony na mocy tego przepisu, do wystąpienia z żądaniem stwierdzenia nadpłaty. W tej sytuacji prawo do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty przysługuje, na podstawie art. 75 § 1 o.p., podatnikowi.

**WYROK NSA Z DNIA 10/07/2018  
[II FSK 1185/16]: Wartość świadczeń przewidzianych w art. 12 ust. 2a u.p.d.o.f. obejmuje również koszty paliwa**

Świadczeniem pracodawcy, o którym mowa w art. 12 ust. 2a u.p.d.o.f., nie jest samo udostępnienie samochodu. Jest nim zapewnienie możliwości jego prawidłowego używania, a więc także ponoszenie wszystkich niezbędnych wydatków umożliwiających takie używanie. Nie ma żadnego uzasadnienia, aby jeden rodzaj tych wydatków - jakim są wydatki na paliwo - uznać za stanowiące odrębne

świadczenia. Nie jest możliwe wykorzystywanie samochodu bez zakupu paliwa. Na takie rozumienie przepisu wskazuje także przyjęta przez ustawodawcę konstrukcja określania wysokości ryczałtu. Został on mianowicie powiązany z pojemnością silnika samochodu.

**WYROK NSA Z DNIA 12/07/2018  
[I FSK 1710/16]: Obowiązek określenia kwot podatku naliczonego z zastosowaniem proporcji, o której mowa w art. 86 ust. 2a u.p.t.u. przez nadawcę publicznego (radio)**

Spółka wykonując czynności nałożone na nią ustawą o radiofonii i telewizji - realizując misję - nie prowadzi działalności gospodarczej, a tym samym nie działa w charakterze podatnika VAT w rozumieniu art. 15 ust. 1 u.p.t.u. W konsekwencji, wykonywanie przez nią czynności związanych z misją publiczną radia należy traktować jako pozostającą poza zakresem obowiązywania przepisów tej ustawy i niepodlegającą opodatkowaniu. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku TSUE z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie C-11/15 (Český rozhlas), w którym Trybunał stwierdził, że: „art. 2 pkt 1 VI Dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że publiczna działalność nadawcza taka jak działalność w postępowaniu głównym, finansowana z obowiązkowych opłat ustawowych pobieranych od właścicieli i posiadaczy odbiorników radiowych i prowadzona przez spółkę nadawczą utworzoną na podstawie ustawy, nie stanowi świadczenia usług «dokonywanego odpłatnie» w rozumieniu

tego przepisu, a zatem nie wchodzi w zakres stosowania rzeczony dyrektywy”. Zatem, do spółki, od dnia 1 stycznia 2016 r., zastosowanie będzie miał art. 86 ust. 2a u.p.t.u.

**WYROK NSA Z DNIA 11/07/2018  
[II FSK 1845/16]: Opłata za licencję do niewyłączonego prawa ukorzenia, reprodukcji, oferowania do sprzedaży oraz sprzedaży chronionych odmian roślin nie podlega opodatkowaniu podatkiem u źródła**

W polskim systemie prawa brak jest możliwości uznania, iż prawo ochrony roślin zaliczyć można do praw autorskich bądź praw pokrewnych. W przypadku prawa ochrony roślin w odróżnieniu od prawa autorskiego, chodzi nie tylko o twórcę, który wymyślił jakąś odmianę roślin, ale także o kwestie niezależne od jego woli. Bowiem sukces co do powstania nowej odmiany roślin uzależniony jest przede wszystkim od przyrody, czyli w znacznej mierze sił niezależnych od woli człowieka. W konsekwencji, nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu, że w analizowanym stanie faktycznym - spółka ponosi wydatek na opłaty licencyjne, o których stanowi ustawa o ochronie prawnej odmian roślin, które powinny być zakwalifikowane jako wynagrodzenie dotyczące praw autorskich lub praw pokrewnych w rozumieniu art. 21 u.p.d.o.p. oraz art. 12 ust. 3 polsko-holenderskiej u.p.o.

**WYROK NSA Z DNIA 26/06/2018  
[I FSK 219/18]: Zakres prawa do odliczenia podatku naliczonego od ponoszonych wydatków (zarówno inwestycyjnych, jak i bieżących) związanych z prowadzoną przez gminę działalnością gospodarczą w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków**

1) Cechy konstrukcyjne systemu VAT uzasadniają wykładnię art. 86 ust. 2a-2b i ust. 2h u.p.t.u. dopuszczającą możliwość określenia proporcji odliczenia podatku naliczonego w odniesieniu do konkretnego rodzaju działalności wykonywanej przez gminę. Podejście takie uwzględnia złożoną strukturę działań realizowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego i urzeczywistnia uprawnienie podatnika do wyboru metody najbardziej reprezentatywnej, pozwalając na poszukiwanie klucza odpowiadającego

specyficie realizowanej działalności i dokonywanych nabyć, a w rezultacie na odliczenie podatku w proporcji możliwie najbardziej odpowiadającej związkowi zakupów z działalnością opodatkowaną.

2) Specyfika działalności wodno-kanalizacyjnej przejawia się w odwrotnej proporcji czynności opodatkowanych w stosunku do niepodlegających VAT. Działalność wodno-kanalizacyjna jest w głównej mierze działalnością gospodarczą, zaś działania podejmowane w innych niż gospodarczy celach mają tu znaczenie marginalne. Co więcej, jak trafnie sygnalizowano w skardze kasacyjnej, przyznawane w tym obszarze dotacje mają charakter celowy i z uwagi na relację czynności opodatkowanych do nieopodatkowanych nie mogą być przypisane wyłącznie do działań pozostających poza VAT. Nie można przecież racjonalnie zakła-

dać, że korzystanie z dotacji (np. na pokrycie wydatków inwestycyjnych w zakresie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej) będzie służyło jedynie realizacji czynności nieopodatkowanych. Z tego względu ujęcie tego rodzaju dofinansowania po stronie rocznych całkowitych obrotów z działalności wodno-kanalizacyjnej prowadziłoby do uzyskania wyniku odbiegającego od faktycznych proporcji między działaniami podlegającymi i niepodlegającymi VAT w zakresie działalności polegającej na dostarczaniu wody i odprowadzaniu ścieków, zakłócając tym samym neutralność podatku VAT. Trafnie tym samym podnosiła gmina, że o ile prewspółczynnik proponowany w rozporządzeniu wykonawczym odpowiada charakterowi określonych obszarów działalności gminy, to nie uwzględnia specyfiki działalności wodno-kanalizacyjnej.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA  
KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA  
05/07/2018 [0112-KDIL2-2.4012.167.2018.2.JK]:  
Przesłanki zwolnienia z obowiązku ewidencjo-  
nowania za pomocą kasy rejestrującej skład-  
ników majątkowych zaliczanych do środków  
trwałych oraz niezaliczanych do środków  
trwałych**

1) W całości udokumentowana fakturą VAT dostawa samochodów, które na podstawie przepisów o podatku dochodowym są zaliczane przez podatnika do środków trwałych i podlegają amortyzacji, będzie mogła korzystać ze zwolnienia na podstawie § 2 ust. 1 w związku z poz. 50 załącznika do rozporządzenia MF z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji przy zastosowaniu kas rejestrujących.

2) Wnioskodawca przy sprzedaży składników majątku, które nie są zaliczane do środków trwałych podlegających amortyzacji, np.: drewno, destruk, złom – nie będzie mógł zastosować zwolnienia, o którym mowa w poz. 50 załącznika do ww. rozporządzenia MF.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 02/07/2018  
[0114-KDIP1-2.4012.336.2018.2.JŻ]:  
Określenie stałego miejsca prowa-  
dzenia działalności gospodarczej na  
gruncie VAT. Prawo do odliczenia po-  
datku naliczonego**

1) W analizowanej sprawie spółka niemiecka posiada stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Spełnia bowiem przesłanki do uznania opisanej w stanie faktycznym działalności za stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski, które cechuje się wystarczającą stałością oraz odpowiednią strukturą w zakresie zaplecza personalnego i technicznego. Z wniosku wynika, że spółka zawarła z podmiotem prowadzącym magazyn w Polsce umowę o świadczenie usług magazynowania i obsługi towarów. Z magazynu zaopatrywani są zarówno klienci spółki z Polski, jak i klienci z krajów Europy Wschodniej. Towary składowane w magazynie będą przedmiotem dostaw krajowych, WDT lub eksportu. Sprzedaż odbywa się w ramach relacji B2B. Zatem, cechy i skala posiadanego w kraju zaplecza personalnego i technicznego umożliwiają spółce prowadzenie niezależnej działalności na terytorium kraju polegającej na sprzedaży towarów. Do przyjęcia stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w danym państwie nie jest konieczne posiadanie własnego zaplecza perso-

nalnego i technicznego, o ile dostępność innego zaplecza jest porównywalna do dostępności zaplecza własnego (podatnikowi musi przysługiwać porównywalna kontrola nad zapleczem personalnym i technicznym). Istotne jest w tym przypadku ekonomiczne wykorzystanie ludzi i sprzętu. W tym zakresie uprawnione jest stanowisko, że spółka niemiecka decydując się na sprzedaż produktów z magazynu położonego na terytorium Polski do klientów z Polski, jak i krajów Europy Wschodniej w ramach dostaw krajowych, WDT lub eksportu, w tym ich konfekcjonowanie, transport, magazynowanie w ramach współpracy z podmiotem prowadzącym magazyn z wykorzystaniem jego zaplecza technicznego i personalnego, zleca, w tym ich pracownikom, realizację wszelkich czynności w celu sprzedaży towarów. Zatem, zostały spełnione kryteria posiadania minimalnego rozmiaru działalności charakteryzującej się określonym poziomem stałości, w której ma miejsce obecność zasobów ludzkich i technicznych, koniecznych do prowadzenia działalności gospodarczej podatnika.

2) Względem nabywanych przez spółkę niemiecką usług, które są świadczone w magazynie na rzecz spółki, z uwagi na fakt, że nie odnoszą się do konkretnie określonej nieruchomości, która byłaby elementem centralnym i niezbędnym z punktu widzenia świadczenia tych usług, nie znajduje zastosowania art. 28e u.p.t.u. Jednocześnie, nie znaj-

dują zastosowania zasady ustalania miejsca świadczenia usług wynikające z art. 28f ust. 1 i 1a, art. 28g ust. 1, art. 28i, art. 28j ust. 1 i 2 oraz art. 28n u.p.t.u. Z uwagi na posiadanie przez spółkę w Polsce stałego miejsca prowadzenia działalności, dla którego są świadczone przedmiotowe usługi, miejsce świadczenia i opodatkowania tych usług należy ustalić zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 28b ust. 2 u.p.t.u. Tym samym, miejscem świadczenia usług magazynowania, załadunku, obsługi, rozładunku i konfekcjonowania towarów, cięcia blachy oraz pośrednictwa w nawiązywaniu kontaktów opisanych w stanie faktycznym wykonywanych na rzecz spółki na podstawie art. 28b ust. 2 u.p.t.u. jest Polska, tj. państwo, w którym spółka posiada stałe miejsce prowadzenia działalności.

3) W analizowanym przypadku spełnione są przesłanki uprawniające do odliczenia podatku naliczonego, o których mowa w art. 86 ust. 1 u.p.t.u. umożliwiające odliczenie podatku naliczonego, jak również nie wystąpią przesłanki negatywne, o których mowa w art. 88 ust. 3a pkt 2 i 7 u.p.t.u. W konsekwencji, spółka niemiecka na podstawie art. 86 ust. 1 u.p.t.u., ma prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego wynikającego z faktur usługodawcy za usługi magazynowania, załadunku, obsługi, rozładunku i konfekcjonowania towarów, cięcia blachy oraz pośrednictwa w nawiązywaniu kontaktów.

**DECYZJA ODDZIAŁU ZUS W LUBLINIE Z DNIA 05/07/2018 [DI/200000/43/710/2018]: Brak obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne od wynagrodzenia wypłacanego wspólnikom spółki w oparciu o art. 176 k.s.h.**

Sprawa dotyczy spółki z o.o., która w swojej umowie zobowiązuje wspólników do powtarzających się od świadczeń niepieniężnych na rzecz spółki zgodnie z art. 176 k.s.h. Świadczenia te polegają na wykonywaniu na rzecz osób trzech wskazanych przez spółkę czynności szkoleniowych, doradczych, konsultacyjnych - w szczególności szkoleń, coachningów, audytów, konsultacji ustnych i pisemnych, opracowywania materiałów szkoleniowych oraz przenoszenia praw autorskich do opracowanych materiałów na rzecz spółki. W tym kontekście należy spostrzec, że katalog tytułów do objęcia obowiązkiem ubezpieczeń nie zawiera w swej treści osób fizycznych wykonujących za wynagrodzeniem powtarzające się świadczenia niepieniężne w rozumieniu art. 176 k.s.h. wyłącznie na podstawie umowy spółki. W konsekwencji, samo wykonywanie przez te osoby (wspólników) świadczeń niepieniężnych za wynagrodzeniem nie powoduje powstania tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczeń społecznych. Tym samym, wypłacane w oparciu o art. 176 k.s.h. wynagrodzenie nie rodzi obowiązku

opłacania składek na ubezpieczenia społeczne.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 03/07/2018 [0112-KDIL1-3.4012.281.2018.2.KB]: Opodatkowanie VAT na terytorium Polski świadczonych usług udostępnienia maszyn i urządzeń**

1) W sytuacji, w której wnioskodawca będzie świadczył usługi udostępnienia maszyn i urządzeń w przypadku zapewnienia operatora na rzecz usługobiorców mających stałe miejsce zamieszkania na terytorium Ukrainy i posiadających na terytorium Niemiec „zwykłe miejsce pobytu”, tj. mieszkających na terytorium Niemiec ze względu na powiązania osobiste i zawodowe, usługi te będą podlegały opodatkowaniu – na podstawie art. 281 pkt 7 u.p.t.u. – na terytorium Niemiec, tj. w miejscu, w którym usługobiorcy posiadają zwykłe miejsce pobytu.

2) Natomiast w przypadku, w którym wnioskodawca będzie świadczył usługi udostępnienia maszyn i urządzeń w przypadku zapewnienia operatora na rzecz usługobiorców mających stałe miejsce zamieszkania na terytorium Ukrainy i nieposiadających powiązań osobistych i zawodowych na terytorium Niemiec, a mających powiązania osobiste i zawodowe na terytorium

Ukrainy, usługi te będą podlegały opodatkowaniu – na podstawie art. 281 pkt 7 u.p.t.u. – na terytorium Ukrainy, tj. w miejscu, w którym usługobiorcy posiadają stałe miejsce zamieszkania oraz zwykłe miejsce pobytu.

3) Ponadto, w sytuacji, w której usługobiorca ma stałe miejsce zamieszkania na terytorium Ukrainy, ale ma on powiązania osobiste w Niemczech, a nie ma powiązań zawodowych w Niemczech (powiązania zawodowe ma na Ukrainie) świadczone przez wnioskodawcę usługi udostępnienia maszyn i urządzeń w przypadku zapewnienia operatora będą podlegały opodatkowaniu – na podstawie art. 281 pkt 7 u.p.t.u. – na terytorium Niemiec, tj. w miejscu, w którym usługobiorca posiada zwykłe miejsce pobytu.

4) W sytuacji, w której usługi udostępnienia maszyn i urządzeń w przypadku zapewnienia operatora świadczone będą na rzecz usługobiorcy, który ma stałe miejsce zamieszkania na terytorium Ukrainy, ale ma powiązania zawodowe w Niemczech, a nie ma powiązań osobistych w Niemczech (powiązania osobiste ma na Ukrainie), usługi te będą podlegały opodatkowaniu – na podstawie art. 281 pkt 7 u.p.t.u. – na terytorium Ukrainy, tj. w miejscu, w którym usługobiorca posiada stałe miejsce zamieszkania oraz zwykłe miejsce pobytu.



**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 02/07/2018  
[0111-KDIB3-3.4013.103.2018.1.PK]:  
Ustalenie spółki zobowiązanej do  
rozliczenia akcyzy od energii elektrycznej w związku z przeniesieniem części majątku (oddziałów stanowiących ZCP) spółki dzielonej na przejmującą**

1) Jeżeli termin zapłaty za wydaną nabywcy końcowemu energię elektryczną przypada przed dniem wydzielenia, to za rozliczenie akcyzy odpowiedzialna będzie spółka dzielona.

W przypadku zaś, gdy termin uregulowania należności przez nabywcę przypada na dzień wydzielenia lub po tej dacie, to za rozliczenie akcyzy odpowiadać będzie spółka przejmująca.

2) Za rozliczenie należnej akcyzy za energię zużytą przez oddziały wydzielane przed dniem wydzielenia odpowiedzialna będzie spółka dzielona. Natomiast, za rozliczenie należnej akcyzy za energię zużytą przez oddziały wydzielane od dnia wydzielenia odpowiedzialna będzie spółka przejmująca.





PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### **WARSZAWA** WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01