



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

12.10.2018 r.



PACZUSKI
TAUDUL

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK NSA Z DNIA 03/10/2018 [II FSK 2638/16]: Skutki podatkowe na gruncie u.p.d.o.p. po- dziálu przez wydzielenie po stronie spółki przejmującej

Realizacja podziału spółki dzielonej przez wydzielenie części majątku do spółki przejmującej, będącej jednocześnie udziałowcem w spółce dzielonej, nie powoduje po stronie spółki przejmującej powstania przychodu z udziału w zyskach osób prawnych, o którym mowa w art. 10 u.p.d.o.p. Bowiern zasada źródła przychodów w postaci kapitałów pieniężnych polega na uzyskiwaniu dochodu z jakiegoś tytułu do kapitału. Typowym tytułem do kapitału jest udział. Natomiast w przypadku opisanego podziału przez wydzielenie nie zostały dokonane jakiegokolwiek operacje kapitałowe tego rodzaju. W związku z wydzieleniem majątku nie nastąpiła żadna zmiana w ilości, ani też w posiadaniu tych udziałów. Nastąpiło jedynie przesunięcie majątku, w wyniku którego po stronie spółki przejmującej nie nastąpiła żadna zmiana w zakresie prawa własności czy prawa do posiadania udziałów. O ile taka operacja jest dopuszczalna, legalna, o tyle niezasadnie byłoby mówić, że w jej wyniku wystąpił przychód/dochód z kapitałów pieniężnych. Jeżeli już jakiś dochód powstał, to z tytułu przesuniętego majątku, a nie z tytułu powstania bądź obrotu tytułami do majątku spółek. W konsekwencji, nie znajduje również zastosowania zwolnienie, o którym mowa w art. 22 ust. 4-4a u.p.d.o.p.

WYROK NSA Z DNIA 02/10/2018 [II FSK 2506/16]: Odszkodowania wypłaconego przez spółkę tytułem naprawienia szkody wynikłej z jej zawinionego działania nie można uznać za koszt podatkowy

Nie może stanowić kosztu podatkowego w rozumieniu art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p. wydatek na wypłatę odszkodowania w ramach odpowiedzialności deliktowej za szkodę wyrządzoną na skutek zawinionego zachowania, niezgodnego z prawem, polegającego na uszkodzeniu cudzego mienia (wypożyczonych obrazów – które uległy uszkodzeniu podczas zmiany siedziby przez spółkę). O ile decyzję o zawarciu ugody można rozpatrywać jako racjonalną, to należy mieć na uwadze, że u jej podstaw leżał obowiązek naprawienia szkody, który wynikał z nieumyślnego i niedbałego działania pracownika, za którego spółka ponosi odpowiedzialność, czyli zdarzenia, które nie było racjonalne, uzasadnione gospodarczo i nie było rezultatem świadomej decyzji spółki. W konsekwencji zdarzenie to nie pozostaje w związku z prowadzoną przez spółkę działalnością, a co za tym idzie w zapłacie odszkodowania wynikłego

z tego zdarzenia, nie można upatrywać związku między kosztem a przychodem lub zabezpieczeniem jego źródeł.

WYROK NSA Z DNIA 02/10/2018 [I FSK 1723/16]: Kwalifikacja na gruncie VAT sprzedaży napoju i ciasteczka w zestawie

Sprzedaży zestawu składającego się z napoju i ciasteczka nie należy rozpatrywać w kontekście świadczenia złożonego. Zatem, rozdzielenie tych towarów na paragonie i opodatkowanie ich odrębnymi stawkami nie było działaniem sztucznym dla celów podatkowych. Nie ma istotnego znaczenia okoliczność, że w cenniku (menu) towary te widnieją jako zestaw z jedną ceną. Odrębną kwestią jest natomiast ustalenie podstawy opodatkowania tych towarów. Ustalenie przez podatnika bardzo niskiej ceny napoju, opodatkowanego stawką podstawową 23% i bardzo wysokiej ceny ciasteczka, opodatkowanego stawką 8%, sprzedawanych w zestawie, może świadczyć o pewnym nadużyciu prawa poprzez kształtowanie cen towarów, opodatkowanych różnymi

stawkami VAT. O ile organ podatkowy nie jest uprawniony ingerować w ustalanie cen, to jednak uprawniony jest do ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania.

WYROK NSA Z DNIA 01/10/2018 [I FSK 294/15]: Wydatki gminy na budowę infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej a odliczenie podatku naliczonego

W przypadku gminy zarejestrowanej jako podatnik VAT, w okolicznościach takich jak w rozpatrywanym stanie faktycznym, gmina, dokonując w ramach zadań własnych wynikających z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, inwestycji w postaci infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, działa w charakterze podatnika VAT, o którym mowa w art. 15 ust. 1 i 6 u.p.t.u., co powoduje możliwość dokonania odliczenia podatku naliczonego związanego z taką inwestycją również w drodze a posteriori poprzez korekty, jeśli w początkowym okresie infrastruktura nie była wykorzystywana do wykonywania czynności opodatkowanych podatkiem od towarów i usług.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 21/09/2018 [0111-KDIB3-1.4012.487.2018.2.JP]: Split payment a obowiązki dłużnika w uldze na złe długi

1) W sytuacji wpłacenia przez nabywcę po dniu 1 lipca 2018 r. na rachunek VAT kontrahenta, przy użyciu tzw. komunikatu przelewu, całości należności przekraczającej wyszczególnioną w fakturze podatek od towarów i usług - uznać należy, że komunikat przelewu został przez nabywcę nieprawidłowo wypełniony. Jednak pomimo błędnie wypełnionego komunikatu przelewu i wpłacenia na rachunek VAT kontrahenta całej należności wynikającej z ww. faktury brak podstaw aby uznać, że ta należność nie została uregulowana. W konsekwencji przyjęć należy, że nabywca będzie miał prawo do uznania, iż w przypadku wpłaty całej należności wynikającej z faktury na rachunek VAT nie ma w stosunku do ww. płatności zastosowania art. 89b u.p.t.u., skutkujący obowiązkiem korekty przez zainteresowanego podatku naliczonego.

2) Natomiast w sytuacji wpłaty części należności, tj. wpłacenia na rachunek VAT kontrahenta części należności w kwocie przekraczającej podatek naliczony wyszczególniony na fakturze, przy braku uregulowania pozostałej części należności w inny sposób, należy uznać, że nastąpiło uregulowanie części należności wynikającej z faktury i ta część, która zostanie zapłacona na rachunek VAT kontrahenta, podlega proporcjonalnemu rozliczeniu dla zastosowania praw i obowiązków wynikających z art. 89b u.p.t.u. Jeżeli zatem podatnik nie ureguluje na rzecz wystawcy faktury pozostałej należności do terminu o którym mowa w art. 89b ust. 1 u.p.t.u., to będzie zobowiązany do dokonania korekty podatku naliczonego w wysokości proporcjonalnej do powstałej zaległości. Bowiem nieuregulowanie należności wynikającej z faktury, tj. w przedmiotowej sprawie wpłacenie przez spółkę na rachunek VAT kontrahenta części należności, w terminie określonym w tym przepisie, spowoduje obowiązek korekty odliczonej kwoty podatku wynikającej z tej faktury.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 26/09/2018
[114-KDIP1-1.4012.465.2018.2.AO]
Moment powstania obowiązku podatkowego w VAT z tytułu wykonania kampanii leadowej**

Zgodnie z art. 19a ust. 2 u.p.t.u., w odniesieniu do przyjmowanych częściowo usług, usługę uznaje się również za wykonaną, w przypadku wykonania części usługi, dla której to części określono zapłatę. Przepis ten odnosi się m.in. do usług starannego działania, gdzie faktyczny efekt wykonanych prac powinien być potwierdzony przez strony. Jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo, to znaczy umowa przewiduje częściowe odbiory poszczególnych etapów usług i cykliczne za nie zapłaty, za moment wykonania usługi w rozumieniu art. 19a ust. 2 u.p.t.u. należy uznać moment, w którym wykonawca faktycznie wykonał część określonej umową usługi, doszło do faktycznego zakończenia części prac i zgłosił ją nabywcy do odbioru. Jeżeli natomiast istotnym elementem wykonania określonej części umowy jest prawidłowość funkcjonowania danego etapu usługi, uznaje się ją w rozumieniu art. 19a ust. 2 u.p.t.u. za wykonaną w tej części, gdy wykonawca zgłosi ten etap usługi do odbioru, uznając, że spełnia ona wymóg prawidłowości funkcjonowania. Stosownie zaś do art. 19a ust. 3 u.p.t.u., usługę, dla której w związku z jej świadczeniem

ustalane są następujące po sobie terminy płatności lub rozliczeń, uznaje się za wykonaną z upływem każdego okresu, do którego odnoszą się te płatności lub rozliczenia, do momentu zakończenia świadczenia tej usługi. Usługę świadczoną w sposób ciągły przez okres dłuższy niż rok, dla której w związku z jej świadczeniem w danym roku nie upływają terminy płatności lub rozliczeń, uznaje się za wykonaną z upływem każdego roku podatkowego, do momentu zakończenia świadczenia tej usługi. W tej sytuacji, jeśli okres trwania kampanii leadowych ustalany będzie każdorazowo z poszczególnymi klientami np. w media planie, a kampania leadowa trwać będzie przez okres kilku miesięcy, a strony ustalą następujące po sobie terminy np. comiesięcznych rozliczeń - należy przyjąć, że skoro strony (tj. wnioskodawca i klient) zdecydują się na rozliczanie kampanii leadowej w comiesięcznych okresach rozliczeniowych, to zastosowanie znajdzie w tym przypadku wyżej wskazana regulacja art. 19a ust. 3 u.p.t.u. (czyli z upływem każdego okresu generowania leadów, do którego odnoszą się te rozliczenia). Natomiast w przypadku ustalenia przez strony, że klient płaci wnioskodawcy wynagrodzenie w okresie gdy leady zostały zwalidowane, to w tej sytuacji obowiązek podatkowy w vat z tytułu wykonania na rzecz klienta kampanii leadowej, powstanie stosownie do treści art. 19a ust. 2 u.p.t.u. w momencie zwalidowania leadów, dla których określono cenę.



**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 26/09/2018
[0114-KDIP1-2.4012.395.2018.1.RM]:
Świadczenie usług reklamowych na
rzecz niezarejestrowanego podatnika
brytyjskiego w świetle przepisów
u.p.t.u.**

Jeśli kontrahent polskiego podatnika (podmiot z Wielkiej Brytanii) nie widnieje w systemie VIES jako aktywny podatnik unijny i nie posiada aktywnego kodu GB (nie podaje numeru unijnego), to i tak miejscem świadczenia jest terytorium Wielkiej Brytanii, zaś podatek rozlicza nabywca. Jeśli bowiem kontrahent nie przekazuje usługodawcy numeru VAT nadanego przez państwo członkowskie, w którym nabywca posiada siedzibę bądź stałe miejsce prowadzenia działalności, dla którego dana usługa (reklamowa) jest świadczona, to konieczne jest uzyskanie informacji, że nabywca usługi prowadzi działalność gospodarczą, przez co zostanie spełniona definicja podatnika zawarta w art. 28a u.p.t.u. Zatem podatnikiem dla potrzeb właściwego rozpoznania miejsca świadczenia i opodatkowania usług jest podmiot gospodarczy prowadzący działalność gospodarczą lub podmiot gospodarczy prowadzący działalność gospodarczą w rozumieniu ww. przepisów, bez względu na cel i rezultat swojej działalności. Przedmiotowe usługi reklamowe należy wykazać w pozycji

11 deklaracji VAT-7, w przypadku gdy w stosunku do tych transakcji przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, o którym mowa w art. 86 ust. 8 pkt 1 u.p.t.u., lub prawo do zwrotu kwoty podatku naliczonego, o którym mowa w art. 87 ust. 5 u.p.t.u. Z kolei w poz. 12 wykazuje się świadczenie usług, o których mowa w art. 100 ust. 1 pkt 4 u.p.t.u., tj. usług, do których stosuje się art. 28b u.p.t.u., na rzecz podatników podatku od wartości dodanej lub osób prawnych niebędących takimi podatnikami, zidentyfikowanych na potrzeby podatku od wartości dodanej, świadczonych na terytorium państwa członkowskiego innym niż terytorium kraju, innych niż zwolnionych od podatku od wartości dodanej lub opodatkowanych stawką 0%, dla których zobowiązaniem do zapłaty podatku od wartości dodanej jest usługobiorca. Wnioskodawca powinien wykazać podstawę opodatkowania z tytułu świadczenia przedmiotowych usług w poz. 12 deklaracji VAT-7 i jednocześnie, z uwagi na brak numeru VAT usługobiorcy, nie wykazywać tej transakcji w informacji podsumowującej VAT UE, powiadamiając jednocześnie urząd skarbowy o przyczynie braku wykazania tej transakcji w informacji podsumowującej VAT UE.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 25/09/2018
[0114-KDIP1-2.4012.578.2018.1.PC]:**

**Usługi w zakresie minimalizacji
i usuwania szkód po zalaniach i po-
żarach jako usługi związane z nieru-
chomością**

Świadczone przez niemiecką spółkę, zarejestrowaną na potrzeby VAT również w Polsce, usługi w zakresie minimalizacji i usuwania szkód po zalaniach i pożarach – stanowią usługi związane z konkretną nieruchomością (art. 28e u.p.t.u.). Dana nieruchomość stanowi element składowy usługi i jest elementem centralnym z punktu widzenia świadczenia usługi, a świadczenie usługi nie jest możliwe bez nieruchomości stanowiącej jej przedmiot. Skoro zaś spółka ta jest zarejestrowana na potrzeby VAT w Polsce, to nie ma zastosowania art. 17 ust. 1 pkt 4 u.p.t.u. (wskazujący na odwrotne obciążenie, gdy usługodawcą jest podatnik nieposiadający siedziby działalności gospodarczej oraz stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju). Tym samym, to spółka świadcząc przedmiotowe usługi powinna je opodatkować według właściwych zasad na podstawie przepisów prawa podatkowego obowiązujących na terytorium Polski. Spółka dokonała bowiem rejestracji na potrzeby VAT w Polsce, a świadczone przez nią usługi są związane z nieruchomością położoną w Polsce. Spółka powinna wystawić nabywcy usługi, czyli polskiej spółce, która ma w Polsce siedzibę i jest zarejestrowana na potrzeby VAT, fakturę na podstawie polskiej u.p.t.u.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01