



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

18.01.2019 r.



PACZUSKI  
TAUDUL

Szanowni Państwo,

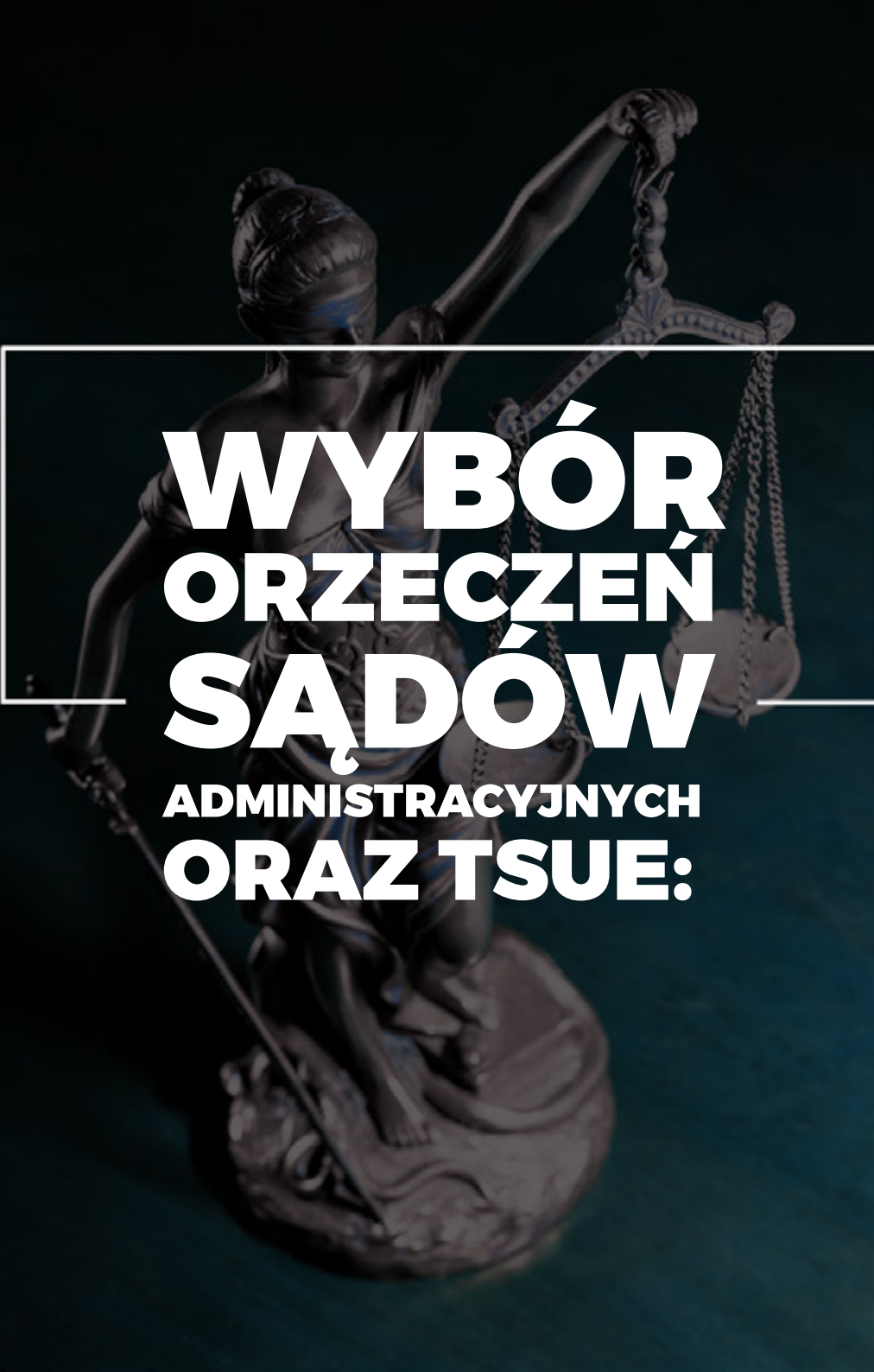
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań lub w celu uzyskania szczegółowych informacji prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

## **WYROK NSA ZE STYCZNIA 2019 R.: Kwestia uznania spółki maltańskiej i cypryjskiej za zagraniczną spółkę kontrolowaną w świetle art. 30f ust. 3 pkt 3 u.p.d.o.f.**

Pojęcie „udział”, w świetle art. 30f ust. 3 pkt 3 u.p.d.o.f., należy rozumieć szerzej niż wynika to z kontekstu, w jakim zwrot ten jest wykorzystywany w k.s.h. Chodzi tu mianowicie o każdy określony poziom zaangażowania kapitałowego polskiego podatnika w zagranicznej spółce, którego osiągnięcie oznacza, że podatnik wywierać będzie istotny wpływ na funkcjonowanie tej spółki. Skoro zatem podatnik przystąpi do maltańskiej spółki (która konstrukcyjnie odpowiadać będzie polskiej spółce komandytowej), w której będzie miał prawo do udziału w zysku w wysokości przekraczającej 25%, to bez wątplenia będzie on posiadał udział związany z prawem do uczestnictwa w zyskach tej spółki. W rezultacie, spółka ta będzie dla niego zagraniczną spółką kontrolowaną. Za takim szerokim rozumieniem pojęcia „udział” przemawia także cel wprowadzonej regulacji, jakim jest przeciwdziałanie postrzeganemu jako stanowiące nadużycie podatkowe, przesuwaniu dochodów osiąganych w ramach grupy podatkowej do jurysdykcji, w których mogą one podlegać korzystniejszemu opodatkowaniu. Zagraniczną spółką kontrolowaną, w rozumieniu art. 30f ust. 3 pkt 3 u.p.d.o.f., będzie również spółka zagraniczna, w której podatnik będzie posiadał udziały pośrednio (za pośrednictwem funduszu inwestycyjnego, w którym posiada większość certyfikatów inwestycyjnych).

**WYROK NSA ZE STYCZNIA 2019 R.:  
Obowiązek zaliczania na gruncie  
u.p.d.o.p. do przychodów podatkowych  
otrzymanego od ubezpieczyciela  
odszkodowania**

Kwota pieniężna, otrzymana przez spółkę od ubezpieczyciela z tytułu powstałej szkody, nie może być uznana za pożytek, o którym mowa w art. 12 ust. 4 pkt 6a u.p.d.o.p., ponieważ stanowi ona odszkodowanie, będące wykonaniem świadczenia z umowy ubezpieczenia, a nie zwrot wydatków poniesionych przez spółkę niezaliczonych do kosztów uzyskania przychodów. Należy w tym przypadku odróżnić dwa zdarzenia. Pierwsze to wypłata kwoty odszkodowania, będąca następstwem zaistnienia szkody. Drugie zdarzenie dotyczy poniesienia przez spółkę wydatków w związku z naprawieniem tej szkody. Tych dwóch zdarzeń nie należy łączyć w kontekście podatkowej kwa-

lifikacji wypłaconego odszkodowania. A zatem, skoro ustawodawca na gruncie u.p.d.o.p. nie wyłączył kwoty odszkodowania z przychodów podatkowych, to środki pieniężne otrzymane tytułem odszkodowania od ubezpieczyciela należy traktować jako przychód podlegający opodatkowaniu na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 u.p.d.o.p.

**WYROK NSA ZE STYCZNIA 2019 R.:  
Zakres przepisów prawa podatkowego  
podlegających interpretacji  
przez organy podatkowe na podstawie  
art. 14b § 1 o.p.**

W orzecznictwie NSA jest ugruntowane już stanowisko, że pod pojęciem prawa podatkowego należy rozumieć wszelkie normy prawne, które regulują elementy konstrukcyjne, to jest podmiotowe i przedmiotowe podatku, zatem także normy prawne nie znajdujące się w ustawach podatko-

wych. Trudno uznać, żeby interpretacji podlegały tylko te przepisy ustaw, które w swoim tytule zawierają termin ustawy podatkowej, bowiem w wielu przypadkach jest tak, że aby zinterpretować dane przepisy, należy odnieść się do innych ustaw. Należy zgodzić się z ogólną tezą, że choć ustawa o SSE nie może być generalnie zaliczona do ustaw podatkowych, to jednak zawiera ona rozdz. III zatytułowany „Zarządzanie strefą i zwolnienia podatkowe”. W związku z tym, zawiera przepisy podatkowe regulujące możliwość zwolnienia z opodatkowania dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie strefy (art. 12 ustawy o SSE), a także obowiązki prowadzenia ksiąg podatkowych i termin ich przechowywania (art. 12a w zw. z art. 12c ustawy o SSE), które podlegają interpretacji przez organ podatkowy w ramach postępowania interpretacyjnego.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## **INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z GRUD- NIA 2018 R.: Ograniczenie wynikające z art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. nie ma zastosowania w odniesieniu do wydatków na nabycie usług inżynieryjnych**

Usługi inżynieryjne, opisane we wniosku, nie będą zawierały elementów „usług doradczych”, „usług pośrednictwa”, „usług reklamowych”, „usług badania rynku” oraz „usług zarządzania”. Usługi inżynieryjne, jako nie wymienione expressis verbis w katalogu usług zawartym w art. 15e u.p.d.o.p., nie mogą być rozważane jako objęte tą regulacją na innej podstawie niż tylko jako „świadczenia podobne” do usług wskazanych w art. 15e ust. 1 pkt 1 u.p.d.o.p. Jednakże bazując na wykładni systemowej wewnętrznej oraz wykładni historycznej (analizie przebiegu procesu legislacyjnego w zakresie regulacji z art. 15e u.p.d.o.p.) należy uznać, że usługi te nie mieszczą się w kategorii usług objętych regulacją art. 15e u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z GRUDNIA 2018 R.: Kwe-  
stia wysokości przychodu w związ-  
ku z wniesieniem wierzytelności  
pożyczkowej na poczet pokrycia  
wkładu w podwyższonym kapitale  
zakładowym**

Konwersja wierzytelności na kapitał zakładowy, niezależnie od jej kwalifikacji dokonanej na gruncie prawa cywilnego, np. jako potrącenia, zawsze stanowi wniesienie do spółki wkładu niepieniężnego. Konwersja wierzytelności wierzyciela oznacza jej zamianę na inne prawo majątkowe i nie jest wniesieniem wkładu w formie pieniężnej, albowiem tę można zrealizować tylko przez wpłatę pieniądza (gotówki) lub przy użyciu pieniądza bankowego. W konsekwencji, objęcie przez spółkę z o.o. udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym innej spółki spowoduje po stronie spółki powstanie przychodu, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 7 u.p.d.o.p., w zamian za wkład niepieniężny w postaci wierzytelności pożyczkowej w wartości tego wkładu określonego w statucie lub umowie spółki albo w innym dokumencie o podobnym charakterze. Zatem, nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że „przychodem będzie wartość nominalna nabywanych udziałów”, skoro z wniosku

wynika, że wartość wkładu wniesionego do spółki stanowi kwotę długu głównego i odsetek z tytułu pożyczki.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z GRUDNIA 2018 R.: Na-  
bycie prawa do domen nie stanowią  
WNiP na gruncie u.p.d.o.p. Zasady  
rozliczenia przez spółkę przejm-  
ującą wydatków na nabycie praw do  
domen poniesionych przez spółkę  
przejmowaną, a nie uwzględnio-  
nych w jej rozliczeniu podatkowym**

1) Nabycie prawa do domen nie stanowią WNiP na gruncie przepisów u.p.d.o.p. W związku nabyciem domeny nie doszło do przeniesienia autorskich lub pokrewnych praw majątkowych, ani też do nabycia licencji czy praw określonych w ustawie - Prawo własności przemysłowej lub know-how. Sama domena, która stanowi adres strony internetowej, nie wyczerpuje przesłanek do zakwalifikowania jej jako utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w związku z czym nabycie praw do domen nie może zostać uznane za przeniesienie na spółkę przejętą autorskich lub pokrewnych praw majątkowych, w rozumieniu tejże ustawy. Jednocześnie, nabycie praw do domen nie wiązało się z udzieleniem na rzecz spół-

ki przejętej licencji. Wobec powyższego, nabycie praw do domen internetowych, nie mieści się w katalogu WNiP zawartym w art. 16b ust. 1 u.p.d.o.p.

2) Wydatek na nabycie domen internetowych stanowi koszt pośredni na gruncie przepisów u.p.d.o.p. To podmiot, który nabył pierwotnie prawo do domen internetowych (spółka przejęta przez wnioskodawcę) mógł ująć ten wydatek jako koszt uzyskania przychodów. Skoro spółka przejęta przez wnioskodawcę miała prawo do jednorazowego ujęcia w kosztach uzyskania przychodu ww. wydatków, a z niego nie skorzystała - to tym samym nie jest to prawo, które na mocy art. 93 § 2 pkt 1 o.p., mogłoby „przejsć” na wnioskodawcę w ramach tzw. sukcesji podatkowej. W świetle powyższego, wnioskodawca nie ma możliwości ujęcia przedmiotowego wydatku na nabycie domen internetowych jako kosztu uzyskania przychodu. Rozliczenie ww. kosztu nabycia domen powinno nastąpić w rozliczeniu podatkowym spółki przejętej przez wnioskodawcę. Uwzględniając sukcesję podatkową wynikającą z przepisu art. 93 § 2 pkt 1 o.p., wnioskodawca będzie uprawniony do dokonania stosownej korekty rozliczenia przejętej spółki w okresie przed jej przejęciem.



PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### **WARSZAWA** G9

ul. Gięłdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01