



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

15.02.2019 r.

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań lub w celu uzyskania szczegółowych informacji prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK NSA Z LUTEGO 2019 R.: Sposoby uzyskania potwierdzenia otrzymania przez kontrahenta faktury korygującej wysłanej drogą elektroniczną

1) W przypadku faktur korygujących (zarówno elektronicznych faktur korygujących, jak i skanów papierowych faktur korygujących), które są wysyłane przez spółkę do kontrahentów drogą elektroniczną, potwierdzeniem otrzymania faktury korygującej przez kontrahenta może być otrzymanie przez spółkę automatycznego komunikatu zwrotnego (tzw. autorespondera) potwierdzającego dotarcie do kontrahenta wiadomości e-mail zawierającej fakturę korygującą.

2) Natomiast w przypadku braku otrzymania przez spółkę automatycznego komunikatu zwrotnego (tzw. autorespondera) oraz braku otrzymania komunikatu o błędzie w procesie doręczenia wiadomości e-mail na adres kontrahenta, spółka nie może przyjąć, że potwierdzenie otrzymania faktury korygującej następuje z upływem 7. dnia od dnia wysłania przez spółkę do kontrahenta wiadomości e-mail zawierającej fakturę korygującą. Wprowadzenie takiego kryterium w zakresie doręczania faktur korygujących nie mieści się w ramach prawnych i jest niezgodne z art. 29a ust. 13 u.p.t.u. Forma doręczenia zastępczego nie może być w tym wypadku zaakceptowana, gdyż stanowiłoby to nadmierne rozszerzenie i tak już złagodzonych kryteriów w zakresie doręczania faktur korygujących. W takiej sytuacji brak jest potwierdzenia otrzymania faktury korygującej.

**WYROK NSA Z LUTEGO 2019 R.: Pro-
wadzenie ewidencji prac twórczych
pracowników przez płatnika nie
jest warunkiem koniecznym do sto-
sowania art. 22 ust. 9 pkt 3 u.p.d.o.f.**

Aby nakładać na podatnika (płatnika) jakiś konkretny obowiązek - musi ten obowiązek wynikać z przepisów prawa. W konsekwencji nie można stwierdzić, że warunkiem zastosowania podwyższonych kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 22 ust. 9 pkt 3 u.p.d.o.f., jest prowadzenie ewidencji prac twórczych, bowiem nie wynika to z konkretnego przepisu prawa podatkowego. Oczywiście nie może kwestionować prowadzenia takiej dodatkowej dokumentacji zwłaszcza, że to obowiązkiem płatnika jest prowadzenie dokumentacji czy udowodnienie kwestii związanej z naliczaniem kosztów uzyskania przychodu. A więc rzeczą płatnika, pracodawcy jest udokumentowanie, udowodnienie tych okoliczności związanych z zastosowaniem art. 22 ust. 9 pkt 3 u.p.d.o.f. - natomiast płatnik nie ma obowiązku do prowadzenia konkretnej ewidencji, jak uznał to organ w wydanej interpretacji.

**WYROK NSA Z LUTEGO 2019 R.:
Transakcje dokonywane w ramach
umowy komisju stanowią dostawy
towarów, co wyraźnie wynika z art.
7 ust. 1 pkt 3 i 4 u.p.t.u.**

Skoro ustawodawca w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 u.p.t.u. wprost wskazuje, że wydanie towarów na podstawie umowy komisju stanowi dostawę towaru - to nie można przyjąć, że w ramach tej umowy dokonywane jest również świadczenie usługi. Przepis art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 u.p.t.u. jest zgodny z art. 14 ust. 2 lit. c Dyrektywy 112. Przepis unijny stanowi bowiem, że dostawa towarów obejmuje również przekazanie towarów na podstawie umowy, zgodnie z którą prowizja jest płacona od zakupu lub sprzedaży. Wprowadzie przepis ten nie wymienia wprost umowy komisju, ale mówi o umowie. Zatem, w jego hipotezie mieści się również umowa komisju.

**WYROK WSA W POZNANIU Z LUTE-
GO 2019 R.: Koszty nabycia usługi
organizacji zakupów nie stanowią
kosztów podlegających wyłączeniu
z kosztów uzyskania przycho-
dów na podstawie art. 15e ust. 1
u.p.d.o.p.**

Koszty nabycia usługi organizacji zakupów nabytej od podmiotu powiązane-
go nie podlegają wyłączeniu z kosztów
uzyskania przychodów na podstawie
art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. Usługi niemateri-
alne w postaci: I) negocjowania i zawieranie umów z dostawcami na dostawy materiałów do produkcji, II) renego-
-

wania obowiązujących umów, III) pro-
wadzenia współpracy z dostawcami, IV)
wprowadzania cen i innych warunków
dostawy do standardowych systemów
koncernowych nie stanowią usług do-
radczych, ani usług podobnych do usług
doradczych, a tym samym nie są objęte
zakresem tego przepisu.

**WYROK NSA Z LUTEGO 2019 R.: Gmi-
na dokonując zbycia (w drodze
sprzedaży lub aportu do spółki)
nieruchomości z zasobu gminnego
działa jako podatnik VAT**

Dokonując oceny na gruncie u.p.t.u.
odpłatnego przeniesienia własności
nieruchomości przez gminę, czy to
w wyniku umów sprzedaży, czy też
wniesienia aportem do spółki należy
wskazać, że nie mają istotnego znacze-
nia okoliczności, w jakich gmina we-
szła w posiadanie tych nieruchomości.
Istotne znaczenie mają działania podej-
mowane przez gminę w tym zakresie.
Skoro zasób nieruchomości gminnych
jest znaczny, a gmina rocznie dokonuje
około 444 transakcji związanych z nie-
ruchomościami, ponadto transakcje te
będą kształtowały zarówno sytuację do-
chodową gminy, jak też będą wpływały
na rynek nieruchomości w danym re-
gionie, to uznać należy, że gmina działa
jako podatnik VAT w zakresie zbywania
nieruchomości z zasobu gminnego.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ ZE STYCZNIA 2019 R.: Ustalenie momentu i sposób zaliczenia w ciężar kosztów podatkowych bezpośrednich kosztów akwizycji

Wskazane przez spółkę francuską bezpośrednie koszty akwizycji uznane przez nią w aspekcie podatkowym za koszty bezpośrednio związane z uzyskaniem przychodem z tytułu zawartych umów ubezpieczenia, o ile pośrednik spełnia warunki przewidziane ustawą o pośrednictwie ubezpieczeniowym i w istocie możliwe jest powiązanie tych wydatków z konkretną umową ubezpieczenia, poniesione w roku poprzedzającym uzyskanie przychodu, lub w roku uzyskania przychodu powinny być potrącone przez spółkę jednorazowo w dacie uzyskania odpowiadającego im przychodu, a więc w roku w którym zawarta została polisa ubezpieczeniowa generująca te koszty, albowiem w momencie zawarcia umowy ubezpieczenia i wystawienia polisy rozpoznaje dla danej polisy przychód ze składki przypisanej w wysokości składki należnej za wszystkie 12 miesięcy trwania umowy ubezpieczeniowej. Zatem nie można zgodzić się ze stanowiskiem spółki, iż bezpośrednie koszty akwizycji, uznane przez nią za podatkowe koszty bezpośrednie w rozumieniu przepisów u.p.d.o.p., stanowią koszt uzyskania przychodów w momencie wykazywania w kolejnych okresach odpowiadającego im przychodu stanowiącego przychód z tytułu zmniejszenia stanu rezerwy techniczno-ubezpieczeniowej, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 5 u.p.d.o.p. Wskazany w tym przepisie przychód podatkowy powstający u ubezpieczycieli w przypadku zmniejszenia stanu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych utworzonych dla celów rachunkowości zgodnie z odrębnymi przepisami, jest bowiem kategorią odrębną od przychodów ustalanych na zasadach określonych w art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ ZE STYCZNIA 2019 R.: Po-
noszone przez spółkę koszty usług
szkoleniowych (w tym za pośred-
nictwem spółki osobowej) nie pod-
legają ograniczeniu w zaliczeniu do
kosztów uzyskania przychodów na
podstawie art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p.**

Usługi szkoleniowe nabywane od podmiotu powiązanego nie mogą być kwalifikowane jako usługi wymienione w art. 15e ust. 1 pkt 1 u.p.d.o.p., w szczególności nie stanowią usług doradczych, usług zarządzania i kontroli, czy też usług o podobnym charakterze do tych świadczeń. Usługi szkoleniowe nie podlegają również zaliczeniu do usług badania rynku, usług reklamowych, przetwarzania danych, ubezpieczeń, gwarancji i poręczeń oraz świadczeń o podobnym charakterze. Ponadto usługi te nie stanowią świadczeń wymienionych w art. 15e ust. 1 pkt 2 i 3 u.p.d.o.p. Tym samym koszty usług szkoleniowych ponoszone przez spółkę (w tym za pośrednictwem spółki osobowej) na rzecz podmiotu powiązanego nie będą podlegały ograniczeniom

w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 15e u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ ZE STYCZNIA 2019
R.: Przepis art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p.
nie ma zastosowania do odpisów
amortyzacyjnych od licencji nabytej
w drodze wkładu niepieniężnego od
podmiotu powiązanego**

Spółka będzie miała prawo do zaliczenia w całości do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od licencji (na korzystanie ze strony internetowej, znaków towarowych oraz określonych narzędzi internetowych i algorytmów tworzących portal internetowy). W szczególności, spółki nie będą obejmowały ograniczenia wynikające z art. 15e ust. 1 pkt 2 u.p.d.o.p., gdyż odpisów amortyzacyjnych od nabytych w drodze aportu licencji, nie można uznać za koszty wszelkiego rodzaju opłat i należności ponoszone na rzecz podmiotu powiązanego za korzystanie lub prawo do korzystania z licencji.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ ZE STYCZNIA 2019
R.: Koszty uzyskania przychodów
w związku ze sprzedażą przez bank
obligacji inwestorowi**

Ustalając wynik podatkowy z tytułu zbycia przez bank obligacji na rzecz inwestora na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 8 u.p.d.o.p. bank musi mieć na względzie przepis art. 16 ust. 1 pkt 39 u.p.d.o.p., co oznacza, że strata powstała w efekcie tej transakcji nie będzie stanowiła kosztu uzyskania przychodów. Kosztem może być tylko ta część wydatku na objęcie obligacji, która odpowiada wysokości przychodu uzyskanego z ich zbycia. Ustawodawca nie przewidział w tym zakresie żadnego wyjątku, który mógłby wyłączać zastosowanie art. 16 ust. 1 pkt 39 u.p.d.o.p. w zależności od przyczyn powstania straty. Z tego powodu bez znaczenia dla dokonanej oceny stanowiska banku na gruncie podatkowym pozostają argumenty natury ekonomicznej, uzasadniające powody, dla których obligacje zostały zbyte za symboliczną kwotę stanowiącą zaledwie 0,001% ich wartości nominalnej.



KONTAKT

WARSZAWA G9

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01