




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

13.05.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Koszty poniesione w związku z organizacją procesu przymusowego wykupu akcji można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu spółki, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy CIT, wyrok NSA z 24 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 1562/17</b>	3
<b>Adresatami normy prawnej zawartej w art. 5 ust. 2 zdanie drugie ustawy PNIF są wyłącznie podmioty zależne lub współzależne, a nie podmioty powiązane, wyrok NSA z 24 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 285/19</b>	3
<b>Przepis art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT nie obejmuje swoim zakresem odpisów amortyzacyjnych od WNiP, wyrok WSA w Krakowie z 30 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Kr 233/19</b>	3
<b>Przepis art. 15e ust. 1 ustawy CIT nie ma zastosowania do usług administracyjnych (administrowanie częściami wspólnymi podnajmowanych nieruchomości), wyrok WSA w Warszawie z 25 kwietnia 2019 r., sygn. III SA/Wa 2382/18</b>	3
<b>Zasady uprawdopodobnienia nieściągalności wierzytelności w przypadku dłużników solidarnych, wyrok NSA z 25 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 3784/18</b>	3

**Koszty poniesione w związku z organizacją procesu przymusowego wykupu akcji można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu spółki, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy CIT, wyrok NSA z 24 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 1562/17**

Koszty poniesione przez spółkę w związku z organizacją procesu przymusowego wykupu akcji, a w szczególności wyceny akcji przez biegłego, organizacji walnego zgromadzenia akcjonariuszy, publikacji wymaganych prawem ogłoszeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym oraz obsługi procesu przymusowego wykupu przez instytucję finansową, można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu spółki, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy CIT.

Wydatki związane z przymusowym wykupem akcji stanowiąc będą podatkowe koszty spółki związane z zabezpieczeniem albo zachowaniem źródła przychodów.

**Adresatami normy prawnej zawartej w art. 5 ust. 2 zdanie drugie ustawy PNIF są wyłącznie podmioty zależne lub współzależne, a nie podmioty powiązane, wyrok NSA z 24 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 285/19**

Pozostając na gruncie wykładni gramatycznej nie może budzić żadnej wątpliwości, że w świetle art. 5 ust. 2 zdanie drugie ustawy PNIF podatnikami zobowiązanymi do sumowania swoich aktywów przy obliczaniu podstawy opodatkowania (a co za tym idzie podatku od aktywów), są określone w tym przepisie podatnicy zależni lub współzależni. Przepis ten bowiem stanowi o wartości, którą oblicza się dla wszystkich podatników zależnych lub współzależnych.

Natomiast dalsza część tego przepisu, „pośrednio lub bezpośrednio od jednego podmiotu lub podmiotów powiązanych ze sobą”, stanowi jedynie dookreślenie odnoszące się do wskazanych na wstępie podatników.

Adresatami powyższego przepisu nie są zatem ani grupa podmiotów powiązanych ze sobą, ani każdy podmiot z osobna, od którego zależni lub współzależni są podatnicy podatku od aktywów. Przepis ten skierowany jest jedynie do podatników zależnych lub współzależnych bezpośrednio lub pośrednio od jednego podmiotu lub grupy podmiotów powiązanych ze sobą.

**Przepis art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT nie obejmuje swoim zakresem odpisów amortyzacyjnych od WNiP, wyrok WSA w Krakowie z 30 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Kr 233/19**

Przepis art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT odnosi się do związku kosztu z wytworzeniem lub nabyciem towaru lub świadczeniem usługi, nie zaś do relacji, w jakiej koszt ten pozostaje z osiągniętym przychodem.

Pojęcie „bezpośrednio” nie jest zatem tożsame z pojęciem kosztów bezpośrednio związanych z przychodami użytym w art. 15 ust. 4b ustawy CIT. Zatem dokonując wykładni art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT należy dostrzec, że w przepisie tym występują w liczbie pojedynczej słowa „towar” oraz „usługa”. Z powyższego należy wysnuć wniosek, że koszt, o którym mowa w tym przepisie musi być bezpośrednio związany z wytworzeniem lub nabyciem konkretnie oznaczonych towarów lub świadczeniem konkretnie oznaczonych usług.

Natomiast, art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT nie obejmuje kosztów generalnie związanych z działalnością podatnika w szerokim znaczeniu, pomimo iż one również w pewnym zakresie wpływają na cenę, jednak nie wpływają w sposób bezpośredni. Do takich kosztów zaliczyć należy m.in. koszty amortyzacji, które pomimo że mają pewien wpływ na cenę to jednak nie jest on bezpośredni.

**Przepis art. 15e ust. 1 ustawy CIT nie ma zastosowania do usług administracyjnych (administrowanie częściami wspólnymi podnajmowanych nieruchomości), wyrok WSA w Warszawie z 25 kwietnia 2019 r., sygn. III SA/Wa 2382/18**

Nabywane od krajowego podmiotu powiązanego usługi administracyjne lub ich części (dotyczące administrowania częściami wspólnymi podnajmowanych nieruchomości), nie mieszczą się w katalogu usług art. 15e ust. 1 ustawy CIT, a zatem nie mają do nich zastosowania regulacje przepisu art. 15e ustawy CIT dotyczące wyłączenia z kosztów uzyskania przychodów kosztów wybranych usług. Nie są to usługi zarządzania, ani też usługi do nich podobne.

**Zasady uprawdopodobnienia nieściągalności wierzytelności w przypadku dłużników solidarnych, wyrok NSA z 25 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 3784/18**

W przypadku wierzytelności, za którą odpowiedzialny jest więcej niż jeden podmiot, uprawdopodobnianie jej nieściągalności, na podstawie unormowania wynikającego z art. 16 ust. 1 pkt 26a i art. 16 ust. 2a pkt 1 ustawy CIT, powinno być dokonane wobec wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za dług.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

<b>Przychody związane ze spłatą należnej wierzytelności (tj. wykup komercyjnych bonów dłużnych) należy uznać za przychody z zysków kapitałowych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.17.2019.1.AW	6
<b>Kwalifikacja do kosztów uzyskania przychodów odsetek od pożyczki zapłaconych w 2018 r.</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 18 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.86.2019.1.AW	6
<b>Kwestia zastosowania ograniczeń wynikających z art. 15e ust. 1 ustawy CIT do odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych, w tym inwestycji w obcych środkach trwałych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.94.2019.1.JKT	6
<b>Wydatek w postaci wynagrodzenia z tytułu przedterminowego rozwiązania umowy nie może być uznany za koszt uzyskania przychodu</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 18 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.86.2019.1.AW	7
<b>Zasady rozliczania podatku od przychodów z budynków komercyjnych w świetle art. 24b ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.37.2019.1.MS	7
<b>Przychód w podatku od przychodów z budynków powinien być obliczony z uwzględnieniem udziału procentowego wynajmowanych powierzchni</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 kwietnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.120.2019.1.JC	8
<b>Kwestia obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych w sytuacji, gdy spełnione są przesłanki określone w art. 11n ust. 1 ustawy CIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 kwietnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.73.2019.2.SJ	8
<b>Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności przemysłowej (IP BOX)</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 kwietnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL3-3.4011.25.2019.2.DS	8

**Przychody związane ze spłatą należnej wierzytelności (tj. wykup komercyjnych bonów dłużnych) należy uznać za przychody z zysków kapitałowych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.17.2019.1.AW**

Bony, o jakich mowa we wniosku, posiadają wszystkie cechy charakterystyczne dla dłużnych papierów wartościowych. Inkorporują one wierzytelność właściciela papieru wartościowego wobec wystawcy papieru wartościowego, dotyczą wierzytelności pieniężnych, dotyczą zamienionego na papier wartościowy długu (kredytowanie przez bank) zaś dyskonto pełni funkcję akcesoryjną w stosunku do długu (podobnie jak ma to miejsce w przypadku odsetek w sytuacji zaciągnięcia kredytu/pożyczki). Sprzedaż bonów następuje według wartości równej udzielonej spółce-emitentowi pożyczce, a ich odkupienie przez spółkę-emitenta następuje według wartości nominalnej, która jest wyższa od wartości emisyjnej o dyskonto, stanowiące wynagrodzenie za udzielone finansowanie.

Zatem, bez względu na zastosowane nazewnictwo, to cechy jakie charakteryzują dany instrument finansowy pozwalają na zaklasyfikowanie go do szerokiej kategorii pojęcia papierów wartościowych.

W związku z tym, bony dłużne, o jakich mowa we wniosku, są papierami wartościowymi, a więc znajdzie do nich zastosowanie art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy CIT. Tym samym przychody powstałe po stronie spółki, związane ze spłatą należnej wierzytelności powinny być kwalifikowane do źródła przychodów jakimi są zyski kapitałowe.

**Kwalifikacja do kosztów uzyskania przychodów odsetek od pożyczki zapłaconych w 2018 r., interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 18 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.86.2019.1.AW**

1. Wydatki na odsetki od pożyczki zaciągniętej z przeznaczeniem na zakup udziałów zali-

cza się do kosztów pośrednich, ponieważ nie mają one bezpośredniego związku z uzyskaniem przez spółkę konkretnych przychodów. Zatem, odsetki od pożyczki stanowią koszty uzyskania przychodów inne niż koszty bezpośrednio związane z przychodami, wobec czego spółka jest uprawniona do rozpoznania ich jako koszt podatkowy w momencie zapłaty.

Tym samym, w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2018 r. odsetki od pożyczki zapłacone w 2018 r. stanowią koszty uzyskania przychodów w momencie ich zapłaty.

2. Odsetki od pożyczki zaciągniętej na nabycie udziałów mają związek z przychodami, kwalifikowanymi od 1 stycznia 2018 r. jako przychody z zysków kapitałowych gdyż, np. w przypadku zbycia udziałów czy otrzymania dywidendy powstanie przychód, o którym mowa w art. 7b ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy CIT.

Zgodnie z tym przepisem za przychody z zysków kapitałowych uważa się przychody ze zbycia udziałów (akcji), w tym ze zbycia dokonanego celem ich umorzenia.

W konsekwencji, koszty związane z odsetkami od pożyczki przeznaczonej na sfinalizowanie zakupu udziałów spółki zależnej powinny być rozpoznawane jako koszty pośrednie poniesione ze źródła jakim są zyski kapitałowe.

**Kwestia zastosowania ograniczeń wynikających z art. 15e ust. 1 ustawy CIT do odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych, w tym inwestycji w obcych środkach trwałych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.94.2019.1.JKT**

W przypadku, gdy na wartość początkową amortyzowanego środka trwałego składają się również koszty usług wymienionych w art. 15e ustawy CIT, ograniczenie w zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów z ww. przepisu będzie miało zastosowanie do odpisów amortyzacyjnych dokonywanych od tego środka trwałego, w tym także inwestycji w obcym środku trwałym.

**Wydatek w postaci wynagrodzenia z tytułu przedterminowego rozwiązania umowy nie może być uznany za koszt uzyskania przychodu, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 18 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.86.2019.1.AW**

Działanie polegające na ograniczeniu wydatków w celu minimalizacji straty nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania, że mamy do czynienia z zabezpieczeniem źródła przychodów.

Spółka nie wykazała związku poniesionych kosztów wynagrodzenia z zachowaniem czy zabezpieczeniem źródła przychodów. Zatem, wydatek z tytułu zapłaconego wynagrodzenia wskutek przedterminowego rozwiązania umowy na świadczenie usług reklamowych, jako nie spełniający przesłanek wymienionych w art. 15 ust. 1 ustawy CIT, nie może być uznany za koszt uzyskania przychodów.

Bez znaczenia w rozpoznawanej sprawie pozostaje również fakt braku podlegania przedmiotowych wydatków pod normę prawną zawartą w art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy CIT. Spółka poniosła ryzyko gospodarcze decydując się na zawarcie takiej umowy, z której wynika zobowiązanie do zapłaty wynagrodzenia za przedterminowe zerwanie umowy. Poniesienia kosztów stanowiących efekt podjętego ryzyka gospodarczego podatnik nie można sobie rekompensować za pomocą przepisów podatkowych.

**Zasady rozliczania podatku od przychodów z budynków komercyjnych w świetle art. 24b ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 kwietnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.37.2019.1.MS**

1. Warunkiem kwalifikującym budynek do objęcia podatkiem na podstawie art. 24b ustawy CIT, poza warunkiem własności lub współwłasności, położenia na terytorium Polski, jest jego oddanie w całości albo w części do użytkowania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze.

W przypadku, gdy budynek został oddany w najem (dzierżawę) w części, przychód

ustala się proporcjonalnie do udziału powierzchni wynajętej (dzierżawionej) w całkowitej powierzchni użytkowej tego budynku. Proporcję ustala się na pierwszy dzień każdego miesiąca, a w miesiącu, w którym środek trwały został wprowadzony do ewidencji - na dzień wprowadzenia środka trwałego do ewidencji. Czas, na jaki zawarto umowę najmu jest we wskazanym kontekście pozbawiony znaczenia.

Zatem w kalkulacji ujmuje się nawet powierzchnię wynajętą na kilka godzin lub dni w danym miesiącu, jeżeli powierzchnia ta objęta jest umową najmu (dzierżawy) na pierwszy dzień miesiąca. Skutkować to powinno tym, że wynajmowane przez spółkę budynki, w których pomieszczenia wynajmowane są na kilka godzin lub dni w danym miesiącu powinny zostać objęte podatkiem wynikającym z art. 24b ustawy CIT.

2. Sposób obliczenia podatku ze środka trwałego będącego budynkiem został przedstawiony w art. 24b ust. 3 z uwzględnieniem art. 24b ust. 1, ust. 6 i ust. 9 ustawy CIT.

Dokonując obliczenia podatku na podstawie ww. przepisów spółka powinna wziąć pod uwagę przychód ustalony proporcjonalnie do udziału powierzchni użytkowej oddanej do użytkowania w całości powierzchni użytkowej tego budynku. Proporcję, o której mowa w zdaniu pierwszym ustala się na dzień określony w art. 24b ust. 6 ust. ustawy CIT. Z kolei w art. 24b ust. 3 ustawy CIT mowa jest o pierwszym dniu każdego miesiąca, a w miesiącu w którym środek trwały został wprowadzony do ewidencji o dniu wprowadzenia środka trwałego do ewidencji.

Zatem ustalając przychód ze środka trwałego spółka powinna wziąć pod uwagę proporcję powierzchni oddanej do użytkowania w proporcji całkowitej budynku ustaloną na pierwszy dzień każdego miesiąca.

3. Przy obliczaniu podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od przychodu ze środka trwałego będącego budynkiem nie należy uwzględniać części wspólnych wymienionych we wniosku w przypadku których nie jest możliwe ustalenie jaka ich część dotyczy wynajmowanej powierzchni.

**Przychód w podatku od przychodów z budynków powinien być obliczony z uwzględnieniem udziału procentowego wynajmowanych powierzchni, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 16 kwietnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.120.2019.1.JC**

Warunkiem m.in. kwalifikującym budynek do objęcia podatkiem na podstawie art. 24b ustawy CIT (poza warunkiem własności lub współwłasności, położenia na terytorium Polski) jest jego oddanie w całości albo w części do użytkowania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze.

W tej sytuacji zgodzić należy się z poglądem, że przychód w podatku od przychodów z budynków powinien być w pierwszej kolejności obliczony przez wskazanie procentowego udziału wartości w odniesieniu do powierzchni wynajmowanej, a następnie do sumy tak ustalonych przychodów ze wszystkich wynajmowanych nieruchomości stosuje się kwotę wolną.

**Kwestia obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych w sytuacji, gdy spełnione są przesłanki określone w art. 11n ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 kwietnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.73.2019.2.SJ**

Biorąc pod uwagę wykładnię literalną art. 11n ust. 1 ustawy CIT należy wskazać, że ustawodawca uzależnił zwolnienie z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych od braku ponoszenia straty podatkowej, a nie jej rozliczania jako straty z lat ubiegłych. Warunek nieponoszenia straty podatkowej dotyczy więc danego roku podatkowego, za który jest badany obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych.

Zatem, w sytuacji, gdy spełnione są przesłanki określone w art. 11n ust. 1 ustawy CIT, a spół-

ka na koniec roku podatkowego nie ponosi straty podatkowej, a jedynie rozlicza stratę poniesioną w latach ubiegłych, nie ma obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych. Bez wpływu na zastosowanie zwolnienia, o którym mowa w art. 11n ust. ustawy CIT pozostaje odliczanie strat z lat ubiegłych.

**Opodatkowanie dochodów z kwalifikowanych praw własności przemysłowej (IP BOX), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 24 kwietnia 2019 r., sygn. 0112-KDIL3-3.4011.25.2019.2.DS**

Oprogramowanie – definiowane jako ogół informacji w postaci zestawu instrukcji, zaimplementowanych interfejsów i zintegrowanych danych przeznaczonych dla komputera do realizacji wyznaczonych celów – podlega ochronie jak utwór literacki z art. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Stąd oprogramowanie może być uznane za kwalifikowane IP, w świetle art. 30ca ust. 2 pkt 8 ustawy PIT, jeśli jego wytworzenie, rozszerzenie lub ulepszenie jest wynikiem prac badawczo-rozwojowych.

Mając powyższe na uwadze, dochód z tytułu naliczonej w cenie usługi opłaty za prawo do korzystania z programu komputerowego – autorskiego oprogramowania, które stanowi utwór prawnie chroniony i zostało wytworzone w ramach prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, kwalifikuje się do dochodów z kwalifikowanego IP w rozumieniu art. 30ca ust. 7 pkt 3 ustawy PIT. To oznacza, że wnioskodawca może skorzystać z preferencyjnego opodatkowania dochodów z tego tytułu według stawki 5%.

Zatem, w obecnej sytuacji możliwe byłoby skorzystanie z nowych rozwiązań i zastosowanie stawki opodatkowania 5% od dochodu osiągniętego z kwalifikowanych praw własności intelektualnej.

# KONTAKT



PIOTR KORSZLA  
tel. +48 509 802 418  
piotr.korszla@ptpodatki.pl



ANDRZEJ PACZUSKI  
+48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl