




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

01.07.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Usługi zarządzania stronami internetowymi (hosting) są objęte zakresem art. 15e ust. 1 ustawy CIT, **wyrok WSA w Gliwicach z 24 czerwca 2019 r., sygn. I SA/GI 170/19** _____ 3

Nie ma podstaw prawnych aby wyłączać z ulgi B+R wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, choroby czy innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy, w przypadku pracowników zatrudnionych wyłącznie do prac B+R, **wyrok WSA w Warszawie z 19 czerwca 2019 r., sygn. III SA/Wa 2665/18** _____ 3

Warunki uznania usług pomocniczych do usług finansowych za element świadczenia kompleksowego, **wyrok WSA w Gliwicach z 19 czerwca 2019r., sygn. I SA/GI 439/19** _____ 3

Usługi zarządzania stronami internetowymi (hosting) są objęte zakresem art. 15e ust. 1 ustawy CIT, wyrok WSA w Gliwicach z 24 czerwca 2019 r., sygn. I SA/GI 170/19

Usługi zaklasyfikowane według PKWiU jako 63.11.12.0 Usługi zarządzania stronami internetowymi (hosting) – stanowią usługi doradcze oraz usługi zarządzania. Element doradczy oraz zarządczy powyższych usług determinuje ich główny i zasadniczy charakter. Hosting jest bowiem formą zarządzania.

A zatem, powyższe usługi stanowią usługi wskazane w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT i koszty ich nabycia podlegają limitowaniu.

Nie ma podstaw prawnych aby wyłączać z ulgi B+R wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, choroby czy innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy, w przypadku pracowników zatrudnionych wyłącznie do prac B+R, wyrok WSA w Warszawie z 19 czerwca 2019 r., sygn. III SA/Wa 2665/18

Ustawodawca doprecyzowując brzmienie art. 18d ust. 2 pkt 1 ustawy CIT nie wskazał, że przez koszty kwalifikowane rozumie się tylko czas faktycznie wykonywanej pracy z wyłączeniem tych przypadków, kiedy pracownik przebywa na urlopie albo przebywa na zwolnieniu chorobowym.

Wykładnia systemowa zewnętrzna, w ramach której uwzględnić należy art. 12 ust. 1 ustawy PIT i przepisy art. 128 § 1, art. 151(1), art. 150, art. 80, art. 92 Kodeksu Pracy, również przemawia za uznaniem, że jeżeli pracownik został uznany za pracownika wykonującego wyłącznie prace B+R, nie ma podstaw do tego, żeby wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, choroby czy innej

usprawiedliwionej nieobecności w pracy, np. z powodu obowiązkowych badań lekarskich wyłączać z ulgi.

Analiza tych przepisów nie daje żadnych podstaw, aby wyłączać z kosztów kwalifikowanych pracownika zatrudnionego do działalności B+R czas jego nieobecności, tj. czas urlopu, czas choroby, czas obowiązkowych badań lekarskich.

Niezasadne jest utożsamianie czasu faktycznie wykonywanej pracy w przypadku pracowników zatrudnionych do działalności B+R z rzeczywistym, faktycznym czasem pracy, a więc poświęconym na wykonanie konkretnych prac badawczo-rozwojowych.

Warunki uznania usług pomocniczych do usług finansowych za element świadczenia kompleksowego, wyrok WSA w Gliwicach z 19 czerwca 2019r., sygn. I SA/GI 439/19

Fakt, że bank hipoteczny (BH) korzysta z zebranych przez bank informacji, podejmując decyzje w odniesieniu do świadczonych przez siebie usług finansowych, nie oznacza, że np. czynności wsparcia merytorycznego, technicznej obsługi, dostarczania analiz, konsultacje w ocenach ryzyka, zapewnienie bezpieczeństwa IT, obsługa kredytobiorcy we wszystkich kanałach komunikacji zbierania informacji są usługami finansowymi.

Czynności świadczone przez bank nie mogą być traktowane jako element świadczenia złożonego, realizowanego przez BH. Nie mieści się to w kanonach świadczenia złożonego, które zostały wyznaczone w orzecznictwie TSUE. A zatem, ww. usługi pomocnicze nie mogą korzystać ze zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 38-41 ustawy VAT.

A stack of coins, likely Polish zlotys, is visible on the left side of the page. The coins are stacked vertically, with some showing the word 'SARBIA' and the number '5'.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 czerwca 2019 r., sygn. 0112-KDIL3-3.4011.174.2019.2.MC	5
Sposób rozumienia sformułowań „okres sześciu miesięcy” oraz „wynagrodzenia otrzymanego przez podatnika” użytych w art. 30 ust. 1 pkt 15 ustawy PIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 11 czerwca 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-2.4011.153.2019.1.ENB	5
Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków poniesionych tytułem dostosowania i aranżacji powierzchni biurowych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 czerwca 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.163.2019.1.MJ	6
Wyłączenie z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne wartości wypłaconego odszkodowania z tytułu przestrzegania zakazu konkurencji po zakończeniu pełnienia funkcji członka zarządu, decyzja Oddziału ZUS w Lublinie z 23 maja 2019 r., sygn. DI/200000/43/445/2019	6

Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 czerwca 2019 r., sygn. 0112-KDIL3-3.4011.174.2019.2.MC

Zapłata kary za nieterminowe wykonanie umowy jest karą za wadliwe wykonanie usługi, a tym samym mieści się w katalogu kar umownych i odszkodowań wyłączonych z kosztów uzyskania przychodów w świetle art. 23 ust. 1 pkt 19 ustawy PIT.

W związku z powyższym, kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy, udokumentowanej notą obciążeniową, nie można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów.

Sposób rozumienia sformułowań „okres sześciu miesięcy” oraz „wynagrodzenia otrzymanego przez podatnika” użytych w art. 30 ust. 1 pkt 15 ustawy PIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 11 czerwca 2019 r., sygn. 0115-KDIT2-2.4011.153.2019.1.ENB

1) Sześciomiesięczny okres wskazany w art. 30 ust. 1 pkt 15 ustawy PIT należy rozumieć jako okres sześciu miesięcy kalendarzowych, poprzedzających bezpośrednio pierwszy miesiąc wypłaty odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji.

Dla ustalenia limitu wynagrodzenia, od którego uzależniony jest pobór 70% podatku należy zatem brać pod uwagę sumę wypłaconego pracownikowi wynagrodzenia z okresu 6 miesięcy

poprzedzających miesiąc (a nie datę) wypłaty tego odszkodowania.

Pod pojęciem „wypłaty” rozumieć należy faktyczne przekazanie byłemu pracownikowi świadczenia lub postawienie go do jego dyspozycji. W konsekwencji, dla zastosowania art. 30 ust. 1 pkt 15 ustawy PIT bez znaczenia pozostanie data wymagalności roszczenia.

W związku z tym, że spółka wyrokiem sądu została zobowiązana do wypłaty odszkodowania z tytułu umowy o zakazie konkurencji, i w okresie sześciu miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc faktycznej wypłaty odszkodowania, nie wypłacała byłemu pracownikowi wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę, z uwagi na wcześniejsze rozwiązanie tej umowy, to spółka była zobowiązana do poboru podatku w wysokości 70% od całości wypłaconego odszkodowania.

2) Pojęcie „wynagrodzenia” bezpośrednio wiąże się z „wykonaną pracą”, w związku z tym, do wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 15 ustawy PIT należy zaliczyć wynagrodzenie wraz ze składnikami wymienionymi w umowie o pracę (np. dodatek stażowy, funkcyjny), nagrodę roczną, z wyłączeniem innych świadczeń otrzymywanych przez pracownika takich jak wynagrodzenie chorobowe, zasiłek chorobowy czy świadczenie rehabilitacyjne, gdyż stanowią one wypłatę wynikającą z tytułu podlegania pracownika ubezpieczeniom społecznym, a nie z tytułu wykonanej pracy. Do takiego wynagrodzenia nie należy zaliczać ekwiwalentu za niewykorzystany urlop.

Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków poniesionych tytułem dostosowania i aranżacji powierzchni biurowych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 13 czerwca 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.163.2019.1.MJ

1) Jeżeli zmiany dokonywane przez spółkę są odpowiedzią na zapotrzebowanie konkretnych najemców i nie podnoszą wartości nieruchomości, a każda aranżacja ma charakter zindywidualizowany i co za tym idzie, nie ma ekonomicznej użyteczności dla następnych najemców, jak i dla samego właściciela nieruchomości, to wydatki poniesione przez spółkę w związku z dostosowaniem i aranżacją powierzchni biurowych nie zostały poniesione tytułem ulepszenia środka trwałego w rozumieniu art. 16g ust. 13 ustawy CIT.

Wymienione wydatki nie powodują zatem powiększenia wartości początkowej powierzchni biurowych. W części w jakiej zostały poniesione przez spółkę, ww. wydatki mogą zatem zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodów na zasadach ogólnych,

tj. na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy CIT.

2) Z uwagi na brak możliwości jednoznacznego powiązania kosztu i przychodu, wydatki poniesione przez spółkę tytułem dostosowania i aranżacji powierzchni biurowych powinny zostać przez spółkę rozpoznane jednorazowo – jako koszty pośrednie – w momencie ich poniesienia zgodnie z art. 15 ust. 4e ustawy CIT.

Wyłączenie z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne wartości wypłaconego odszkodowania z tytułu przestrzegania zakazu konkurencji po zakończeniu pełnienia funkcji członka zarządu, decyzja Oddziału ZUS w Lublinie z 23 maja 2019 r., sygn. DI/200000/43/445/2019

Wartość odszkodowania wypłaconego z tytułu zawartej umowy o zakazie konkurencji dla osób zatrudnionych na podstawie umowy o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, podlega wyłączeniu z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



TOMASZ JANKOWSKI
tel. +48 505 465 553
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl