




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

19.08.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Skutki na gruncie ustawy CIT zbycia ogółu praw i obowiązków w spółce amerykańskiej mającej charakter spółki osobowej, wyrok NSA z 7 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 3129/17 _____ 3

Kwestia ustalenia limitu, powyżej którego spółka powinna wyłączyć w danym roku podatkowym z kosztów uzyskania przychodów koszty finansowania dłużnego, wyrok WSA we Wrocławiu z 8 sierpnia 2019 r., sygn. I SA/WR 486/19 _____ 3



Skutki na gruncie ustawy CIT zbycia ogółu praw i obowiązków w spółce amerykańskiej mającej charakter spółki osobowej, wyrok NSA z 7 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 3129/17

Przedmiotowy wyrok rozstrzygnął kwestię, czy w przypadku zbycia przez podatnika spółki amerykańskiej LLC transparentnej podatkowo zastosowanie powinien mieć art. 12 ust. 4 pkt 3a lit. b i pkt 3c ustawy CIT. W pierwszej kolejności NSA zgodził się z rozumowaniem sądu I instancji, iż nieuprawnione jest zrównywanie na gruncie ustawy CIT skutków podatkowych zbycia ogółu praw i obowiązków w spółce osobowej na rzecz osoby trzeciej z wystąpieniem wspólnika z takiej spółki. Spółka w stanie faktycznym wskazała bowiem wyraźnie, iż planowana jest sprzedaż na rzecz osoby trzeciej udziałów w spółce mającej charakter spółki osobowej, a nie wystąpienie wspólnika z tej spółki. Z kolei pojęcie wystąpienia wspólnika ze spółki nie zostało zdefiniowane w ustawie CIT, a zatem konieczne jest sięgnięcie do przepisów Kodeksu spółek handlowych („KSH”). Z analizy przepisów KSH wynika, że pod pojęciem wystąpienia wspólnika ze spółki osobowej zawartym w art. 12 ust. 4 pkt 3a lit. b ustawy CIT mieszczą się tylko i wyłącznie sytuacje przewidziane w art. 65 § 2 KSH. Tym samym, czynność zbycia udziałów w spółce amerykańskiej na gruncie ustawy CIT powinna być traktowana jako odpłatne zbycie praw majątkowych, które przysługują wspólnikowi spółki osobowej, a zatem przychód ten powinien być oceniany na gruncie art. 14 ustawy CIT, a nie na gruncie art. 12 ustawy CIT.

Kwestia ustalenia limitu, powyżej którego spółka powinna wyłączyć w danym roku podatkowym z kosztów uzyskania przychodów koszty finansowania dłużnego, wyrok WSA we Wrocławiu z 8 sierpnia 2019 r., sygn. I SA/WR 486/19

W uzasadnieniu WSA poparł stanowisko podatnika, iż zgodnie z wykładnią literalną, która ma prymat na gruncie przepisów prawa podatkowego, przepisy art. 15c ust. 1 i ust. 14 ustawy CIT należy interpretować w ten sposób, że wyłączeniu z kosztów podatkowych podlegają koszty finansowania dłużnego w części, w jakiej przekraczają łączną kwotę sumy 3.000.000 zł oraz 30% kwoty odpowiadającej nadwyżce sumy przychodów ze wszystkich źródeł przychodów pomniejszonej o przychody o charakterze odsetkowym nad sumą kosztów uzyskania przychodów pomniejszonych o wartość zaliczonych w roku podatkowym do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych, o których mowa w art. 16a-16m, oraz kosztów finansowania dłużnego nieuwzględnionych w wartości początkowej środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej. Jeśli ustawodawca miał inny zamysł co do zakresu implementacji przepisów Dyrektywy Rady UE 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. to powinien to precyzyjnie i w sposób prawidłowy wyartykułować, aby podmiot, będący adresatem danej normy, nie miał wątpliwości jak należy ją interpretować.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

- Korekty dokonywane w celu wyrównania różnicy powstałej między budżetową a rzeczywistą liczbą procesów wykonanych w ramach świadczonych usług nie stanowią korekty cen transferowych w rozumieniu art. 11e ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 1 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.215.2019.2.BK 5
- Brak obowiązku poboru zryczałtowanego podatku dochodowego w związku z przekazywaniem operatorowi spłat wierzytelności nabytych przez inwestorów, dokonanych przez pożyczkobiorców na konto pożyczkodawcy**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 lipca 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.243.2019.3.PW 5
- Opodatkowanie u źródła wartości wypłaconych należności z tytułu zakupu powierzchni reklamowej, uprawnień do emisji przekazu reklamowego i czasu antenowego**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 lipca 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.178.2019.1.PW 6
- Kwestia zastosowania ograniczeń wynikających z art. 15c ustawy CIT do odsetek wypłaconych przez spółki tytułem rozliczenia występującego przejściowo w ramach cash poolingu salda ujemnego**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 lipca 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.318.2019.1.EN 6

Korekty dokonywane w celu wyrównania różnicy powstałej między budżetowaną a rzeczywistą liczbą procesów wykonanych w ramach świadczonych usług nie stanowią korekty cen transferowych w rozumieniu art. 11e ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 1 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.215.2019.2.BK

W stanie faktycznym przedstawionym przez podatnika wskazano, iż spółka świadczy na rzecz podmiotów powiązanych usługi księgowo, które dzieli na oddzielne procesy i przypisuje odpowiednie wynagrodzenie za jednostkę każdego procesu. Miesięczne wynagrodzenie kalkulowane jest pierwotnie przed rozpoczęciem danego roku na podstawie szacowanej liczby procesów, które spółka wykona dla danego podmiotu, co wynika z faktu, iż w momencie wystawiania faktur miesięcznych spółka nie jest w stanie dokładnie określić liczby procesów faktycznie wykonanych dla każdego usługobiorcy. Po zakończeniu roku stosowany jest natomiast mechanizm korekty wolumenu usług (procesów) z planowanej do faktycznie wykonanej.

W takim stanie faktycznym organ potwierdził, iż korekty dokonywane przez spółkę w celu wyrównania różnicy powstałej między budżetowaną a rzeczywistą liczbą procesów wykonanych w ramach świadczonych usług nie stanowią korekty cen transferowych w rozumieniu art. 11e ustawy CIT, gdyż korekty te nie są związane ze zmianą takich parametrów jak rentowność Spółki czy ceny poszczególnych procesów, ani nie są skutkiem samego faktu realizacji transakcji z podmiotami powiązаныmi, lecz skutkiem urealnienia liczby procesów. W konsekwencji, spółka będzie uprawniona do uwzględnienia tych korekt w bieżących okresach rozliczeniowych (tzn. w których wystawiane będą faktury korygujące), zgodnie z art. 12 ust. 3j ustawy CIT.

Brak obowiązku poboru zryczałtowanego podatku dochodowego w związku z przekazywaniem operatorowi spłat wierzytelności nabytych przez inwestorów, dokonanych przez pożyczkobiorców na konto pożyczkodawcy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 lipca 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.243.2019.3.PW

W analizowanej sprawie w wyniku zawarcia umowy cesji, inwestor nabywa od wnioskodawcy roszczenia wobec pożyczkobiorców m.in. do należnych odsetek. Pożyczkobiorcy spłacają kwoty należne w związku z wcześniejszym zawarciem umowy pożyczki na konto wnioskodawcy. Wnioskodawca, na zasadach określonych w umowie o współpracy, przelewa na konto bankowe operatora, w imieniu pożyczkobiorców, spłaty kwot należnych inwestorom. Wnioskodawca nie realizuje bezpośrednio jakichkolwiek płatności na rzecz inwestorów i co istotne zarówno od strony prawnej, jak i faktycznej nie ma takiej możliwości. Wnioskodawca ani operator nie są uprawnieni do odsetek spłacanych przez pożyczkobiorców inwestorom. Wnioskodawca jedynie pośredniczy w przekazywaniu kwot należnych od pożyczkobiorcy (tj. wynikających z umowy pożyczki) do inwestora za pośrednictwem operatora. To operator przelewa środki otrzymane od pożyczkobiorcy przekazane technicznie przez pożyczkodawcę na rachunek bankowy przypisany do inwestora.

W tej sytuacji należy uznać, iż w związku z przekazywaniem na rachunek bankowy operatora spłat wierzytelności pożyczkowych wynikających z umów pożyczek przez pożyczkobiorców na wnioskodawcy nie będzie ciążył obowiązek poboru zryczałtowanego podatku dochodowego przewidzianego w art. 21 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy CIT. Pożyczkodawca w zakresie przekazywania spłat dokonanych przez pożyczkobiorców nie mieści się w katalogu określonym w art. 26 ust. 1 ustawy CIT.

Opodatkowanie u źródła wartości wypłaconych należności z tytułu zakupu powierzchni reklamowej, uprawnień do emisji przekazu reklamowego i czasu antenowego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30 lipca 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.178.2019.1.PW

Organ uznał za nieprawidłowe stanowisko podatnika, że zakup nośników mediów zarówno od niepowiązanych, jak i powiązanych dostawców mediów przez spółkę nie podlega opodatkowaniu według zasad właściwych dla usług wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 2a w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy CIT (ponieważ wynagrodzenie płatne dostawcom mediów nie powinno być kwalifikowane jako płatność z tytułu „usługi reklamowej”).

Zgodnie ze stanowiskiem organu, usługi reklamowe stanowią czynności związane z oddziaływaniem na klientów i potencjalnych nabywców polegające na dostarczaniu informacji, argumentacji, obietnic, zachęty i skłaniania klientów do korzystania z usług przedsiębiorcy. A zatem, należności wypłacane dostawcom mediów, będącym osobami prawnymi nieposiadającymi na terytorium Polski siedziby lub zarządu, związane z udostępnianiem nośników mediów w celu emisji przekazów handlowych, mieszczą się w katalogu świadczeń objętych ryczałtowym podatkiem dochodowym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT. Tym samym wypłata należności z tego tytułu na rzecz nadawców będzie objęta obowiązkiem poboru podatku u źródła wynikającym z postanowień art. 26 ust. 2e w zw. z art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy CIT.

Kwestia zastosowania ograniczeń wynikających z art. 15c ustawy CIT do odsetek wypłacanych przez spółki tytułem rozliczenia występującego przejściowo w ramach cash pooling salda ujemnego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29 lipca 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.318.2019.1.EN

Szeroka formuła art. 15c ust. 12 ustawy CIT nakazuje objąć nim wszystkie koszty związane z uzyskaniem finansowania od innych podmiotów oraz koszty związane korzystaniem z tego finansowania. Jednocześnie, ponieważ ww. przepis stanowi, że nie jest istotne na rzecz kogo koszty te zostały poniesione, należy przyjąć, że chodzi też o koszty poniesione na rzecz podmiotów nie będących finansującymi.

Tym samym odsetki wypłacane przez spółki z grupy, które wynikają z wykazywanego przejściowo w ramach cash pooling salda ujemnego będą podlegać ograniczeniu o którym mowa w art. 15c ustawy CIT.

Jednocześnie, zgodnie z art. 15c ust. 18 ustawy CIT, koszty finansowania dłużnego wyłączone w roku podatkowym z kosztów uzyskania przychodów zgodnie z ust. 1 będą podlegać zaliczeniu do takich kosztów w następnych 5 latach podatkowych, zgodnie z zasadami określonymi w ust. 1-17 oraz w ramach obowiązujących w danym roku limitów wynikających z tych przepisów.

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



PIOTR KORSZLA
tel. +48 509 802 418
piotr.korszla@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl