




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

9.09.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

- O zastosowaniu art. 15e ust. 1 ustawy CIT w kontekście usług pośrednictwa w sprzedaży decyduje rzeczywisty charakter usług, a nie wskazany przez podatnika symbol PKWiU,** wyrok WSA w Poznaniu z 28 sierpnia 2019 r., sygn. I SA/PO 411/19 ..... 3
- Wydatki ponoszone na poziomie duńskiej spółki komandytowej nie mogą być rozliczone przez duńską spółkę akcyjną proporcjonalnie do posiadanego za pośrednictwem duńskiej spółki komandytowej udziału w polskiej spółce komandytowej,** wyrok WSA w Warszawie z 27 sierpnia 2019 r., sygn. III SA/WA 2097/18 ..... 3
- Wyłączenia z kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT., nie mają zastosowania do usług wsparcia sprzedaży lokali,** wyrok WSA w Warszawie z 27 sierpnia 2019 r., sygn. III SA/WA 2004/18 ..... 3

**O zastosowaniu art. 15e ust. 1 ustawy CIT w kontekście usług pośrednictwa w sprzedaży decyduje rzeczywisty charakter usług, a nie wskazany przez podatnika symbol PKWiU, wyrok WSA w Poznaniu z 28 sierpnia 2019 r., sygn. I SA/PO 411/19**

Pomimo że spółka wskazała symbole PKWiU właściwe dla usług pośrednictwa w sprzedaży, to rzeczywisty charakter tych czynności wskazuje, iż są one podobne do usług doradczych oraz reklamowych (posiadają cechy odpowiadające usługom o charakterze podobnym do ww. usług).

Jakkolwiek świadczone przez spółkę ww. usługi posiadają elementy charakterystyczne dla świadczeń innych niż doradcze czy reklamowe, to cechy charakterystyczne dla usług doradczych i reklamowych przeważają nad elementami charakterystycznymi dla innych świadczeń. Usługi te podlegają zatem ograniczeniu w zaliczaniu do kosztów podatkowych na podstawie art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT.

Jednocześnie, w odniesieniu do ww. usług, nie znajdzie zastosowania wyjątek, o którym mowa w art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT. Koszty ww. usług należy rozpoznać jako koszty ogólne służące działalności spółki, ponoszone bez związku z konkretnym produktem.

**Wydatki ponoszone na poziomie duńskiej spółki komandytowej nie mogą być rozliczone przez duńską spółkę akcyjną proporcjonalnie do posiadanej przez nią części udziału w polskiej spółce komandytowej, wyrok WSA w Warszawie z 27 sierpnia 2019 r., sygn. III SA/WA 2097/18**

Koszty kredytu złotówkowego udzielonego przez duński bank duńskiej spółce komandytowej nie mogą zostać uznane za związane z funkcjonowaniem zakładu duńskiej spółki akcyjnej w Polsce w postaci polskiej spółki komandytowej.

To duńska spółka komandytowa zaciągnęła kredyt bankowy w duńskim banku i to ona spłaca odsetki bezpośrednio do duńskiego banku związane z zaciągniętym kredytem. Natomiast polska spółka komandytowa nie jest kredytobiorcą, a jedynie wiąże ją z duńską spółką komandytową umowa pożyczki i od tej pożyczki polska spółka komandytowa spłaca odsetki do duńskiej spółki komandytowej. Nie spłaca natomiast odsetek od kredytu bankowego, a zatem nie można tych odsetek przypisać do działalności polskiej spółki komandytowej.

W konsekwencji duńska spółka akcyjna (będąca komandytariuszem w duńskiej spółce komandytowej) nie może tych odsetek uwzględnić w swoich kosztach podatkowych stosownie do posiadanego udziału w polskiej spółce komandytowej.

**Wyłączenia z kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT., nie mają zastosowania do usług wsparcia sprzedaży lokali, wyrok WSA w Warszawie z 27 sierpnia 2019 r., sygn. III SA/WA 2004/18**

Nie budzi wątpliwości, że usługi świadczone przez spółkę serwisową na rzecz spółki celowej są usługami wsparcia sprzedaży, które rzeczywiście można by było nazwać usługami agencyjnymi ze względu na to, że spółka serwisowa była wyposażona w pełnomocnictwo do sprzedaży lokali.

Te usługi nie wykazują podobieństwa do tego rodzaju usług, które z woli ustawodawcy zostały w art. 15e ust. 1 ustawy CIT wyłączone w pewnym zakresie z kosztów uzyskania przychodów.

Powyższe usługi mają „konkretny” charakter i nie stanowią w szczególności usług reklamowych ani badania rynku, lecz rzeczywiście służą wsparciu sprzedaży lokali.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

- Kwestia obowiązku pobrania podatku u źródła w przypadku, gdy łączna kwota należności wypłacanych z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 ustawy CIT przekracza kwotę 2 mln zł**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 sierpnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.274.2019.1.JC \_\_\_\_\_ 5
- Przychody z dywidend nie są uwzględniane w kalkulacji proporcji alokacji kosztów do źródła przychodów z zysków kapitałowych oraz przychodów z innych źródeł, o której mowa w art. 15 ust. 2b ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 sierpnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.286.2019.1.MR \_\_\_\_\_ 5
- Sposób ustalenia kosztów uzyskania przychodów z tytułu odpłatnego zbycia wierzytelności na rzecz SPV**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 sierpnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.282.2019.2.AZ \_\_\_\_\_ 5

**Kwestia obowiązku pobrania podatku u źródła w przypadku, gdy łączna kwota należności wypłacanych z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 ustawy CIT przekracza kwotę 2 mln zł, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 sierpnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.274.2019.1.JC**

Łączna subsumcja art. 26 ust. 1, ust. 1d i ust. 2e oraz art. 26 ust. 3e i ust. 3f ustawy CIT prowadzi do wniosku, że w przypadku dokonywania przez płatnika wypłat objętych dyspozycją art. 21 ust. 1 ustawy CIT na rzecz polskich zakładów nierezydentów, których wartość przekroczyła w obowiązującym u płatnika roku podatkowym kwotę 2 mln zł:

1) płatnik będzie uprawniony do niepobrania podatku pod warunkiem spełnienia przesłanek określonych w art. 26 ust. 1d ustawy CIT (udokumentowania miejsca siedziby podatnika uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji oraz uzyskania pisemnego oświadczenia, że należności te związane są z działalnością zakładu tego podatnika) oraz jednocześnie

2) będzie on zobowiązany do zawiadomienia naczelnika urzędu skarbowego określonego w art. 26 ust. 3f ustawy CIT o kwocie i rodzaju należności wypłaconych wskazanemu podatnikowi w roku podatkowym tego płatnika, od których nie został pobrany podatek, podając dane identyfikujące podatnika prowadzącego działalność poprzez położony na terytorium Polski zagraniczny zakład, w szczególności pełną nazwę, adres i numer identyfikacji podatkowej podatnika oraz adres zagranicznego zakładu podatnika (zawiadomienie to należy złożyć także w przypadku dokonania podatnikowi w roku podatkowym dalszych wypłat należności, od których zgodnie z ust. 1d nie został pobrany podatek).

Stąd postanowienia art. 26 ust. 2e ustawy CIT wyłączające możliwość niepobrania podatku u źródła w przypadku, gdy łączna kwota należ-

ności wypłacanych z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 ustawy CIT przekracza kwotę 2 mln zł nie mają zastosowania do wypłat określonych w art. 26 ust. 1d ustawy CIT.

**Przychody z dywidend nie są uwzględniane w kalkulacji proporcji alokacji kosztów do źródła przychodów z zysków kapitałowych oraz przychodów z innych źródeł, o której mowa w art. 15 ust. 2b ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 sierpnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.286.2019.1.MR**

Wskazane w art. 15 ust. 2-2b ustawy CIT., zasady proporcjonalnego podziału kosztów pośrednich nie dotyczą przychodów z dywidend.

W konsekwencji, przychody z tych dywidend nie powinny być uwzględniane także w kalkulacji proporcji alokacji kosztów do źródła przychodów z zysków kapitałowych oraz przychodów z innych źródeł, o której mowa w art. 15 ust. 2b ustawy CIT.

**Sposób ustalenia kosztów uzyskania przychodów z tytułu odpłatnego zbycia wierzytelności na rzecz SPV, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 sierpnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.282.2019.2.AZ**

W związku z odpłatnym zbyciem wierzytelności na rzecz SPV, spółka będzie mogła rozpoznać koszty uzyskania przychodu w wysokości:

(I) wartości sprzedanego kapitału pożyczki do wysokości ceny przypadającej proporcjonalnie na sprzedany kapitał pożyczki;

(II) wartości sprzedanych opłat przygotowawczych i opłat miesięcznych w pełnej wysokości - pod warunkiem, że opłaty te będą przez spółkę rozpoznane jako przychody należne na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy CIT.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



PIOTR KORSZLA  
tel. +48 509 802 418  
piotr.korszla@ptpodatki.pl



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl