



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

25.01.2018 r.



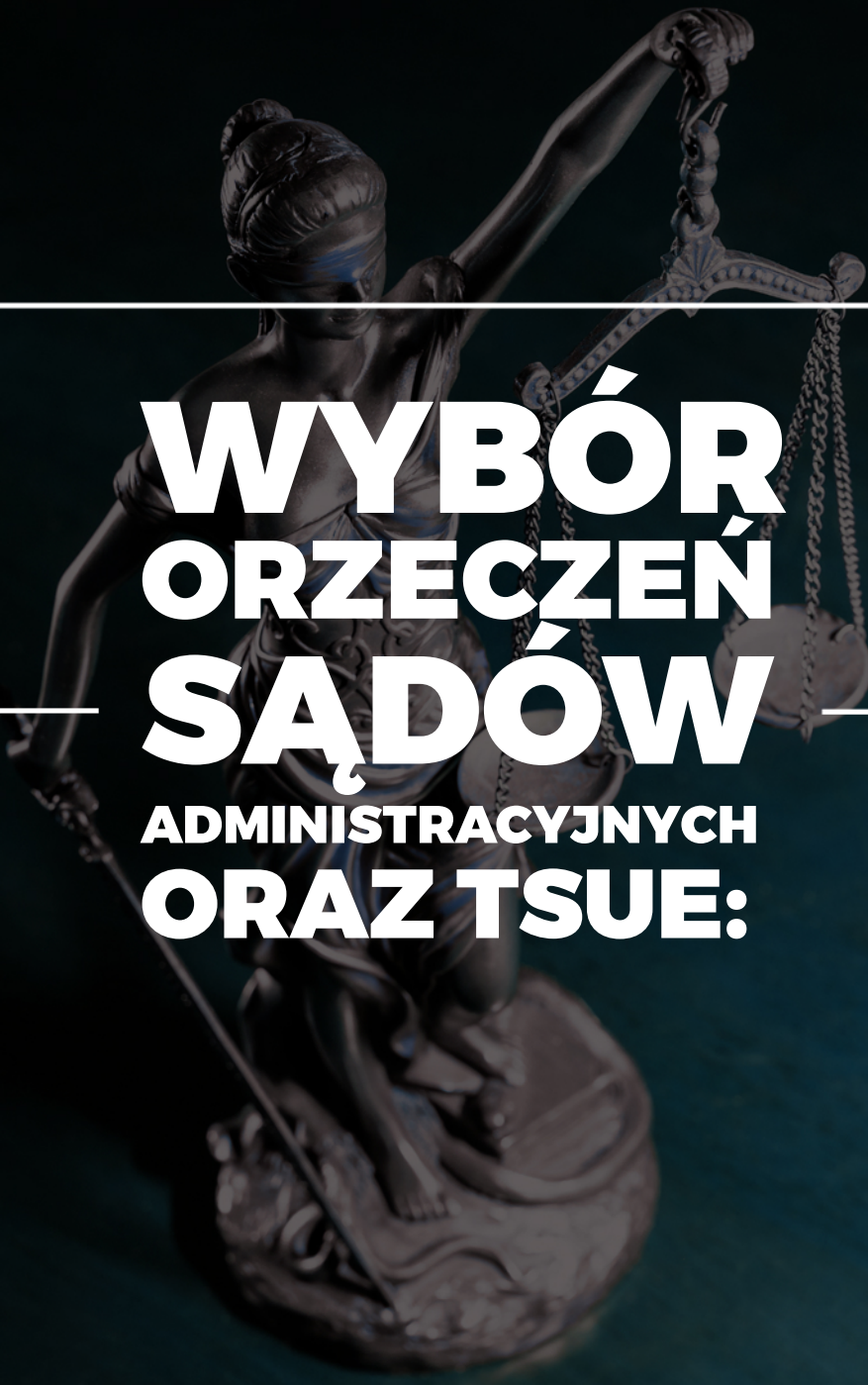
Szanowni Państwo, \_\_\_\_\_  
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

\_\_\_\_\_ Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

## **WYROK NSA Z DNIA 16/01/2018 [II FSK 3586/15]: Sposób ustalenia wartości początkowej środków trwałych otrzymanych od Skarbu Państwa w postaci aportu niepieniężnego stanowiącego ZCP**

Dokonując wykładni art. 16g u.p.d.o.p. należy posłużyć się wykładnią systemową. Przepis art. 16g ust. 1 pkt 4 u.p.d.o.p. miałby zastosowanie, gdyby przedmiotem aportu nie była ZCP. Jednak skoro przedmiotem aportu jest ZCP - to zastosowanie ma art. 16g ust. 10a u.p.d.o.p. i, w konsekwencji, wartość początkową środków trwałych ustalić należy na podstawie art. 16g ust. 9 u.p.d.o.p., tj. w wysokości wartości początkowej określonej w ewidencji. Bez znaczenia dla zastosowania ww. przepisów jest okoliczność, że środki trwałe nie były wcześniej amortyzowane, gdyż przepis art. 16g u.p.d.o.p. nie referuje do amortyzacji. A zatem, wystarczy, że prowadzona jest ewidencja środków trwałych, na podstawie której określić można wartość historyczną środków trwałych, aby zastosowanie miał art. 16g ust. 9 i ust. 10a u.p.d.o.p.

**WYROK NSA Z DNIA 16/01/2018 [II FSK 3584/15]: Wynagrodzenie z tytułu przejęcia długu nie jest przychodem po stronie przejemcy z uwagi na treść art. 12 ust. 4 pkt 1 u.p.d.o.p.**

W sytuacji, gdy dochodzi do przejęcia długu wynikającego z umowy kredytowej za wynagrodzeniem w kwocie odpowiadającej wartości długu, a przejemca będzie zobowiązany na tej podstawie do spłaty pozostałej części kredytu, przejemca nie uzyskuje przychodu (bowiem w tej samej wysokości (kwocie) będzie zobowiązany do spłaty tego kredytu). Zastosowanie w takim przypadku będzie miało art. 12 ust. 4 pkt 1 u.p.d.o.p.

**WYROK WSA W POZNANIU Z DNIA 18/01/2018 [I SA/PO 917/17]: Wymogi dotyczące postanowienia o nieściągalności wierzytelności w rozumieniu art. 16 ust. 2 u.p.d.o.p.**

Wprawdzie ustawodawca na gruncie innych ustaw nie posługuje się sformułowaniem „postanowienie o nieściągalno-

ści”, jednak uznaje się, że do tej kategorii należy zaliczyć tylko te postanowienia, z których treści jednoznacznie wynika, iż wierzytelność jest nieściągalna, najczęściej ze względu na brak majątku dłużnika. Postanowienie komornika o zwrocie tytułu wykonawczego wierzycielowi i zakończeniu postępowania egzekucyjnego (wcześniej zawieszono na wniosek wierzyciela) z uwagi na brak w stosownym terminie wniosku wierzyciela o podjęcie postępowania nie jest postanowieniem o nieściągalności w rozumieniu art. 16 ust. 2 u.p.d.o.p. A zatem, postanowienie takie nie dokumentuje nieściągalności wierzytelności w sposób wymagany przez u.p.d.o.p.

**WYROK WSA W POZNANIU Z DNIA 18/01/2018 [I SA/PO 924/17]: Określenie momentu zaliczania do kosztów podatkowych spłat dokonywanych na pokrycie kosztów osieroconych**

Przepis art. 42 ust. 4 ustawy o KDT stanowi lex specialis względem art. 15 ust. 1 oraz art. 15 ust. 4-4h u.p.d.o.p.

Oznacza to, że kwalifikując do kosztów podatkowych zwrot środków na rzecz zarządcy na pokrycie kosztów osieroconych należy stosować zasady przewidziane w art. 42 ust. 4 ustawy o KDT, a nie zasady ogólne z u.p.d.o.p. Przy wykładni ww. przepisu ustawy o KDT istotny jest zawarty w nim zwrot „dokonany”. Dokonanie oznacza zakończenie wszystkich działań związanych z daną czynnością. A zatem, użycie przez ustawodawcę zwrotu „dokonany” przesądza o zastosowaniu metody kasowej zaliczania do kosztów podatkowych, a tym samym dopiero w momencie faktycznego zwrotu środków, czyli faktycznego przeniesienia środków na zarządcę, spółka może zaliczyć dokonane spłaty do kosztów uzyskania przychodu.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 05/01/2018 [0114-KDIP2-2.4010.252.2017.1.AZ]:  
Przesłanki powstania obowiązku sporządzenia dokumentacji podatkowej transakcji z podmiotem powiązaniem**

Dla powstania obowiązku sporządzenia dokumentacji podatkowej transakcji dokonywanych z danym podmiotem powiązaniem należy na podstawie art. 9a ust. 1d u.p.d.o.p. zsumować wartość transakcji jednego rodzaju i ocenić, czy ich wartość przekracza indywidualnie ustalony próg dokumentacyjny, a w konsekwencji, czy podlegają one obowiązkowi dokumentacyjnemu. Podobnie w przypadku innych zdarzeń jednego rodzaju z danym podmiotem powiązaniem, również należy je zsumować i ocenić, czy przekraczają próg istotności określony w art. 9a ust. 1d u.p.d.o.p. i czy w konsekwencji powstaje obowiązek sporządzenia dla nich dokumentacji podatkowej cen transferowych.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 20/12/2017  
[0114-KDIP2-1.4010.313.2017.1.BC]:  
Zasady zaliczania do kosztów uzyskania  
przychodów wydatków związanych z obsługą i organizacją  
programu motywacyjnego oraz wypłatą  
środków pieniężnych z tego tytułu**

Wydatki związane z organizacją i obsługą programu motywacyjnego i wypłatą środków pieniężnych na rzecz uprawnionych na podstawie programu motywacyjnego z tytułu realizacji opcji finansowych będą stanowiły dla spółki koszt uzyskania przychodu dla celów u.p.d.o.p. Wydatki te stanowiąc będą koszt podatkowy w momencie ich poniesienia zgodnie z art. 15 ust. 4d i 4e u.p.d.o.p., tj. w momencie ich ujęcia w księgach rachunkowych jako kosztu na podstawie odpowiednich dowodów księgowych.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 15/12/2017  
[0114-KDIP2-1.4010.294.2017.1.JF]:  
Kwestia rozliczenia przychodów**

**podatkowych oraz kosztów uzyskania przychodów związanych z działalnością pionu dystrybucyjnego, powstałych/poniesionych do dnia poprzedzającego dzień wydzielenia**

W ramach planowanej transakcji, mającej na celu rozdzielenie ryzyka i funkcji produkcyjnej i dystrybucyjnej skupionych obecnie w spółce dzielonej, dojdzie do przeniesienia funkcji dystrybucyjnej wraz z przypisanymi jej składnikami majątkowymi do dedykowanego odrębnego podmiotu. Niniejsza transakcja zostanie przeprowadzona poprzez podział spółki dzielonej przez wydzielenie w trybie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h. Zgodnie z planem podziału, w ramach ww. podziału majątek przypisany do pionu dystrybucyjnego zostanie wydzielony z przedsiębiorstwa spółki dzielonej i przeniesiony na SPV. W tej sytuacji spółka dzielona będzie zobowiązana do ujęcia w swoim zeznaniu rocznym z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy, w trakcie którego nastąpi wydzielenie (obok przychodów podatkowych i kosztów podatkowych związanych z działalnością pionu produkcyjnego powstałych w całym bieżącym

roku podatkowym):

- przychodów podatkowych związanych z działalnością pionu dystrybucyjnego, jednakże powstałych (moment rozpoznania przychodu podatkowego określony zgodnie z u.p.d.o.p.) do dnia poprzedzającego dzień wydzielenia;
- kosztów uzyskania przychodów związanych z działalnością pionu dystrybucyjnego, jednakże poniesionych (moment rozpoznania kosztu podatkowego, określony zgodnie z u.p.d.o.p.) do dnia poprzedzającego dzień wydzielenia.

**DECYZJA ODDZIAŁ ZUS W LUBLINIE Z DNIA 21/12/2017  
[WPI/200000/43/1233/2017]: Zasady uwzględnienia w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne świadczeń otrzymanych przez pracowników w ramach Programu Dobrowolnych Odejsć**

1) W analizowanym stanie faktycznym pracodawca przekazuje pracownikowi w istocie nagrodę jubileuszową we

wcześniejszym terminie niż staje się ona należna i ewentualnie pomniejszając ją proporcjonalnie do okresu pozostającego do dnia nabycia do niej prawa. Należy w związku z tym zauważyć, iż zapisy rozporządzenia MPiPS z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zawierają co prawda regulacje dotyczące nagród jubileuszowych, jednakże wynikają one z § 2 ust. 1 pkt 1, który stanowi, że z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe podlegają wyłączeniu nagrody jubileuszowe (gratyfikacje) - lecz tylko takie, które według zasad określających warunki ich przyznawania przysługują pracownikowi nie częściej niż co 5 lat. Stąd, brak jest możliwości wyłączenia przedmiotowej rekompensaty z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne pracowników na mocy § 2 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia. W konsekwencji, kwota ta będzie również podlegać uwzględnieniu w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu stosunku pracy.

2) Innym ze świadczeń jest jednorazowa odprawa emerytalno-rentowa, zgodnie

z Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy, wypłacona pracownikowi objętemu okresem ochronnym niezależnie od długości okresu przypadającego od dnia rozwiązania umowy o pracę do dnia nabycia przez niego emerytury. Zauważyć należy, iż cytowane rozporządzenie szczegółowo różnicuje przychody, które podlegają wyłączeniu z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne. Jeśli więc poszczególne świadczenia zostały odrębnie wyszczególnione, to dlatego, że mają one odmienny od siebie charakter i przyznawane są w odmiennych okolicznościach. W rezultacie, brak jest możliwości wyłączenia z podstawy wymiaru składek dowolnego świadczenia na podstawie dowolnego przepisu. Zasady wyłączenia z podstawy wymiaru składek odpraw emerytalno-rentowych zostały zawarte w § 2 ust. 1 pkt 2 wskazanego rozporządzenia. Skoro więc wypłacone przez przedsiębiorcę świadczenie stanowi odprawę emerytalno-rentową - to tego świadczenia nie można uznać za odprawę, odszkodowanie, rekompensatę w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia. W rezultacie, odprawa ta nie może podlegać wyłączeniu również na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 19/12/2017  
[0114-KDIP2-1.4010.354.2017.2.JS]:  
Koszty poniesione i zaewidencjonowane przez spółkę w danym roku podatkowym mogą być przedmiotem kalkulacji kosztów kwalifikowanych w ramach ulgi badawczo-rozwojowej wyłącznie za ten okres**

Spółka na podstawie u.p.d.o.p. ustala uprawnienie do zastosowania ulgi badawczo-rozwojowej, wynikającej z treści jej art. 18d, natomiast ustalenie rachunku zysków i strat jest odrębnym zagadnieniem w myśl ustawy o rachunkowości. A zatem, koszty poniesione i zaewidencjonowane przez spółkę w danym roku podatkowym, tj. koszty zaliczone przez spółkę w danym roku do kosztów uzyskania przychodów, mogą być przedmiotem kalkulacji kosztów kwalifikowanych w ramach ulgi badawczo-rozwojowej za ten okres. Tym samym, stanowisko spółki, zgodnie z którym poniesione koszty mogą być przedmiotem ulgi badawczo-rozwojowej bez względu na sposób ewidencjonowania tych kosztów, należało uznać za nieprawidłowe.



PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### **WARSZAWA** WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01