



# **PRZEKRÓJ** PODATKOWY

15.02.2018 r.

Szanowni Państwo, \_\_\_\_\_

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

\_\_\_\_\_  
Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 08/02/2018 [I FSK 546/16]:  
Definicja świadczenia usług za wynagrodzeniem. Kwalifikacja na gruncie VAT przekazania wkładu własnego liderowi wspólnego przedsięwzięcia**

Przekazanie środków (wkład własny) przez partnera liderowi w ramach wspólnego przedsięwzięcia nie powoduje powstania obowiązku podatkowego w VAT, nie stanowi bowiem wynagrodzenia za usługę. Wprawdzie u.p.t.u. zawiera bardzo szerokie pojęcie usługi - nie oznacza to jednak, że świadczeniem usługi jest każda czynność, każde zdarzenie, którego efektem jest przysporzenie jednej ze stron na skutek działania lub zaniechania drugiej strony. W orzecznictwie TSUE przyjmuje się, że mamy do czynienia ze świadczeniem usługi za wynagrodzeniem, jeżeli istnieje związek prawny między usługodawcą a usługobiorcą, w ramach którego następuje wzajemne świadczenie, a wynagrodzenie stanowi wartość przekazaną za usługi świadczone na rzecz usługobiorcy. Ponadto musi istnieć bezpośrednia, jasna i zindywidualizowana korzyść po stronie dostawcy towaru lub usługi. Odpłatność za otrzymane świadczenie ma pozostawać w bezpośrednim związku z czynnością, która miała być opodatkowana podatkiem, a także jest możliwa do wyrażenia w pieniądzu wartość świadczenia wzajemnego. Przekazanie wkładu własnego przez partnera wspólnego przedsięwzięcia na rzecz lidera nie spełnia ww. cech, pozwalających przyjąć, że mamy do czynienia ze świadczeniem usługi za wynagrodzeniem.

**WYROK NSA Z DNIA 06/02/2018  
[II FSK 3513/17]: Przestanki kwalifikowania strat poniesionych na kontraktach opcyjnych do kosztów podatkowych**

Podatnik nie może negatywnych skutków finansowych swoich decyzji przenosić na państwo, gdy nie dochował należytej staranności w celu niedopuszczenia do powstania straty albo zminimalizowania jej wysokości. Każdy kontrakt na realizację instrumentów pochodnych postrzegany w całości musi być racjonalny. Nie wystarczy zatem, by tylko jego część ograniczała niekorzystny wzrost kursu, gdy jego koszt nieproporcjonalnie narażał spółkę na straty. W takim wypadku działania podatnika nie mogą być uznane za racjonalne w świetle art. 15 ust. 1 zdanie pierwsze u.p.d.o.p. Ryzyko, jakie podjęła spółka, było niewspółmierne do zakresu zabezpieczenia się przed spadkiem kursu Euro. Umowy zawierane przez spółkę były działaniem nieracjonalnym, ponieważ nie były adekwatne do jej rzeczywistych potrzeb, a poniesienie kosztów nie było

konieczne do osiągnięcia lub zabezpieczenia przychodu. Spółka, zamiast zabezpieczać kurs, po jakim rozliczy przepływy ze swej podstawowej działalności, używała tych instrumentów do spekulacji na kursie walutowym. W tej sytuacji za uzasadnione należy uznać stwierdzenie, że o kwalifikacji wydatku jako kosztu decyduje przede wszystkim racjonalny zamiar podatnika. Racjonalność ta odnosi się do wiedzy na temat związków między przyczyną a skutkiem. Stopień dbałości w działaniu podatnika wiąże się zatem z należytytym uzasadnieniem przewidywań co do kształtowania się związku między przyczyną, tj. poniesionym kosztem, a następstwem, w tym przypadku przychodem lub stratą. W konsekwencji, spółka nie ma możliwości zaliczenia do kosztów podatkowych strat poniesionych na kontraktach opcyjnych zawartych w celach spekulacyjnych, niezwiązanych z jej podstawową działalnością.



**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA  
08/02/2018 [III SA/WA 713/17]:  
Wykładnia art. 6 ust. 1 pkt 10a lit.  
b u.p.d.o.p. w odniesieniu do nie-  
mieckich funduszy inwestycyjnych**

Co prawda specyfika formy organizacyjno-prawnej polskich funduszy różni się od form funduszy funkcjonujących w innych państwach członkowskich UE i EOG, ale okoliczność ta ma znaczenie podrzędne w stosunku do zasad prawa wspólnotowego, bowiem różnice te nie stanowią o obiektywnym braku porównywalności rezydentów i nie-rezydentów. To logiczny wniosek, bo gdyby ustawodawca rzeczywiście chciał posługiwać się pojęciem identyczności, to nie odnosiłby się do pojęcia porównywalności. Pod tym kątem należało więc dokonać porównania funduszy.

Jeśli weźmiemy pod uwagę tylko literalne brzmienie sformułowania, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 10a lit. b u.p.d.o.p., to warunek w postaci wyłącznego przedmiotu działalności instytucji wspólnego inwestowania obejmującego zbiorowe lokowanie środków pieniężnych, zebranych w drodze publicznego lub niepublicznego proponowania nabycia ich tytułów uczestnictwa, w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego i inne prawa majątkowe nie został obwarowany żadnym zastrzeżeniem. Skoro tak, to zakładając racjonalność ustawodawcy należy przyjąć, że gdyby ustawodawca chciał osiągnąć inny skutek, to zawarłby takie zastrzeżenie.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**OPINIA ZABEZPIECZAJĄCA SZEFA KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ Z DNIA 30/01/2018 [DOK4.8011.5.2017]: Przestanki stosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania w zakresie świadczenia pieniężnego uzyskanego przez pracownika z tytułu zawartej z pracodawcą „umowy dotyczącej uczestnictwa w wyniku sklepu”**

Pomimo dwustrumieniowego określenia wynagrodzenia na rzecz kierownika sklepu w oparciu o umowę o pracę oraz umowę, nie sposób uznać, że w przedmiotowej sprawie doszło do nieuzasadnionego dzielenia operacji, ponieważ działania podejmowane zarówno przez uczestnika, jak i spółkę były racjonalne i podjęte w celu realizacji z góry jasno nakreślonych celów ekonomicznych i gospodarczych. Należy zatem stwierdzić, że sposób działania opisany we wniosku nie był sztuczny. Świadczą o tym powoływane w niniejszym uzasadnieniu okoliczności w postaci:

- 1) możliwości przypisania umowie cech inwestycyjnych służących osiągnięciu zakładanego przez wnioskodawców celu poprawy wyników finansowych sklepu na tle jednostek konkurencyjnych,
- 2) istnienia realnego ryzyka utraty zainwestowanego przez uczestnika kapitału, przy jednoczesnej możliwości osiągnięcia wyższych dochodów niż w przypadku umowy o pracę po spełnieniu warunków umownych,
- 3) brak funkcjonowania w umowie rozwiązań typowych dla premiowania pracowników, np. uzależnienie wypłaty dodatkowego świadczenia pieniężnego wyłącznie od uzyskania lepszych wyników sprzedażowych danego sklepu oraz częstotliwość dokonywanych wypłat (w niniejszej sprawie raz na 6 lat), a także
- 4) adekwatność i brak wewnętrznej sprzeczności warunków przyjętych w umowie w kontekście realizacji celów, jakie zostały określone dla uczestnika.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-  
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 25/01/2018  
[0112-KDIL1-2.4012.652.2017.1.NF]:  
W sytuacji odmowy wydania przez  
spółkę towaru i zwrotu niedoszłe-  
mu nabywcy wpłaconych przez nie-  
go środków pieniężnych po stronie  
spółki powstaje obowiązek podat-  
kowy w VAT w związku z otrzyma-  
niem tych środków**

Zaliczka, jak również przedpłata, jako zapłata na poczet przyszłej należności musi być powiązana z konkretną transakcją – co w przedmiotowej sytuacji ma miejsce. Tym samym, w sytuacji, gdy przed dokonaniem dostawy towaru spółka (wnioskodawca) otrzyma całość lub część zapłaty, obowiązek podatkowy powstaje z chwilą jej otrzymania w odniesieniu do otrzymanej kwoty, w myśl art. 19a ust. 8 u.p.t.u. Zatem, w sytuacji odmowy wydania przez spółkę towaru i zwrotu niedoszłemu nabywcy wpłaconych przez niego środków pieniężnych, po stronie wnioskodawcy powstanie – w związku z otrzymaniem tych środków – obowiązek podatkowy.



## KONTAKT

### **WARSZAWA** WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01

e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice

tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01