PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

08.03.2018 r.

Szanowni Państwo,

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul

WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

UCHWAŁA 7 SĘDZIÓW NSA Z DNIA 26/02/2018 [I FPS 6/17]: Właściwość organu odwoławczego w świetle art. 26 ust. 1 u.k.s. dla podmiotu zagranicznego

W świetle art. 26 ust. 1 u.k.s., w stanie prawnym obowiązującym w 2014 r., dla podmiotu niemającego siedziby w Polsce, który w dniu rozpoczęcia postępowania kontrolnego był zarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług w Polsce, a który przestał być tym podatnikiem przed zakończeniem tego postępowania, do rozpatrzenia jego odwołania od decyzji dyrektora urzędu kontroli skarbowej, właściwy był dyrektor izby skarbowej właściwy ze względu na siedzibę podatnika.

UCHWAŁA 7 SĘDZIÓW NSA Z DNIA 26/02/2018 [I FPS 5/17]: Konsekwencje na gruncie art. 70 § 4 o.p. uchylenia decyzji ostatecznej w zakresie określenia zobowiązania w VAT

Uchylenie decyzji ostatecznej w zakresie określenia zobowiązania w podatku od towarów i usług i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania powoduje unicestwienie materialnoprawnego skutku zastosowania środka egzekucyjnego w postaci przerwania biegu terminu przedawnienia na podstawie art. 70 § 4 o.p.

WYROK NSA Z DNIA 27/02/2018 [I FSK 564/16]: Kwestia uznania spółki zawierającej kontrakty zabezpieczające za podatnika VAT. Zakwalifikowanie zawierania tego typu transakcji jako czynności pomocniczych w rozumieniu art. 90 ust. 6 u.p.t.u.

1) Spółka zawierając transakcje typu SWAP w opisanym zdarzeniu przyszłym nie będzie działać w charakterze podatnika. Spółka dokonując ww. transakcji finansowych, bez względu na ich wynik, działa bowiem w charakterze nabywcy usług finansowych od wyspecjalizowanej w tym zakresie instytucji. Tym samym czynności związane z ich nabyciem nie stanowią działalności gospodarczej spółki, podlegającej VAT. Podatnikiem w rozumieniu art. 15 u.p.t.u. są bowiem podmioty, prowadzące profesjonalną działalność gospodarczą w określonej dziedzinie. Ponieważ w zakresie opisanych transakcji spółka nie jest profesjonalistą, nie może więc być traktowana jak podatnik w rozumieniu art. 15 u.p.t.u., gdyż przedmiotem jej działalności gospodarczej nie są transakcje bankowe ani ich ubezpieczenia. Z perspektywy spółki, omawiane transakcje stanowią jedynie nabycie usług o charakterze zabezpieczającym (czyli zmierzające do uniknięcia lub ograniczenia ryzyka wzrostu stóp procentowych). Spółka nie wykonuje na rzecz banku żadnych czynności, a jedynie nabywa usługę o określonych warunkach i parametrach. Występuje zatem w stosunku do banku jako klient.

2) Obrót realizowany przez spółkę na transakcjach zabezpieczających, nie powinien być uwzględniany przy obliczaniu proporcji, o której mowa w art. 90 ust. 2 u.p.t.u. Transakcje te nie mieszczą się w profesjonalnej działalności spółki, lecz mają w stosunku do tej działalności charakter pomocniczy. Transakcje te mają bowiem charakter sporadyczny, incydentalny, mają niewielką częstotliwość w stosunku do działalności głównej spółki i nie mieszczą się w głównym przedmiocie jej działalności. Dla oceny przedmiotowych transakcji istotne jest też kryterium stopnia zaangażowania zasobów, który w niniejszej sprawie jest znikomy. A zatem, transakcje na instrumentach pochodnych zawieranych przez spółkę będą miały, dla celów VAT, charakter pomocniczy, nie będą stanowiły bezpośredniego i koniecznego rozszerzenia lub uzupełnienia prowadzonej przez spółkę działalności. Transakcje te będą służyły jedynie zabezpieczeniu ryzyka związanego z podstawową działalnością prowadzoną przez spółkę. Celem zawierania transakcji zabezpieczających nie będzie bowiem rozszerzenie działalności spółki.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 15/02/2018 [0112-KDIL2-1.4012.616.2017.1.MK]: Moment powstania obowiązku podatkowego w VAT z tytułu przejścia z mocy prawa własności nieruchomości na gminę

Przeniesienie z mocy prawa własności nieruchomości przeznaczonej pod drogi publiczne w zamian za odszkodowanie, stanowi dostawę towarów i podlega opodatkowaniu VAT, a momentem, w którym powstał obowiązek podatkowy jest termin otrzymania całości lub części zapłaty odszkodowania z tytułu przeniesienia własności nieruchomości. W przedmiotowej sprawie obowiązek podatkowy powstał w momencie, kiedy to ustaloną decyzją z dnia 24 sierpnia 2017 r. wysokość odszkodowania została wpłacona wnioskodawcy na rachunek bankowy, stosownie do treści art. 19a ust. 5 pkt 1 lit. b u.p.t.u.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 15/02/2018 [0113-KDIPT1-2.4012.6.2018.1.AJB]: Możliwość dokumentowania rozliczeń dokonywanych z bankiem, jako liderem konsorcjum, za pomocą dokumentów księgowych innych niż faktury

Otrzymanie przez wnioskodawcę (partnera konsorcjum) od banku (lidera konsorcjum) odpowiedniej części wynagrodzenia uzyskanego przez konsorcjum od zakładu ubezpieczeń z tytułu wykonywania na rzecz tego zakładu czynności agencyjnych powinno być dokumentowane odpowiednimi dokumentami księgowymi (np. noty obciążeniowe wystawiane przez wnioskodawcę na bank), innymi niż faktury VAT. Wystawianie faktur VAT w odniesieniu do wskazanych rozliczeń dokonywanych pomiędzy bankiem a wnioskodawcą, jako partnerami konsorcjum, nie miałoby uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów u.p.t.u. z tego względu, że w opisanym modelu konsorcjum, wnioskodawca nie świadczy żadnych usług na rzecz banku – ale wspólnie z bankiem i agentami świadczy usługi pośrednictwa ubezpieczeniowego bezpośrednio na rzecz zakładu ubezpieczeń.

PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER
ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT
ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01