



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

15.03.2018 r.



PACZUSKI
TAUDUL

Szanowni Państwo,

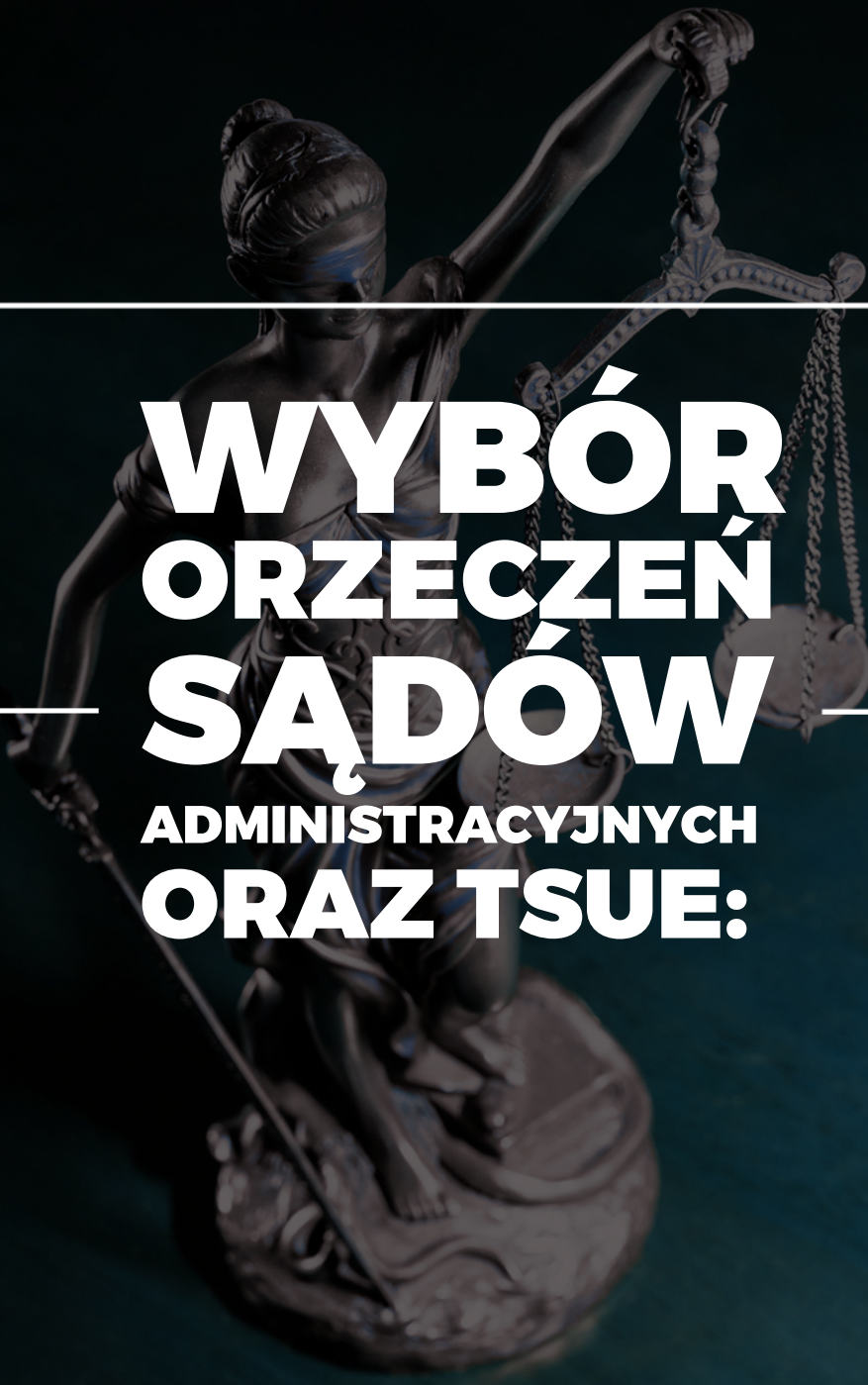
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK NSA Z DNIA 08/03/2018 [II FSK 509/16]: Skutki podatkowe na gruncie u.p.c.c. zasile- nia finansowego spółki komandytowej przez wspólników

O kwalifikacji danego świadczenia na gruncie u.p.c.c. nie decyduje jego nazwa, lecz istota, jego obiektywna treść. Zasilenie finansowe spółki osobowej, które ma charakter zwrotny, pieniężny i jest wnoszone wyłącznie przez wszystkich współników stanowi dopłatę w rozumieniu u.p.c.c. Okoliczność, że instytucja dopłat uregulowana w k.s.h. dotyczy wyłącznie spółek kapitałowych, nie oznacza, że do spółek osobowych nie mogą być wnoszone dopłaty. Dopłaty te są w przypadku tych spółek wnoszone na zasadzie swobody kontraktowania. A zatem, zasilenie finansowe spółki komandytowej mające cechy dopłat stanowi zmianę umowy spółki, opodatkowaną PCC.

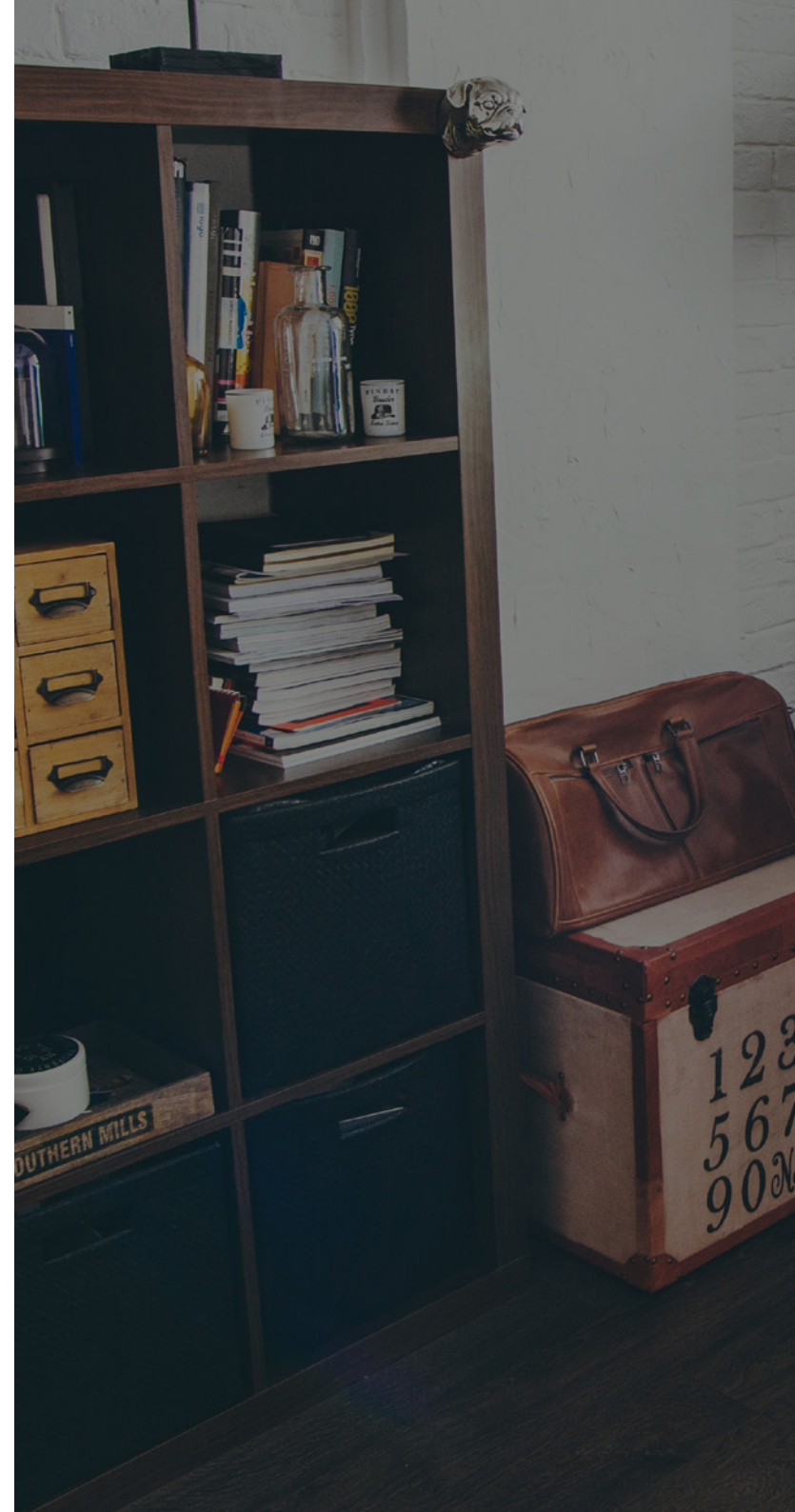
**WYROK NSA Z DNIA 07/03/2018
[I FSK 794/16]: Kwota wypłacona przez najemcę na podstawie porozumienia stron o rozwiązaniu umowy najmu przed terminem stanowi de facto wynagrodzenie za wyrażenie zgody na przedterminowe rozwiązanie umowy najmu i podlega opodatkowaniu VAT**

W przypadku, gdy umowa najmu przewidywała uprawnienie wynajmującego do rozwiązania umowy przed terminem i uzyskania kar umownych (odszkodowań) w przypadkach wskazanych w umowie (m.in. niewywiązania się przez najemcę z obowiązków wynikających z umowy), a wynajmujący z procedury wynikającej z umowy nie skorzystał, lecz zawarł porozumienie, na mocy którego umowa została rozwiązana a najemca zobowiązany został do zapłaty kwot wskazanych w porozumieniu – nie mamy do czynienia z karą umowną/odszkodowaniem. Kwota wypłacona przez najemcę na podstawie takiego porozumienia stanowi de facto wynagrodzenie za wyrażenie zgody na przedterminowe rozwiązanie umowy najmu, której najemca nie mógłby inaczej rozwiązać (tj. bez zgody wynajmującego), gdyż

umowa najmu przewidywała wyłącznie jedną możliwość rozwiązania umowy przez najemcę, tj. w przypadku zmiany stanu prawnego. W takich okolicznościach najemca jest ewidentnym beneficjentem tego porozumienia. A zatem, mamy do czynienia z usługą polegającą na wyrażeniu zgody na wcześniejsze rozwiązanie umowy najmu, która to usługa podlega opodatkowaniu VAT.

**WYROK NSA Z DNIA 06/03/2018
[II FSK 472/16]: Umowa rachunku bankowego mieści się w pojęciu „wszelkiego rodzaju pożyczek” w świetle art. 24a ust. 3 pkt 3 lit. b u.p.d.o.p.**

Umowa depozytu nieprawidłowego może być zaliczona do „wszelkiego rodzaju pożyczek”. Skoro ustawodawca odwołuje się w ustawie podatkowej do „wszelkiego rodzaju pożyczek”, to należy przyjąć potoczne, szersze niż tylko cywilistyczne znaczenie słowa „pożyczka”. Natomiast podstawową cechą umowy rachunku bankowego jest to, że w momencie jej zawarcia własność środków na tym rachunku jest przenoszona na bank. Właściciel rachunku uzyskuje tylko wierzycielność



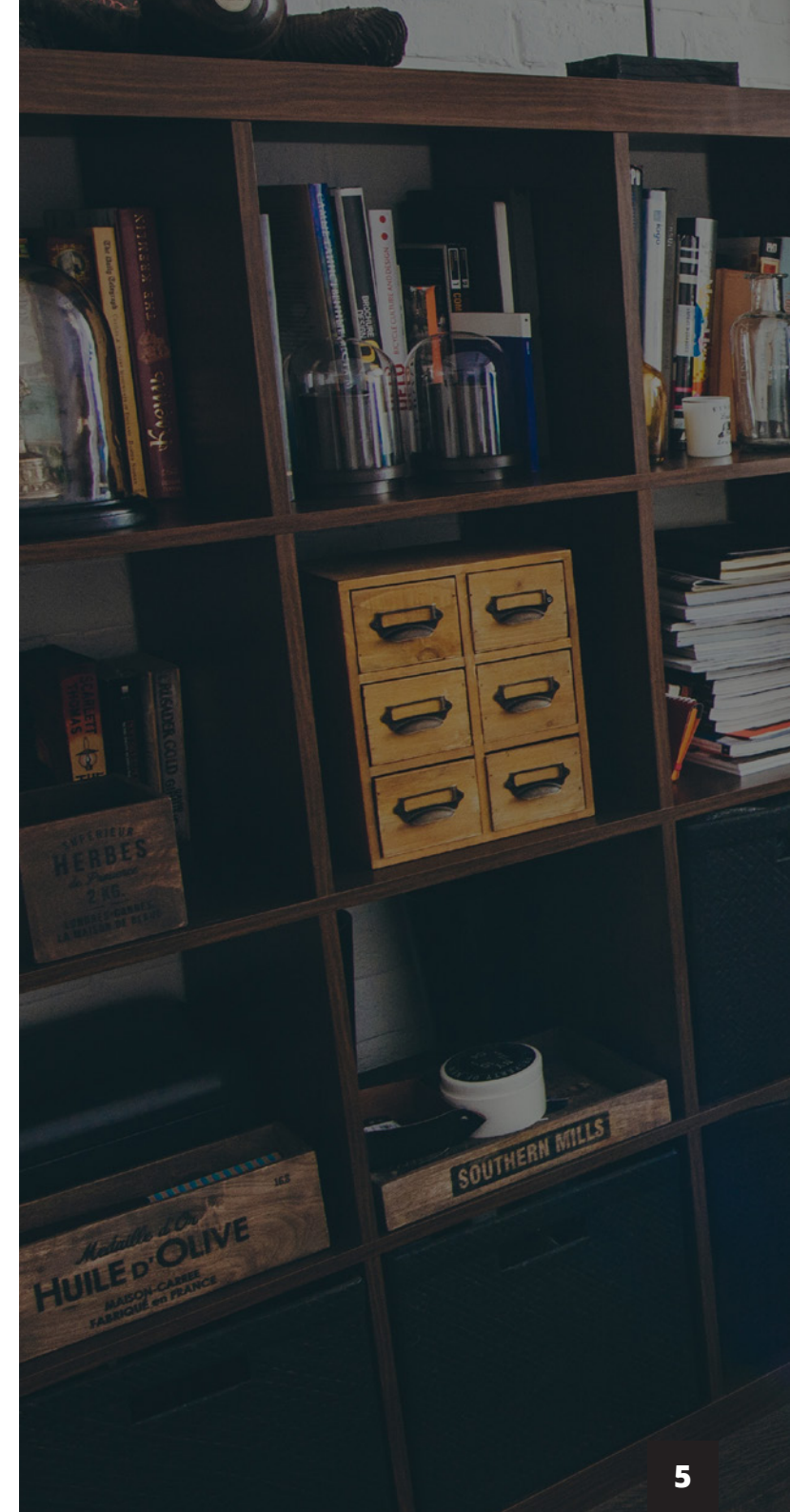
o zwrot takiej samej kwoty. Bank w tym samym czasie ma prawo obracania środkami, które pozyskał w wyniku zakładania rachunków od osób zakładających rachunki. Mamy więc tu cechy zbliżone do depozytu nieprawidłowego. Zatem, przychody pasywne, jakie otrzymuje spółka kontrolowana z odsetek od lokat overnight należy uznać za odsetki od szeroko pojętych pożyczek, bowiem umowa rachunku bankowego poza elementami umowy zlecenia, ma również elementy depozytu nieprawidłowego, który daje się porównać z umową pożyczki. W konsekwencji, wykładnia pojęcia „wszelkiego rodzaju pożyczek” obejmuje również uzyskiwane odsetki od lokat bankowych. Tym samym, przychody z tytułu odsetek od lokat, które w analizowanej sprawie spółka cypryjska osiąga i będzie osiągać w przyszłości stanowią przychody, o których mowa w art. 24a ust. 3 pkt 3 lit. b u.p.d.o.p.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 06/03/2018 [III SA/WA 653/17]: Zasady zaliczania do kosztów kwalifikowanych w rozumieniu art. 18d ust. 2 pkt 1 u.p.d.o.p. świadczeń ponoszonych na rzecz pracowników

1) Wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w celu realizacji działalno-

ści badawczo-rozwojowej w części nie dotyczącej (nieodpowiadającej) pracom badawczo-rozwojowym muszą podlegać wyłączeniu od odliczenia dokonywanego w ramach ulgi badawczo-rozwojowej. Tym samym, wynagrodzenia pracowników wykonujących poza pracami badawczo-rozwojowymi także inne czynności spoza działalności badawczo-rozwojowej, nie stanowią w całości kosztów kwalifikowanych, w rozumieniu art. 18d ust. 2 pkt 1 u.p.d.o.p.

2) Jeżeli chodzi o pracowników, którzy są „przesunięci” do wykonywania prac badawczo-rozwojowych na podstawie polecenia służbowego, bądź oddelegowania do wykonania takiego zadania, a z zakresu obowiązku tych pracowników nie wynika, że realizują oni tego typu działania - to można zaliczyć te wydatki do kosztów kwalifikowanych pod warunkiem, że są one odpowiednio udokumentowane. W art. 18d ust. 2 pkt 1 u.p.d.o.p. ustawodawca wskazał, że pracownicy muszą być zatrudnieni w celu realizacji, natomiast nie wprowadził dodatkowego warunku, że treść umowy o pracę czy zakres obowiązków musi zawierać zapisy o zatrudnieniu przy pracach badawczo-rozwojowych.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 23/02/2018 [0114-KDIP4.4012.44.2018.2.AS]: Stawka VAT dla planowanej sprzedaży nie- ruchomości gruntowej, przeprowadzonej w trakcie prac rozbiórkowych

Wnioskodawca planuje dokonać zbycia działki po rozpoczęciu prac rozbiórkowych, jednakże nie wyklucza przeprowadzenia transakcji przed zakończeniem tych prac. Zatem, dostawa działki, na której budynki będą w trakcie rozbiórki, jak i wówczas, gdy te budynki ulegną już rozbiórce – stanowić będzie dostawę terenów niezabudowanych. Działka nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Natomiast, zgodnie z przepisami o planowaniu i gospodarowaniu przestrzennym, została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Tym samym, w świetle definicji zawartej w art. 2 pkt 33 u.p.t.u. wskazana działka na dzień planowanej transakcji stanowić będzie teren budowlany. W konsekwencji, dostawa działki, jako sprzedaż terenów budowlanych, będzie opodatkowana VAT według stawki podstawowej VAT 23%, zgodnie z art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a pkt 1 u.p.t.u., gdyż do transakcji tej nie znajdzie zastosowania zwolnienie od podatku wskazane w art. 43 ust. 1 pkt 9 u.p.t.u. Jednocześnie należy zauważyć, że w niniejszej sprawie nie znajdzie również zastosowania zwolnienie od podatku określone art. 43 ust. 1 pkt 2 u.p.t.u. Jak bowiem wynika z opisu sprawy, nieruchomość nie była wykorzystywana przez wnioskodawcę wyłącznie na cele działalności zwolnionej z podatku VAT – a zatem nie zostaną spełnione przesłanki do zastosowania tego przepisu.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 22/02/2018
[0114-KDIP1-1.4012.52.2018.1.KOM]:
Prawo do odliczenia podatku naliczonego wykazanego na fakturach dokumentujących nabycie kompleksowej usługi hotelowej/konferencyjnej służącej organizacji szkolenia/konferencji**

Nabywane usługi hotelowe/konferencyjne służące organizacji szkolenia/konferencji stanowią świadczenie kompleksowe, w ramach którego spółka nabywa m.in. usługi hotelowe i gastronomiczne jako elementy składowe, które nie są istotą zakupionego świadczenia a mają charakter pomocniczy i z pozostałymi usługami składowymi tworzą całość. Istotą nabywanej usługi jest wynajem sali konferencyjnej – jako świadczenie główne. Natomiast nabycie pozostałych świadczeń, w tym usług noclegowych oraz gastronomicznych będzie miało charakter pomocniczy względem świadczenia głównego i nie stanowi dla spółki celu samego w sobie, lecz jest środkiem służącym jak najlepszemu skorzystaniu ze świadczenia głównego. Zatem, skoro nabywana przez spółkę usługa organizacji szkoleń i konferencji obiektywnie tworzy – w aspekcie gospodarczym – jedną całość, której rozdzielenie miałoby sztuczny charakter, to na podstawie przepisów art. 86 ust. 1 i ust. 2 u.p.t.u., spółce przysługuje prawo do obniżenia podatku

należnego o podatek naliczony wykazany w fakturach dokumentujących jej nabycie. W analizowanej sprawie, nie zachodzą przesłanki wykluczające to prawo określone w art. 88 u.p.t.u., gdyż wydatki związane z organizacją przedmiotowych szkoleń i konferencji dla uczestników mają związek z czynnościami opodatkowanymi spółki, wpływającymi na rozwój branży audytorskiej i doradczej, w której działa spółka. W świetle art. 88 ust. 1 pkt 4 u.p.t.u., podatek naliczony z tytułu nabycia usług noclegowych i gastronomicznych – co do zasady – nie podlega odliczeniu. Powyższe ograniczenie nie ma jednak zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotem zakupu jest kompleksowa usługa hotelowa/konferencyjna, czyli co do istoty jedna usługa, na którą składają się poszczególne elementy, w tym usługi gastronomiczne, czy też noclegowe. Mając powyższe na uwadze, spółce przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w całości wynikającego z faktur dokumentujących nabycie kompleksowej usługi hotelowej/konferencyjnej służącej organizacji szkolenia/konferencji, w takim zakresie, w jakim dotyczy ona opodatkowanej działalności spółki.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 27/02/2018
[0112-KDIL1-3.4012.602.2017.1.KB]:
Kwestia obowiązku rozliczenia podatku należnego z tytułu zapłaconych zaliczek**

należnego o podatek naliczony wykazany w fakturach dokumentujących jej nabycie. W analizowanej sprawie, nie zachodzą przesłanki wykluczające to prawo określone w art. 88 u.p.t.u., gdyż wydatki związane z organizacją przedmiotowych szkoleń i konferencji dla uczestników mają związek z czynnościami opodatkowanymi spółki, wpływającymi na rozwój branży audytorskiej i doradczej, w której działa spółka. W świetle art. 88 ust. 1 pkt 4 u.p.t.u., podatek naliczony z tytułu nabycia usług noclegowych i gastronomicznych – co do zasady – nie podlega odliczeniu. Powyższe ograniczenie nie ma jednak zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotem zakupu jest kompleksowa usługa hotelowa/konferencyjna, czyli co do istoty jedna usługa, na którą składają się poszczególne elementy, w tym usługi gastronomiczne, czy też noclegowe. Mając powyższe na uwadze, spółce przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w całości wynikającego z faktur dokumentujących nabycie kompleksowej usługi hotelowej/konferencyjnej służącej organizacji szkolenia/konferencji, w takim zakresie, w jakim dotyczy ona opodatkowanej działalności spółki.

1) Spółka jest zobowiązana do rozliczenia podatku należnego z tytułu wpłaty zaliczek na poczet dostawy maszyny z montażem, o której mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 u.p.t.u., ponieważ na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 5 u.p.t.u. jest on podatkiem z tytułu przedmiotowego nabycia, w tym z tytułu wpłaty zaliczek na poczet tej transakcji. Wbrew twierdzeniu spółki, późniejsze opodatkowanie nabycia przedmiotowej maszyny w ramach dokonanego importu towarów nie upoważnia jej do zastosowania art. 30c ust. 2 u.p.t.u. w stosunku do wpłaconych zaliczek. Zatem, pomimo, że po zapłacie zaliczek na poczet dostawy maszyny wraz z montażem nastąpi jej import ze Szwajcarii do Polski, zaliczka rodzi/będzie rodziła dla spółki obowiązek podatkowy na gruncie u.p.t.u., na zasadzie odwrotnego obciążenia.

2) Spółka będzie miała prawo do skorygowania rozliczenia podatku VAT od zapłaconych zaliczek, w związku z tym, że po zapłacie zaliczek dojdzie do rozliczenia podatku z tytułu importu maszyny, obejmującego pełną cenę maszyny wynikającą z umowy. Korekta ta w zakresie podatku należnego i naliczonego powinna nastąpić w deklaracji składanej za okres rozliczeniowy, w którym spółka dokona rozliczenia podatku z tytułu importu maszyny.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 27/02/2018
[0114-KDIP4.4012.671.2017.1.MP]:
Otrzymywana przez spółkę komunalną opłata za zarządzanie w wysokości 2% wielkości środków finansowych przekazanych w zarządzanie nie podlega zwolnieniu na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38, 39 i 40a u.p.t.u.**

Przedmiotem opisanej we wniosku umowy powierzenia jest określenie zasad realizacji powierzonych spółce komunalnej zadań publicznych w zakresie zarządzania i wykorzystywania przez wykonawcę powierzonych środków finansowych poprzez ich angażowanie w najbardziej efektywny sposób w obszarze udzielania wsparcia rozwojowego dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) oraz jednostek samorządu terytorialnego. Wsparcie to będzie udzielane poprzez udostępnianie w sposób zwrotny – za pomocą instrumentów finansowych o charakterze dłużnym lub kapitałowym – środków pieniężnych pośrednikom finansowym (fundusze pożyczkowe i poręczeniowe, banki sieciowe, banki spółdzielcze), jako podmiotom udzielającym bezpośredniego wsparcia ostatecznym odbiorcom (MSP i jednostkom samorządu terytorialnego). W analizowanej sprawie wszystkie ww. czynności wykonywane przez spółkę niewątpliwie wiążą się z realizacją powierzonych przez województwo zadań i w istocie sprowadzają się do jednego celu, jakim

jest zarządzanie środkami finansowymi zgromadzonymi na wyodrębnionym rachunku bankowym funduszu powierniczego. W niniejszym przypadku, za świadczenie główne determinujące sposób opodatkowania całej usługi nie można uznać żadnej z czynności wymienionych w art. 43 ust. 1 pkt 38, 39 i 40a u.p.t.u. Środki finansowe stanowiące wkład finansowy funduszu powierniczego, zgromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym, powierzone zostały spółce w celu zarządzania tymi środkami zgodnie z zawartą umową powierzenia, a nie świadczenia usług, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 38, pkt 39 i pkt 40a u.p.t.u. Za wykonywane usługi spółka pobiera wynagrodzenie, określone jako „opłata za zarządzanie” w wysokości 2% wielkości środków finansowych przekazanych w zarządzanie. Okoliczność ta potwierdza dodatkowo, że istotą świadczenia spółki, za które otrzymuje on wynagrodzenie jest zarządzanie środkami finansowymi, na które łącznie składają się wymienione we wniosku czynności. W świetle powyższego należy stwierdzić, że usługi świadczone przez spółkę, nie mogą korzystać ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38, pkt 39 i pkt 40a u.p.t.u. Otrzymywane przez spółkę kwoty uzyskane z tytułu opłaty za zarządzanie opodatkowane będą podstawową stawką podatku w wysokości 23%, na podstawie art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a pkt 1 u.p.t.u.





PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01