



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

22.03.2018 r.



PACZUSKI
TAUDUL

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK NSA Z DNIA 15/03/2018 [II FSK 610/16]: Metodologia przyporządkowania kosztów uzyskania przychodów według tzw. klucza alokacyjnego w świetle art. 15 ust. 2 i 2a u.p.d.o.p.

1) W treści art. 15 ust. 2 u.p.d.o.p. ustawodawca nie użył sformułowania „bezpośrednio” - w związku z tym, przepis ten należy odczytywać w ten sposób, że mogą to być jakiegokolwiek możliwe sposoby przyporządkowania kosztów, oczywiście pod warunkiem, że będą cechowały się racjonalnością i będą możliwe do zweryfikowania w postępowaniu wymiarowym. A zatem, co do zasady, należy zaakceptować możliwość pośredniego przyporządkowywania kosztów. Jeżeli podatnik wybierze sposób przyporządkowania kosztów do poszczególnych rodzajów działalności, który będzie możliwy do zweryfikowania w razie ewentualnej kontroli podatkowej to nie ma podstaw, aby odmówić podatnikowi możliwości wyboru pośredniej metody alokacji kosztów. Przepis art. 15 ust. 2 i ust. 2a u.p.d.o.p. należy bowiem traktować jako pewnego rodzaju ostateczność. Jeżeli nie ma rzeczywistej możliwości przyporządkowania kosztów działalności zwolnionej, działalności opodatkowanej w inny sposób, to wtedy stosuje się metodę alokacji przewidzianą w tym przepisie.

2) W przypadku uzyskania przez podatnika interpretacji indywidualnej dotyczącej zdarzenia przyszłego nie ma ona funkcji ochronnej, o jakiej mowa w o.p. w zakresie postępowania podatkowego dotyczące poprzednich lat podatkowych tego podatnika. Niemniej jednak, w ramach tego postępowania należy wziąć pod uwagę, że ta interpretacja została wydana w odniesieniu do tego samego podatnika, tożsamego stanu faktycznego i w odniesieniu do tych samych przepisów. A zatem, nieuwzględnienie stanowiska wyrażonego w tej interpretacji przez ten sam organ prowadzący postępowanie podatkowe stanowi naruszenie art. 120 i art. 121 o.p. Tym bardziej w sytuacji, gdy z akt sprawy nie wynika, by Minister Finansów miał przeprowadzać postępowanie w celu uchylenia lub zmiany tej interpretacji indywidualnej.

**WYROK WSA WE WROCŁAWIU
Z DNIA 14/03/2018 [I SA/WR 75/18]:
Skutki na gruncie PCC zawarcia umo-
wy sprzedaży wierzytelności**

1) Umowa cesji wierzytelności, w ramach której następuje jedynie zbycie wierzytelności, bez jakichkolwiek dodatkowych świadczeń ze strony zbywcy i nabywcy, ma charakter umowy sprzedaży, a zatem podlega opodatkowaniu PCC na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a u.p.c.c. Obowiązek podatkowy z tytułu zawarcia umowy przelewu wierzytelności stanowiącej na gruncie u.p.c.c. umowę sprzedaży powstaje za zasadach ogólnych, tj. w momencie zawarcia umowy.

2) Błędny jest pogląd organu, że w przypadku przekształcenia wierzytelności spornej w bezsporną istnieją podstawy do przyjęcia, że nastąpiła zmiana umowy sprzedaży, a zatem podwyższenie podstawy opodatkowania powoduje w tym zakresie powstanie obowiązku podatkowego zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 u.p.c.c. Umowa wprawdzie została tak skonstruowana, że zawiera możliwość zmiany treści stosunku cywilnoprawnego, jednak ta zmiana dotyczy ceny, a zatem nie może być utożsamiana ze zmianą umowy. Należy bowiem odróżnić samą czynność, tj. umowę od stosunku, który się z niej wywodzi. Podstawa opodatkowania należy do elementów konstrukcyjnych podatku, zaś w konkretnym przypadku jest uzależniona od rodzaju

czynności prawnej. Wartością czynności określonej w umowie sprzedaży wierzytelności będzie jej wartość rynkowa odnoszona do przeciętnych cen i praw majątkowych występujących w obrocie. Z uwagi na to, że wartość rynkowa jest kategorią obiektywną, niepodlegającą modyfikacjom, to ewentualna możliwość zmiany ceny nie powoduje zmiany umowy w zakresie podwyższenia podstawy opodatkowania.

**WYROK NSA Z DNIA 13/03/2018
[II FSK 1299/16]: Przepisy art. 12 ust.
4d u.p.d.o.p. (art. 24 ust. 8a u.p.d.o.f.)
mają zastosowanie do wspólników
spółki komandytowej dokonującej
tzw. wymiany udziałów**

Ani przepis art. 24 ust. 8a u.p.d.o.f. ani art. 12 ust. 4d u.p.d.o.p. nie wprowadzają żadnych obostrzeń podmiotowych związanych z powstaniem przychodu. Zwolnieniu podlega sam przychód, który musi być, co oczywiste, związany z wymianą udziałów. W żadnym miejscu ustawodawca nie wskazał o czyj konkretnie przychód chodzi. Co do zasady, przychód powinien powstać u udziałowca/udziałowców spółki, której udziały są zbywane. Wynika to z samej istoty problemu. Niemniej jednak, w sytuacji tak specyficznej jak niniejsza, gdzie inny podmiot dokonuje czynności wywołującej wystąpienie określonych skutków podatkowych (tu spółka komandytowa jako wspólnik spółki kapitałowej), a jeszcze inny osiąga

z tego tytułu przychód (wspólnik spółki komandytowej), w zastępstwie niejako pierwszego z wymienionych, zwolnienie powinno dotyczyć podmiotu rzeczywistego, a więc przedmiotowy przychód osiągającego, a więc wspólnika. Z analizowanych przepisów nie wynika, aby przychód podlegający zwolnieniu musiał wystąpić bezpośrednio u udziałowca zbywającego udziały spółki. Zwolnieniu podlega bowiem sam przychód, niezależnie od tego u kogo on wystąpi. Spółka komandytowa jest przejrzysta podatkowo, przez co nie ma własnych przychodów, a te które osiągnie przypisać należy jej wspólnikom. Stosując analizowane przepisy do spółki komandytowej należy uznać, że prawidłowo zastosowane wywrą skutek w stosunku do jej wspólników.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA
13/03/2018 [III SA/WA 1024/17]: Kosz-
ty opłat dodatkowych, którymi spół-
ka rekompensuje bankowi kredy-
tującemu koszty wpłacanych przez
bank na rzecz BFG składek, mogą
stanowić koszt podatkowy kredyto-
biorcy**

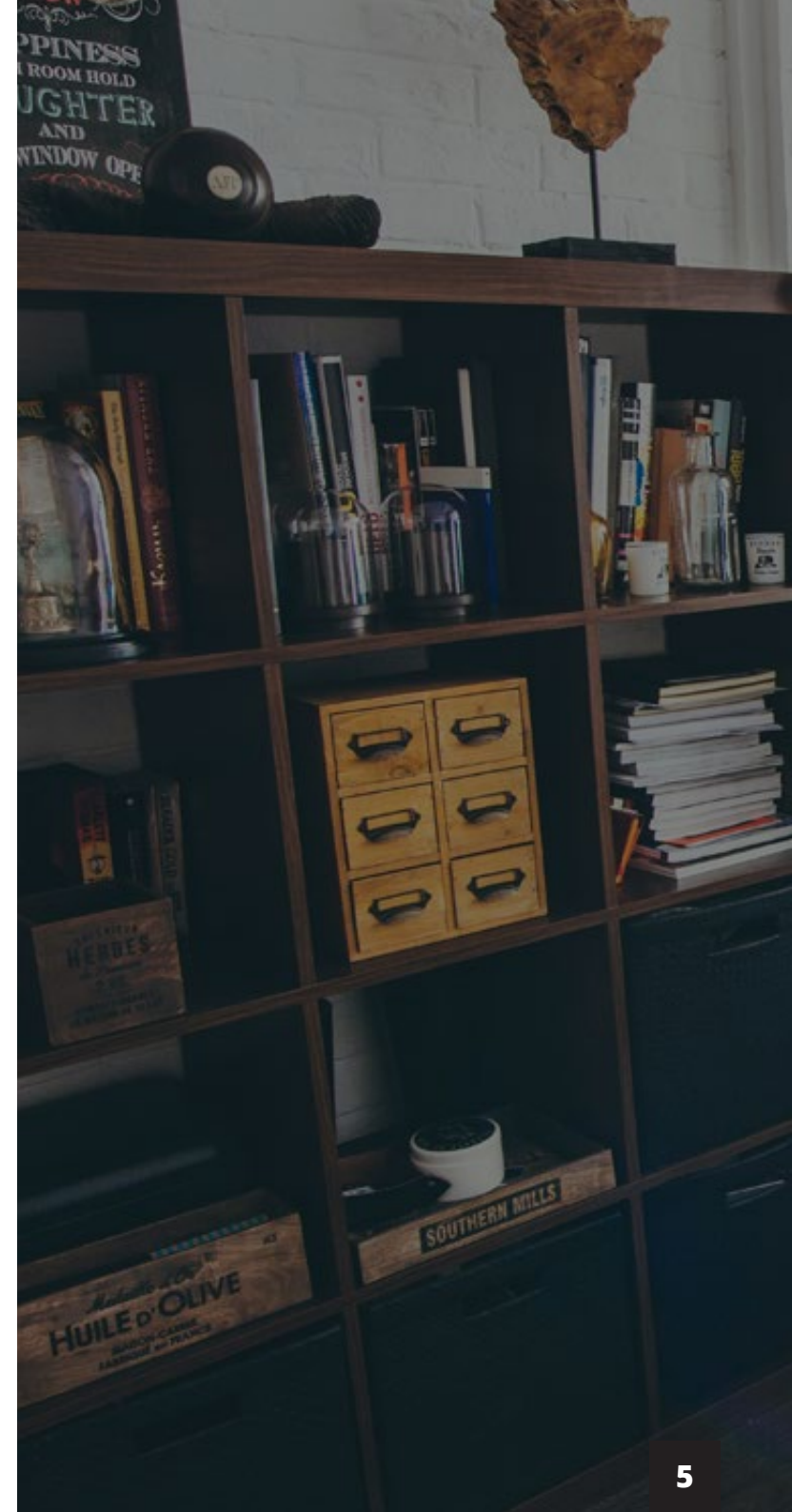
Koszty opłat dodatkowych, którymi spółka rekompensuje bankowi kredytującemu koszty wpłacanych przez bank na rzecz BFG, składek BFG, zarówno w stanie prawnym obowiązującym do dnia 9 października 2016 r., jak i po tej dacie, mogą stanowić koszty uzyskania przychodu spółki, jako kredytobiorcy. Powyższe

opłaty ponoszone przez spółkę są jedną z form opłat dodatkowych wynikających z umowy kredytowej, a kredyt umożliwił zakup nieruchomości biurowej, która jest wynajmowana i stanowi źródło przychodu dla spółki. W związku z tym przyjąć należy, że bez względu na to, jak te dodatkowe koszty kredytu będą w umowie kredytowej nazwane, tj. czy będą określane jako odsetki, opłaty dodatkowe, ostrożnościowe czy prowizje, będą stanowiły wydatki związane z udzielonym kredytem, które spółka może zaliczyć do kosztów podatkowych. Wyłączenia z kosztów podatkowych zawarte w art. 16 ust. 1 pkt 68 oraz pkt 71 u.p.d.o.p. dotyczą tylko instytucji kredytowych, natomiast nie dotyczą kredytobiorcy.

WYROK NSA Z DNIA 14/03/2018 [II FSK 644/16]: Przesłanki zakwalifikowania dochodów z wynajmu urządzeń wyprodukowanych na terenie SSE jako dochodów strefowych w kontekście zwolnienia z art. 21 ust. 1 pkt 63a u.p.d.o.f.

Aby dokonać oceny, czy dochód uzyskiwany przez spółkę prowadzącą działalność na terenie SSE z tytułu wynajmu

wyprodukowanych na terenie SSE urządzeń będzie zwolniony z podatku na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 63a u.p.d.o.f. konieczne jest ustalenie, czy wynajem urządzeń mieści się w zakresie przedmiotowym zezwolenia strefowego uzyskanego przez spółkę. Jeżeli wynajem nie jest ujęty w zezwoleniu strefowym należy rozważyć, czy stanowi on czynność pomocniczą do działalności podstawowej, tj. istnieje ścisły, funkcjonalny i nierozzerwalny związek pomiędzy „czynnościami podstawowymi”, tj. wykonanymi na terenie strefy a „czynnościami pomocniczymi” wykonanymi poza strefą, czyli wynajmem urządzeń wyprodukowanych w SSE.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 06/03/2018 [0112-KDIL2-2.4012.523.2017.3.AKR]: Zapłata kwoty 1 zł w ramach postępowania weryfikacyjnego klienta stanowi zapłatę za świadczenie usług (weryfikację podmiotu) podlegającą opodatkowaniu VAT. Przesłanki zwolnienia z obowiązku ewidencjonowania obrotu za pomocą kasy rejestrującej ww. usługi

1) W analizowanym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, w której występuje skonkretyzowane świadczenie (czynność weryfikacji tożsamości klienta), które jest wykonywane pomiędzy dwoma określonymi stronami transakcji, dla którego istnieje bezpośredni beneficjent czynności (klient spółki). Spółka wykona określoną czynność (weryfikację tożsamości klienta) na rzecz konkretnej osoby, za którą otrzymuje zapłatę. Przedmiotowa weryfikacja tożsamości klienta jest niezbędna do uzyskania przez klienta szerokiego dostępu do usług spółki. Bez pozytywnej weryfikacji klient nie będzie korzystać z pełnej gamy świadczonych przez spółkę usług. Możliwe jest zatem zidentyfikowanie konkretnego świadczenia wykonywanego przez spółkę na rzecz określonego podmiotu (klienta). Dlatego też, czynności świadczone przez spółkę polegające na pozytywnej weryfikacji tożsamości klienta spełniają definicję świadczenia usług określoną w art. 8 ust. 1 u.p.t.u. W konsekwencji, zapłata kwoty 1 zł w ramach postępowania weryfikacyjnego będzie stanowić zapłatę za świadczenie usług (weryfikację podmiotu) podlegającą opodatkowaniu VAT, zgodnie z w art. 8 ust. 1 u.p.t.u.

2) W sytuacji, gdy przelew kwoty 1 zł od klienta do spółki będzie dokonany przy wykorzystaniu instytucji pośredniczącej w płatnościach on-line, a z ewidencji i dowodów dokumentujących zapłatę jednoznacznie będzie wynikało, jakiej konkretnie czynności dotyczyła i na czyją rzecz została dokonana wpłata (dane nabywcy i jego adres), spółka będzie korzystać ze zwolnienia z obowiązku ewidencjonowania obrotu za pomocą kasy rejestrującej, zarówno do dnia 31 grudnia 2017 r., jak i po dniu 1 stycznia 2018 r.

**DECYZJA ODDZIAŁU ZUS
W LUBLINIE Z DNIA 02/02/2018
[DI/200000/43/28/2018]: Brak obo-
wiązku odprowadzania składek na
ubezpieczenia społeczne od odszko-
dowania wypłaconego po ustaniu
stosunku pracy na podstawie umo-
wy o zakazie konkurencji zawartej
z pracownikiem**

Biorąc pod uwagę fakt, iż jak wskazał przedsiębiorca świadczenie, które będzie wypłacał byłemu pracownikowi przez okres 6 miesięcy po ustaniu stosunku pracy z tytułu zawartej umowy o pracę zawierającej zapisy o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy, będzie stanowiło odszkodowanie, o którym stanowi art. 101(2) k.p., które będzie przychodem pracownika z tytułu stosunku pracy. Należy uznać, że rzeczony odszkodowanie będzie podlegało wyłączeniu z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne na mocy § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MPiPS z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

**PISMO URZĘDOWE MINISTERSTWA
FINANSÓW Z DNIA 21/02/2018
[DPP1.8022.37.2018]: W świetle
art. 99 ust. 11b u.p.t.u. deklaracja
nie złożona za pomocą środków**

**komunikacji elektronicznej nie
może być uznana za złożoną ze
skutkiem prawnym dopełnienia
obowiązku – pismo urzędowe MF**

Pogląd, iż na podstawie art. 99 ust. 11b u.p.t.u. deklaracje, o których mowa w ust. 1-3, 3c-6, 8-9 i 11a u.p.t.u., składane w postaci papierowej, z pominięciem złożenia ich z pomocą środków komunikacji elektronicznej, miałyby być uznane za złożone skutecznie, nie wydaje się uprawniony. W ocenie Ministerstwa Finansów przepis art. 99 ust. 11b u.p.t.u. jednoznacznie kreuje obowiązek składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co oznacza, że deklaracja złożona bez zachowania tego wymogu nie może być uznana za złożoną ze skutkiem prawnym dopełnienia obowiązku.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 07/03/2018
[0114-KDIP1-2.4012.97.2018.1.MC]:
Przesłanki zastosowania dla usługi
celnej stawki VAT w wysokości 0%
na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 19
u.p.t.u.**

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 19 u.p.t.u. stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do usług polegających na wykony-

waniu czynności bezpośrednio związa-
nych z organizacją eksportu towarów,
a w szczególności wystawianiu doku-
mentów spedytorskich, konosamen-
tów i załatwianiu formalności celnych.
W analizowanym przypadku wnioskodawca świadczy usługę celną. Przedmiotowa usługa celna jest związana z wywozem towarów z terytorium kraju poza terytorium UE. Usługa wnioskodawcy polega na dokonaniu zgłoszenia celnego eksportowego na podstawie faktury wystawionej przez eksportera i wykonywana jest w zakresie przygotowania przez wnioskodawcę dokumentu WDT. Przedmiotowa usługa związana jest bezpośrednio z organizacją eksportu towarów. Zatem stwierdzić należy, że do świadczonej przez wnioskodawcę usługi celnej znajduje zastosowanie stawka VAT w wysokości 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 19 u.p.t.u.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01