



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

29.03.2018 r.



PACZUSKI
TAUDUL

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 22/03/2018 [II FSK 808/16]:
Ocena przesłanek wyodrębnienia funkcjonalnego i finansowego zespołu składników będących przedmiotem aportu w świetle art. 4a pkt 4 u.p.d.o.p.**

1) Przy ocenie spełnienia przesłanki wyodrębnienia funkcjonalnego ZCP istotne jest to, że pracownicy wydziałów produkcyjnych mających być przedmiotem aportu do spółki zależnej cały czas pracowali przy obsłudze tych samych maszyn i urządzeń. Okoliczność, że na skutek zawartej wcześniej umowy dzierżawy, ich pracodawcą stała się spółka zależna, nie zmienia tej oceny. Należy uwzględnić przede wszystkim aspekt ekonomiczny, a nie stosunki prawne wynikające z krajowych regulacji z zakresu prawa pracy. Skoro więc pracownicy realizowali te same obowiązki zarówno przed zawarciem umowy dzierżawy, jak i w momencie dokonywania aportu, świadczy to o tym, że jest to ZCP umożliwiające prowadzenie samodzielnej działalności gospodarczej.

2) Skoro nie ma problemu z przypisaniem odpowiedniego przychodu do poszczególnych wydziałów produkcyjnych, to bez znaczenia jest okoliczność nieposiadania przez te wydziały własnych środków finansowych oraz rachunków bankowych. Przepisy prawa nie przewidują obowiązku posiadania odrębnych rachunków bankowych i własnych środków finansowych. Brak praktycznych problemów z wyodrębnieniem przychodów poszczególnych wydziałów produkcyjnych świadczy o spełnieniu przesłanki wyodrębnienia finansowego.

3) Okoliczność, że ZCP tworzy zespół składników majątkowych zdolny do prowadzenia niezależnej (samodzielnej) działalności gospodarczej należy rozumieć w ten sposób, że w kształcie, w jakim zespół ten jest zbywany, może on wykonywać określone zadania gospodarcze. Innymi słowy, realizacja określonych zadań gospodarczych możliwa jest z wykorzystaniem tego określonego zespołu składników majątkowych, nie zaś dopiero w połączeniu z innymi składnikami majątkowymi, czy też dopiero w połączeniu z przedsiębiorstwem nabywcy.

WYROK NSA Z DNIA 21/03/2018 [II FSK 3819/17]: Kwestia zastosowania art. 14b § 5b o.p. w postępowaniu interpretacyjnym

1) Oba postępowania, tzn. postępowanie interpretacyjne i postępowanie dotyczące opinii zabezpieczającej, mają charakter autonomiczny, tzn. są jednymi z postępowań szczególnych w rozumieniu o.p. Zarówno charakter, skutki, jak i tryb postępowania są ze sobą zbieżne, z tym tylko, że postępowanie w zakresie opinii zabezpieczającej i same opinie zabezpieczające są instytucjami szczególnymi w relacji do interpretacji indywidualnych, z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze z uwagi na organ, który jest uprawniony do wydawania (jest on inny), a po drugie z uwagi na przedmiot tych działań interpretacyjnych, albowiem przedmiotem opinii zabezpieczającej mogą być tylko i wyłącznie szeroko pojęte klauzule dotyczące unikania opodatkowania. Wynika z tego więc, że przedmiotem postępowania interpretacyjnego niewątpliwie nie mogą być przepisy klauzulowe. Zatem, w sytuacji, gdy wnioskodawca zwróci się do organu z wnioskiem zawierającym w treści przepisy klauzulowe jako przedmiot interpretacji, organ upoważniony jest na podstawie samej treści wniosku wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania interpretacyjnego. Taki wniosek, z uwagi na swój przedmiot normatywny, nie może być rozpatrywany w trybie postępowania interpretacyjnego.

2) Natomiast w sytuacji, gdy we wniosku nie są wskazane wprost przepisy klauzulowe, lecz przedstawiony pewien stan faktyczny, organ, aby dojść do przekonania, że uzasadnia on przypuszczenie dotyczące zastosowania przepisów klauzulowych, musi ten stan faktyczny zbadać. Oznacza to, że wszczął postępowanie i to postępowanie interpretacyjne trwa. W związku z tym, organ, który powziął uzasadnione przypuszczenie dotyczące klauzul nie może wydać postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. Z przepisu art. 14b § 5b o.p. wynika, że organ powinien w takiej sytuacji odmówić wydania interpretacji. A w związku z tym, że postępowanie interpretacyjne przewiduje tylko wydanie interpretacji albo postanowienia około-interpretacyjne, należało wydać postanowienie o odmowie wydania interpretacji. Zatem, jeżeli art. 14b § 5b o.p. będzie mógł znaleźć zastosowanie to znajdzie je wtedy, gdy trwa już postępowanie i w trakcie tego trwającego postępowania organ dojdzie do uzasadnionego przypuszczenia, o którym mowa w tym przepisie i na tej podstawie wyda postanowienie o odmowie wydania interpretacji, które jest czym innym niż postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania interpretacyjnego. Postanowienie takie będzie zaskarżalne bezpośrednio do sądu administracyjnego I instancji.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 21/03/2018 [III SA/WA 1670/17]: Skorzystanie przez podatnika z uprawnienia do delegowania wypłaty środków z tytułu odszkodowania na rzecz innego podmiotu nie wpływa na powstanie obowiązku podatkowego

W klasycznej formie świadczenia na rzecz osoby trzeciej, o którym mowa w art. 393 k.c., musi istnieć stosunek zapłaty pomiędzy dłużnikiem i wierzycielem oraz stosunek pokrycia i stosunek waluty pomiędzy wierzycielem a osobą trzecią. Brak stosunku waluty pomiędzy wierzycielem a osobą trzecią świadczy o tym, że nie mamy do czynienia z sytuacją, o której mowa w art. 393 k.c. W związku z tym, sytuację delegowania wypłaty środków z tytułu odszkodowania wynikającego z umowy gwarancji na osobę trzecią, tj. spółkę zależną należy oceniać w oderwaniu od ww. przepisu. W konsekwencji, przychód z tytułu wypłaty odszkodowania na skutek umowy gwarancji zawartej pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem należy oceniać w świetle art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p. A zatem należy uznać, że jest to przychód związany z prowadzoną działalnością gospodarczą wierzyciela. Zgodnie z tym przepisem za przychody uważa się przychody należne choćby nie zostały one faktycznie otrzymane, a zatem o przychodach można mówić już w momencie, gdy podatnikowi przysługuje uprawnienie do ich otrzymania. Skoro uprawniona do otrzymania odszkodowania była spółka będąca wierzycielem z umowy gwarancji to fakt, że delegowała

wypłatę tego odszkodowania na spółkę, w której posiada 100% udziałów, nie wpływa na jej obowiązek podatkowy, wynikający z art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p.

WYROK WSA W ŁODZI Z DNIA 21/03/2018 [I SA/ŁD 123/18]: Usługi polegające na szerzeniu na terytorium danego kraju akcji informacyjnej na temat produktów polskiej spółki mieszczą się w zakresie art. 21 ust. 1 pkt 2a u.p.d.o.p.

Opisane we wniosku usługi takie jak m.in. szerzenie na terytorium danego kraju akcji informacyjnej na temat produktów spółki, informowanie potencjalnych nabywców o odpowiedniej jakości i konkurencyjnej cenie produktów spółki, czy identyfikowanie potencjalnych nabywców produktów spółki oraz docieranie do nich z materiałami marketingowymi oraz przedstawianie możliwości nawiązania współpracy między spółką a potencjalnym nabywcą, świadczone przez nierezydentów na rzecz polskiej spółki jako świadczenia o podobnym charakterze do usług doradczych, związanych z badaniem rynku, usług reklamowych, będą mieściły się w katalogu usług z art. 21 ust. 1 pkt 2a u.p.d.o.p. W związku z tym spółka, jako płatnik obowiązana jest do poboru zryczałtowanego podatku.

WYROK NSA Z DNIA 20/03/2018 [II FSK 695/16]: Przepis art. 16 ust. 1 pkt 22 u.p.d.o.p. ma zastosowanie do kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania umowy z przyczyn leżących po stronie spółki

Wypłacenie kontrahentowi kary umownej jest konsekwencją uznania przez spółkę roszczenia niezadowolonego kontrahenta, w istocie zatem stanowi potwierdzenie, że usługa nie została wykonana prawidłowo, niezależnie od przyczyn. Skoro więc spółka wypłaca karę umowną z powodu nieprawidłowego wykonania umowy z przyczyn leżących po jej stronie, to w ten sposób przyznaje, że jest ku temu podstawa. Wobec powyższego, taki wydatek spełnia dyspozycję z art. 16 ust. 1 pkt 22 u.p.d.o.p., gdyż podstawa zapłaty kary umownej jest wynikiem wadliwie wykonanej usługi. W rezultacie, sporny wydatek na mocy ww. przepisu jest wyłączony z możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu. Inna wykładnia omawianego przepisu prowadziłaby do bezpodstawnego obciążenia Skarbu Państwa niewłaściwym wykonaniem zobowiązań przez podmiot gospodarczy. Taki wydatek mieści się w granicach ryzyka prowadzonej działalności gospodarczej.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 12/03/2018 [0114-KDIP4.4012.48.2018.2.MPE]: Prawo do odliczenia podatku naliczonego z ty- tułu nabycia nieruchomości oraz zapłaty wy- nagrodzenia dodatkowego

1) Sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, które zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, nie będzie korzystać ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 u.p.t.u. Nie znajdzie również zastosowanie zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 2 u.p.t.u. W związku z tym, transakcja sprzedaży nieruchomości niezabudowanych, jako tereny budowlane, będzie podlegała opodatkowaniu 23% stawką VAT zgodnie z art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a pkt 1 u.p.t.u.

2) W konsekwencji powyższego, na podstawie ww. art. 86 ust. 1 u.p.t.u., spółce będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku VAT z tytułu nabycia nieruchomości. Należy zauważyć, że w momencie nabycia spółka będzie zarejestrowanym podatnikiem VAT, a nabywane nieruchomości będą służyć wykonywaniu czynności opodatkowanych VAT.

3) Jak wynika ze złożonego wniosku, umowa sprzedaży ma zawierać zapis, zgodnie z którym w przypadku gdy uzyskana ostateczna i prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę będzie zezwalać na wybudowanie inwestycji o łącznej powierzchni większej niż 20800 m², spółka zapłaci sprzedającemu wynagrodzenie dodatkowe. Wynagrodzenie dodatkowe wypłacone sprzedającemu po zakupie nieruchomości jest ściśle związane z dostawą tych nieruchomości i będzie opodatkowane VAT według stawki właściwej dla przedmiotu sprzedaży, tj. 23%. W związku z tym, że w momencie nabycia spółka będzie zarejestrowanym podatnikiem VAT, a nabywane nieruchomości będą służyć wykonywaniu czynności opodatkowanych VAT spółka będzie uprawniona do odliczenia podatku VAT z tytułu zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 08/03/2018
[0114-KDIP2-2.4010.23.2018.1.AZ]:
Brak obowiązku sporządzenia
dokumentacji podatkowej obej-
mującej transakcje realizowane
z uczestnikami funduszu inwesty-
cyjnego**

Pomiędzy funduszem a jego uczestnikami, tj. TFI oraz zagraniczną osobą prawną wchodzącą w skład tej samej grupy, nie zachodzą relacje wynikające z art. 11 ust. 1 oraz ust. 4 u.p.d.o.p., a tym samym nie powstaje obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych, o której mowa w art. 9a u.p.d.o.p. Fundusz nie jest podmiotem zależnym ani od TFI ani od pozostałych uczestników funduszu. Zatem, jeżeli fundusz nie jest podmiotem zależnym względem TFI i pozostałych uczestników to za poprawne należy uznać stwierdzenie, że uczestników funduszu nie można uznać za podmioty dominujące, a co za tym idzie, nie sprawują one funkcji zarządczych i kontrolnych nad funduszem.





PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01