



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

29.03.2018 r.



PACZUSKI  
TAUDUL

Szanowni Państwo,

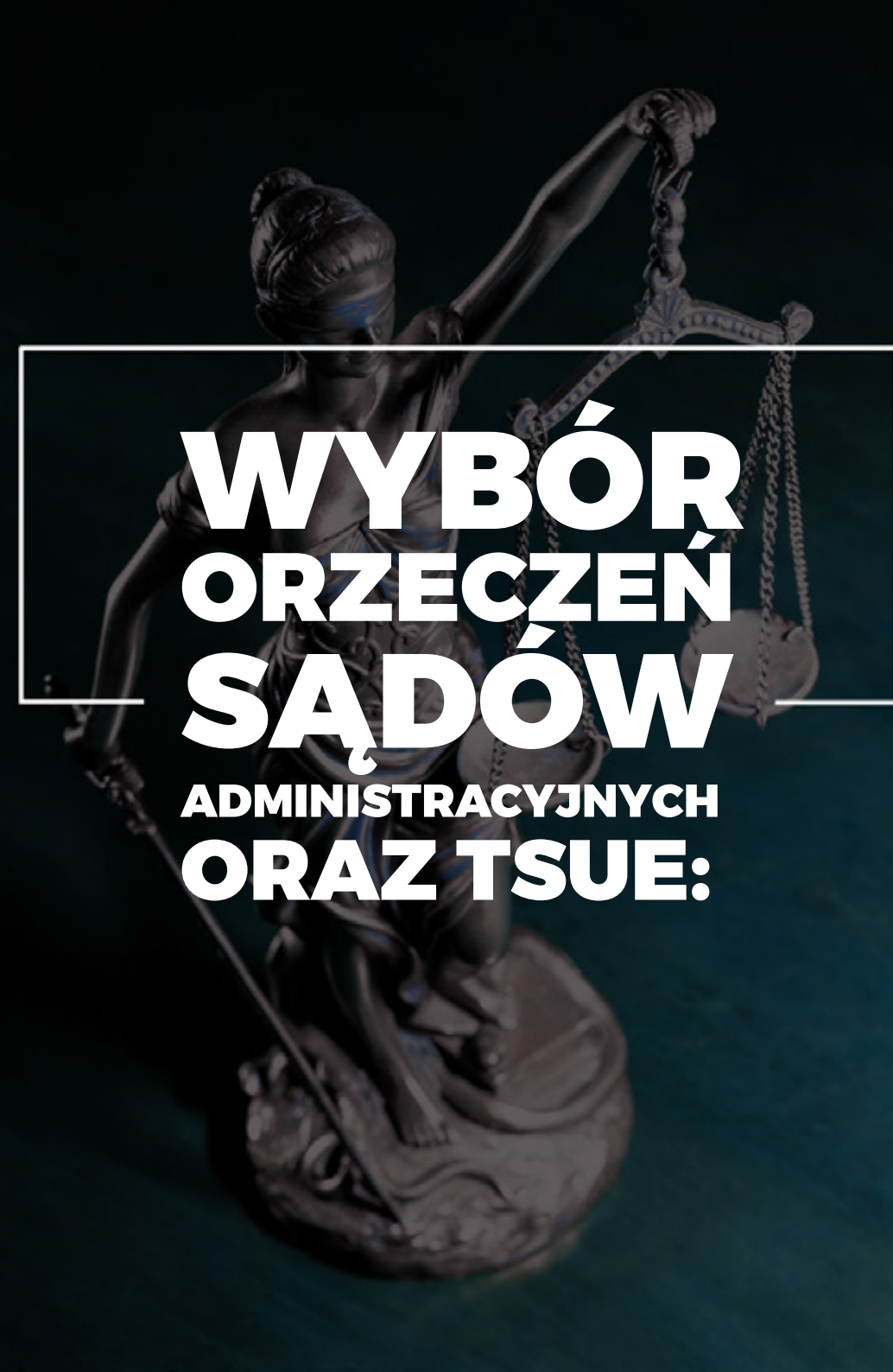
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 22/03/2018 [II FSK 808/16]:  
Ocena przesłanek wyodrębnienia funkcjonalnego i finansowego zespołu składników będących przedmiotem aportu w świetle art. 4a pkt 4 u.p.d.o.p.**

1) Przy ocenie spełnienia przesłanki wyodrębnienia funkcjonalnego ZCP istotne jest to, że pracownicy wydziałów produkcyjnych mających być przedmiotem aportu do spółki zależnej cały czas pracowali przy obsłudze tych samych maszyn i urządzeń. Okoliczność, że na skutek zawartej wcześniej umowy dzierżawy, ich pracodawcą stała się spółka zależna, nie zmienia tej oceny. Należy uwzględnić przede wszystkim aspekt ekonomiczny, a nie stosunki prawne wynikające z krajowych regulacji z zakresu prawa pracy. Skoro więc pracownicy realizowali te same obowiązki zarówno przed zawarciem umowy dzierżawy, jak i w momencie dokonywania aportu, świadczy to o tym, że jest to ZCP umożliwiające prowadzenie samodzielnej działalności gospodarczej.

2) Skoro nie ma problemu z przypisaniem odpowiedniego przychodu do poszczególnych wydziałów produkcyjnych, to bez znaczenia jest okoliczność nieposiadania przez te wydziały własnych środków finansowych oraz rachunków bankowych. Przepisy prawa nie przewidują obowiązku posiadania odrębnych rachunków bankowych i własnych środków finansowych. Brak praktycznych problemów z wyodrębnieniem przychodów poszczególnych wydziałów produkcyjnych świadczy o spełnieniu przesłanki wyodrębnienia finansowego.

3) Okoliczność, że ZCP tworzy zespół składników majątkowych zdolny do prowadzenia niezależnej (samodzielnej) działalności gospodarczej należy rozumieć w ten sposób, że w kształcie, w jakim zespół ten jest zbywany, może on wykonywać określone zadania gospodarcze. Innymi słowy, realizacja określonych zadań gospodarczych możliwa jest z wykorzystaniem tego określonego zespołu składników majątkowych, nie zaś dopiero w połączeniu z innymi składnikami majątkowymi, czy też dopiero w połączeniu z przedsiębiorstwem nabywcy.

**WYROK NSA Z DNIA 21/03/2018 [II FSK 3819/17]: Kwestia zastosowania art. 14b § 5b o.p. w postępowaniu interpretacyjnym**

1) Oba postępowania, tzn. postępowanie interpretacyjne i postępowanie dotyczące opinii zabezpieczającej, mają charakter autonomiczny, tzn. są jednymi z postępowań szczególnych w rozumieniu o.p. Zarówno charakter, skutki, jak i tryb postępowania są ze sobą zbieżne, z tym tylko, że postępowanie w zakresie opinii zabezpieczającej i same opinie zabezpieczające są instytucjami szczególnymi w relacji do interpretacji indywidualnych, z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze z uwagi na organ, który jest uprawniony do wydawania (jest on inny), a po drugie z uwagi na przedmiot tych działań interpretacyjnych, albowiem przedmiotem opinii zabezpieczającej mogą być tylko i wyłącznie szeroko pojęte klauzule dotyczące unikania opodatkowania. Wynika z tego więc, że przedmiotem postępowania interpretacyjnego niewątpliwie nie mogą być przepisy klauzulowe. Zatem, w sytuacji, gdy wnioskodawca zwróci się do organu z wnioskiem zawierającym w treści przepisy klauzulowe jako przedmiot interpretacji, organ upoważniony jest na podstawie samej treści wniosku wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania interpretacyjnego. Taki wniosek, z uwagi na swój przedmiot normatywny, nie może być rozpatrywany w trybie postępowania interpretacyjnego.

2) Natomiast w sytuacji, gdy we wniosku nie są wskazane wprost przepisy klauzulowe, lecz przedstawiony pewien stan faktyczny, organ, aby dojść do przekonania, że uzasadnia on przypuszczenie dotyczące zastosowania przepisów klauzulowych, musi ten stan faktyczny zbadać. Oznacza to, że wszczął postępowanie i to postępowanie interpretacyjne trwa. W związku z tym, organ, który powziął uzasadnione przypuszczenie dotyczące klauzul nie może wydać postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. Z przepisu art. 14b § 5b o.p. wynika, że organ powinien w takiej sytuacji odmówić wydania interpretacji. A w związku z tym, że postępowanie interpretacyjne przewiduje tylko wydanie interpretacji albo postanowienia około-interpretacyjne, należało wydać postanowienie o odmowie wydania interpretacji. Zatem, jeżeli art. 14b § 5b o.p. będzie mógł znaleźć zastosowanie to znajdzie je wtedy, gdy trwa już postępowanie i w trakcie tego trwającego postępowania organ dojdzie do uzasadnionego przypuszczenia, o którym mowa w tym przepisie i na tej podstawie wyda postanowienie o odmowie wydania interpretacji, które jest czym innym niż postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania interpretacyjnego. Postanowienie takie będzie zaskarżalne bezpośrednio do sądu administracyjnego I instancji.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 21/03/2018 [III SA/WA 1670/17]: Skorzystanie przez podatnika z uprawnienia do delegowania wypłaty środków z tytułu odszkodowania na rzecz innego podmiotu nie wpływa na powstanie obowiązku podatkowego**

W klasycznej formie świadczenia na rzecz osoby trzeciej, o którym mowa w art. 393 k.c., musi istnieć stosunek zapłaty pomiędzy dłużnikiem i wierzycielem oraz stosunek pokrycia i stosunek waluty pomiędzy wierzycielem a osobą trzecią. Brak stosunku waluty pomiędzy wierzycielem a osobą trzecią świadczy o tym, że nie mamy do czynienia z sytuacją, o której mowa w art. 393 k.c. W związku z tym, sytuację delegowania wypłaty środków z tytułu odszkodowania wynikającego z umowy gwarancji na osobę trzecią, tj. spółkę zależną należy oceniać w oderwaniu od ww. przepisu. W konsekwencji, przychód z tytułu wypłaty odszkodowania na skutek umowy gwarancji zawartej pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem należy oceniać w świetle art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p. A zatem należy uznać, że jest to przychód związany z prowadzoną działalnością gospodarczą wierzyciela. Zgodnie z tym przepisem za przychody uważa się przychody należne choćby nie zostały one faktycznie otrzymane, a zatem o przychodach można mówić już w momencie, gdy podatnikowi przysługuje uprawnienie do ich otrzymania. Skoro uprawniona do otrzymania odszkodowania była spółka będąca wierzycielem z umowy gwarancji to fakt, że delegowała

wypłatę tego odszkodowania na spółkę, w której posiada 100% udziałów, nie wpływa na jej obowiązek podatkowy, wynikający z art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p.

**WYROK WSA W ŁODZI Z DNIA 21/03/2018 [I SA/ŁD 123/18]: Usługi polegające na szerzeniu na terytorium danego kraju akcji informacyjnej na temat produktów polskiej spółki mieszczą się w zakresie art. 21 ust. 1 pkt 2a u.p.d.o.p.**

Opisane we wniosku usługi takie jak m.in. szerzenie na terytorium danego kraju akcji informacyjnej na temat produktów spółki, informowanie potencjalnych nabywców o odpowiedniej jakości i konkurencyjnej cenie produktów spółki, czy identyfikowanie potencjalnych nabywców produktów spółki oraz docieranie do nich z materiałami marketingowymi oraz przedstawianie możliwości nawiązania współpracy między spółką a potencjalnym nabywcą, świadczone przez nierezydentów na rzecz polskiej spółki jako świadczenia o podobnym charakterze do usług doradczych, związanych z badaniem rynku, usług reklamowych, będą mieściły się w katalogu usług z art. 21 ust. 1 pkt 2a u.p.d.o.p. W związku z tym spółka, jako płatnik obowiązana jest do poboru zryczałtowanego podatku.

**WYROK NSA Z DNIA 20/03/2018 [II FSK 695/16]: Przepis art. 16 ust. 1 pkt 22 u.p.d.o.p. ma zastosowanie do kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania umowy z przyczyn leżących po stronie spółki**

Wypłacenie kontrahentowi kary umownej jest konsekwencją uznania przez spółkę roszczenia niezadowolonego kontrahenta, w istocie zatem stanowi potwierdzenie, że usługa nie została wykonana prawidłowo, niezależnie od przyczyn. Skoro więc spółka wypłaca karę umowną z powodu nieprawidłowego wykonania umowy z przyczyn leżących po jej stronie, to w ten sposób przyznaje, że jest ku temu podstawa. Wobec powyższego, taki wydatek spełnia dyspozycję z art. 16 ust. 1 pkt 22 u.p.d.o.p., gdyż podstawa zapłaty kary umownej jest wynikiem wadliwie wykonanej usługi. W rezultacie, sporny wydatek na mocy ww. przepisu jest wyłączony z możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu. Inna wykładnia omawianego przepisu prowadziłaby do bezpodstawnego obciążenia Skarbu Państwa niewłaściwym wykonaniem zobowiązań przez podmiot gospodarczy. Taki wydatek mieści się w granicach ryzyka prowadzonej działalności gospodarczej.





# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## **INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 12/03/2018 [0114-KDIP4.4012.48.2018.2.MPE]: Prawo do odliczenia podatku naliczonego z ty- tułu nabycia nieruchomości oraz zapłaty wy- nagrodzenia dodatkowego**

1) Sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, które zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, nie będzie korzystać ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 u.p.t.u. Nie znajdzie również zastosowanie zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 2 u.p.t.u. W związku z tym, transakcja sprzedaży nieruchomości niezabudowanych, jako tereny budowlane, będzie podlegała opodatkowaniu 23% stawką VAT zgodnie z art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a pkt 1 u.p.t.u.

2) W konsekwencji powyższego, na podstawie ww. art. 86 ust. 1 u.p.t.u., spółce będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku VAT z tytułu nabycia nieruchomości. Należy zauważyć, że w momencie nabycia spółka będzie zarejestrowanym podatnikiem VAT, a nabywane nieruchomości będą służyć wykonywaniu czynności opodatkowanych VAT.

3) Jak wynika ze złożonego wniosku, umowa sprzedaży ma zawierać zapis, zgodnie z którym w przypadku gdy uzyskana ostateczna i prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę będzie zezwalać na wybudowanie inwestycji o łącznej powierzchni większej niż 20800 m<sup>2</sup>, spółka zapłaci sprzedającemu wynagrodzenie dodatkowe. Wynagrodzenie dodatkowe wypłacone sprzedającemu po zakupie nieruchomości jest ściśle związane z dostawą tych nieruchomości i będzie opodatkowane VAT według stawki właściwej dla przedmiotu sprzedaży, tj. 23%. W związku z tym, że w momencie nabycia spółka będzie zarejestrowanym podatnikiem VAT, a nabywane nieruchomości będą służyć wykonywaniu czynności opodatkowanych VAT spółka będzie uprawniona do odliczenia podatku VAT z tytułu zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-  
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 08/03/2018  
[0114-KDIP2-2.4010.23.2018.1.AZ]:  
Brak obowiązku sporządzenia  
dokumentacji podatkowej obejmującej transakcje realizowane z uczestnikami funduszu inwestycyjnego**

Pomiędzy funduszem a jego uczestnikami, tj. TFI oraz zagraniczną osobą prawną wchodzącą w skład tej samej grupy, nie zachodzą relacje wynikające z art. 11 ust. 1 oraz ust. 4 u.p.d.o.p., a tym samym nie powstaje obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych, o której mowa w art. 9a u.p.d.o.p. Fundusz nie jest podmiotem zależnym ani od TFI ani od pozostałych uczestników funduszu. Zatem, jeżeli fundusz nie jest podmiotem zależnym względem TFI i pozostałych uczestników to za poprawne należy uznać stwierdzenie, że uczestników funduszu nie można uznać za podmioty dominujące, a co za tym idzie, nie sprawują one funkcji zarządczych i kontrolnych nad funduszem.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-  
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 14/03/2018  
[0112-KDIL1-3.4012.43.2018.2.IT]:  
Stawka VAT dla usługi transportowej towarzyszącej dostawie towaru**

W niniejszej sprawie występuje jedno świadczenie (w postaci dostawy towarów), do którego wartości są wliczone koszty towarzyszące dostawie, tj. kosz-

ty transportu. Zatem, z dokumentu poświadczającego dokonanie danej dostawy musi jednoznacznie wynikać, że przedmiotem transakcji jest dostawa towaru. W takim przypadku błędne jest wystawianie faktury, na której w odrębnych pozycjach wyszczególniono dostawę towarów oraz transport. Wobec powyższego, na fakturze dokumentującej taką sprzedaż – a precyzyjniej rzecz ujmując, w tej jej części, która odzwierciedla elementy obligatoryjne w świetle przepisów prawa – powinna widnieć tylko jedna pozycja – dostawa towarów. W pozycji tej – co należy wywodzić z treści art. 29a ust. 1 w zw. z ust. 6 u.p.t.u. – powinna być zsumowana wartość świadczenia głównego (dostawy towarów) oraz świadczenia pomocniczego (transportu), która podlega opodatkowaniu stawką właściwą dla dostawy towarów, tj. stawką w wysokości 5%. Zatem, koszty transportu towarów sprzedawanych przez spółkę w ramach dostawy towarów nie mogą być wykazywane przez nią jako odrębna pozycja na fakturze i opodatkowane stawką podatku w wysokości 23%.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-  
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 14/03/2018  
[0114-KDIP1-2.4012.701.2017.3.RD]:  
Skutki podatkowe na gruncie u.p.t.u. świadczenia usługi polegającej na zwolnieniu najemcy z obowiązku przywrócenia przedmiotu najmu do stanu pierwotnego za określone wynagrodzenie**

1) Czynność polegająca na zwolnieniu najemcy z obowiązku przywrócenia

przedmiotu najmu do stanu pierwotnego za określone wynagrodzenie wypełnia definicję świadczenia usług zawartą w art. 8 ust. 1 u.p.t.u. W analizowanym przypadku, w związku z zawartym porozumieniem mamy do czynienia ze świadczeniami wzajemnymi, bezpośrednimi i ekwiwalentnymi. Świadczenie polega z jednej strony na przejściu przez spółkę zobowiązań najemcy do przywrócenia zwracanego przedmiotu najmu do stanu pierwotnego, co jest równoznaczne ze zwolnieniem najemcy z wykonania prac wymienionych w załączniku dołączanym do porozumienia, z drugiej zaś strony na zapłacie wynagrodzenia, które kalkulowane jest w oparciu o zakres prac, które powinny być wykonane przez najemcę. Beneficjentem tego świadczenia jest najemca, który za określone wynagrodzenie nie będzie zobowiązany do fizycznego przywrócenia zwracanego przedmiotu najmu do stanu pierwotnego. Zwolnienie najemcy z obowiązku przywrócenia przedmiotu najmu do stanu pierwotnego za wynagrodzeniem jest tolerowaniem sytuacji, a więc świadczeniem usług zdefiniowanych w art. 8 ust. 1 u.p.t.u. i podlega opodatkowaniu.

2) Skoro usługi budowlano-montażowe, o których mowa w załączniku nr 14 do u.p.t.u. są zlecane zewnętrznym podmiotom po podpisaniu porozumienia między spółką a najemcą i wystawieniu faktury przez spółkę na rzecz dotychczasowego najemcy - to w takiej sytuacji spółka nie występuje w roli głównego wykonawcy. Spółka po nabyciu usług, o których mowa w załączniku nr 14 do u.p.t.u., nie dokonuje

dalszego świadczenia usług budowlano-montażowych wymienionych w załączniku nr 14 do u.p.t.u. Prace budowlano-montażowe mogą zostać wykonane zarówno po znalezieniu nowego najemcy, jak i jeszcze przed jego znalezieniem, bądź w ogóle mogą nie być wykonane, a ich celem jest doprowadzenie danego lokalu do standardu, jaki miał w momencie przekazania go najemcy, z którym wygasła umowa, czyli standardu obowiązującego na ogół na rynku nieruchomości. W zakres tych prac (m.in. malowanie słupów, ścian, prace czyszcząco-sprzątające, naprawy, wymiany uszkodzonych elementów) nie wchodzi prace polegające na dostosowaniu lokalu do indywidualnych wymagań nowego najemcy. Zleceniobiorcy świadcząc usługi budowlano-montażowe wymienione w załączniku nr 14 do u.p.t.u., które mają na celu przywrócenie przedmiotu najmu do stanu pierwotnego nie działają w przedmiotowym przypadku w charakterze podwykonawcy, o którym mowa w art. 17 ust. 1h u.p.t.u. Tym samym w analizowanej sprawie nie są spełnione przesłanki wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 17 ust. 1h u.p.t.u. Zatem, w przedmiotowej sprawie do prac budowlano-montażowych zastosowanie ma ogólna zasada rozliczenia podatku. Oznacza to, że podmiotami zobowiązanymi do rozliczenia podatku od towarów i usług dotyczące-

go wykonania ww. usług są podmioty zewnętrzne (zleceniobiorcy), które powinny wystawić na rzecz spółki fakturę dokumentującą wykonanie usług zawierającą podatek VAT.

3) W analizowanym przypadku spełnione są przesłanki uprawniające do odliczenia podatku naliczonego, o których mowa w art. 86 ust. 1 u.p.t.u. – świadczenia nabywane przez spółkę (zarejestrowanego podatnika VAT) od zleceniobiorców są związane z czynnościami opodatkowanymi wykonywanymi przez spółkę. W związku z tym, że usługi budowlano-montażowe wykonane na rzecz spółki powinny być opodatkowane na zasadach ogólnych, zleceniobiorcy z tytułu świadczenia tych usług powinni wystawić faktury z wykazaniem podatkiem VAT. Zatem, w analizowanym przypadku art. 88 ust. 3a pkt 7 u.p.t.u. nie ma zastosowania. Tym samym, skoro nabycie przez spółkę usług budowlanych wymienionych w załączniku nr 14 do u.p.t.u. związane jest z wykonywaniem przez spółkę czynności opodatkowanych, to tym samym, spółce przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego z faktur (z wykazaną kwotą podatku VAT) wystawionych przez zleceniobiorców na rzecz spółki dokumentujących usługi, o których mowa w poz. 2-48 załącznika nr 14 do u.p.t.u.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 09/03/2018  
[0112-KDIL2-3.4012.47.2018.1.IP]:  
Gmina zawierając porozumienie  
z organem administracji rządowej,  
które dotyczyć ma powierzenia  
utrzymania porządku i czystości  
w obrębie pasa drogowego na drodze  
krajowej, nie działa w charakterze  
podatnika VAT**

W przedmiotowej sprawie, gmina będzie wykonywać zadania publiczne z zakresu właściwości zarządcy drogi krajowej (A), polegające na utrzymaniu porządku i czystości w obrębie pasa drogowego na drodze krajowej, do których zobowiązała się na mocy porozumienia zawartego na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Oznacza to, że w odniesieniu do tych czynności gmina będzie występować jako organ władzy publicznej i nie będzie uznawana za podatnika stosownie do art. 15 ust. 6 u.p.t.u. Tym samym, gmina zawierając porozumienie z organem administracji rządowej, które dotyczyć ma powierzenia utrzymania porządku i czystości w obrębie pasa drogowego na drodze krajowej, będzie realizowała czynność o charakterze publicznoprawnym, dla której nie będzie działała w charakterze podatnika VAT w rozumieniu art. 15 ust. 1 prowadzącego działalność gospodarczą zgodnie z art. 15 ust. 2 u.p.t.u.





PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### **WARSZAWA WOLA CENTER**

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01