



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

13.04.2018 r.

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 06/04/2018 [I FSK 927/16]:
W kontekście art. 15 ust. 3 pkt 3 u.p.t.u. odpowiedzialność członka zarządu należy oceniać odrębnie od jego odpowiedzialności jako menedżera wykonującego usługi na podstawie kontraktu**

Samo to, że menedżer jest jednocześnie członkiem zarządu spółki, nie oznacza, że tylko z tego powodu nie ma on przymiotu podatnika VAT. Należy mieć na uwadze odrębność stosunku organizacyjno-prawnego członka zarządu spółki i stosunku wynikającego z zawartego kontraktu menedżerskiego. Ze względu na tę odrębność nie ma uzasadnienia stanowisko, by oba te stosunki oceniać przy uwzględnieniu regulacji odnoszących się do jednego z tych stosunków, tj. do stosunku organizacyjno-prawnego. Należy odpowiedzialność członka zarządu oceniać odrębnie od odpowiedzialności tego członka zarządu jako menedżera wykonującego usługi na podstawie kontraktu. W kontekście art. 15 ust. 3 pkt 3 u.p.t.u. należy dokonać analizy kontraktu i na tej podstawie ocenić, czy podatnik w ramach kontraktu menedżerskiego prowadzi samodzielną działalność gospodarczą, czy też nie. Skoro ze stanu faktycznego wyraźnie wynika, że menedżer ponosi odpowiedzialność wobec osób trzecich z tytułu wykonywanych czynności w ramach kontraktu menedżerskiego i ta odpowiedzialność jest niezależna od jego odpowiedzialności jako członka zarządu to należy uznać, że nie została spełniona jedna z trzech przesłanek określonych przepisem art. 15 ust. 3 pkt 3 u.p.t.u. i usługi zarządzania w ramach zawartej umowy należy uznać za wykonywaną samodzielnie działalność gospodarczą w rozumieniu art. 15 ust. 1 i 2 u.p.t.u.

**WYROK NSA Z DNIA 04/04/2018
[I FSK 1872/14]: Przesłanki zastosowania art. 43 ust. 1 pkt 21 u.p.t.u. do usług świadczonych przez EZIG**

Przy ocenie czy usługi IT i usługi księgowo-finansowe, świadczone przez EZIG na rzecz jej członków (tj. m.in. banku) korzystają ze zwolnienia, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 21 u.p.t.u. należy mieć na uwadze stanowisko TSUE zawarte w wyroku z dnia 21 września 2017 r. w sprawie C-326/15 (DNB Banka). W wyroku tym Trybunał stwierdził, że usługi świadczone przez niezależną grupę osób podlegają zwolnieniu z art. 132 ust. 1 lit. f Dyrektywy 112, jeżeli usługi te bezpośrednio przyczyniają się do czynności wykonywanych w interesie publicznym wymienionych w art. 132 tej dyrektywy. A zatem usługi świadczone przez niezależne grupy osób, których członkowie prowadzą działalność gospodarczą w sektorze usług finansowych, która to działalność nie stanowi czynności wykonywanych w interesie publicznym, nie korzystają z tego zwolnienia.

WYROK WSA W GLIWICACH Z DNIA 04/04/2018 [I SA/GL 997/17]: Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów darowizny na rzecz gminy środków pieniężnych przeznaczonych na budowę drogi, przy której spółka ma swoją siedzibę

Zgodnie z art. 888 § 1 k.c. cel, motyw, pobudka świadczenia darczyńcy na rzecz obdarowanego nie mają znaczenia dla oceny umowy jako darowizny. Zatem, skoro stan faktyczny przedstawiony przez podatnika w żadnym wypadku nie wskazuje na wzajemne świadczenie gminy na rzecz spółki (w której jest on wspólnikiem) w związku z jej partycypacją w inwestycji, a motyw, pobudka świadczenia spółki na rzecz gminy nie mają znaczenia dla oceny umowy jako darowizny, to należy podzielić stanowisko organu, że przekazanie przez spółkę pieniędzy na inwestycję związaną z budową drogi przy której spółka ma swoją siedzibę jest aktem darowizny, które podlega wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów w myśl art. 23 ust. 1 pkt 11 u.p.d.o.f.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 23/03/2018 [0112-KDIL1-2.4012.75.2018.1.JO]: Opodatkowanie VAT otrzymanej kwoty odstępnego

Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (skupowanie od osób fizycznych, niebędących podatnikami VAT, towarów używanych, a następnie ich sprzedaży ostatecznym odbiorcom, przy zastosowaniu szczególnej procedury VAT marża) zawiera ze sprzedającym umowę przedwstępną, która określa termin, przed którego upływem sprzedający ma prawo wycofać się i nie zawrzeć umowy właściwej. Postanowienie ww. umowy daje prawo do możliwości odstąpienia od umowy bez podania przyczyny za zapłatą odstępnego, które stanowi rekompensatę dla wnioskodawcy, że transakcja nie doszła do skutku. W tej sytuacji w odniesieniu do otrzymanej od sprzedającego kwoty odstępnego wnioskodawca występuje w roli podatnika VAT, ponieważ umowa, którą zawarł ze sprzedającym dotyczyła jego działalności gospodarczej, tj. kupna-sprzedaży towarów. Zatem, kwotę otrzymanego odstępnego od sprzedającego, który zgodnie z umową przedwstępną odstąpił od wykonania umowy sprzedaży bez podania przyczyny, wnioskodawca powinien traktować jako wynagrodzenie za usługę, która będzie podlegać opodatkowaniu VAT na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 u.p.t.u., jako odpłatne świadczenie usług.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 22/03/2018
[0114-KDIP4.4012.78.2018.1.MP]: Pod-
stawa opodatkowania VAT z tytułu
rozliczenia nakładów w obce środki
trwałe**

Zgodnie z treścią umowy zawartej pomiędzy spółką i wynajmującym wygaśnięcie lub rozwiązanie umowy przed terminem, na jaki została zawarta, spowoduje konieczność zapłacenia przez wynajmującego na rzecz spółki kwoty pieniężnej stanowiącej równowartość wszystkich niezamortyzowanych nakładów poniesionych przez spółkę na rozbudowę i adaptację nieruchomości. Spółka planuje rozliczenie nakładów poczynionych na rozbudowę i adaptację nieruchomości po cenie równej niezamortyzowanej wartości nakładów (wartość księgowej netto) wykazanej w księgach spółki na dzień rozwiązania umowy wynajmu (dzierżawy). Tym samym podstawę opodatkowania z tytułu rozliczenia zakładów w obce środki trwałe stanowi będzie niezamortyzowana wartość nakładów (wartość księgowa netto) wyka-

zana w księgach spółki na dzień rozwiązania umowy dzierżawy, pomniejszona o VAT. W sytuacji, gdy okaże się, że związek, o którym mowa w art. 32 u.p.t.u. miał wpływ na ustalenie wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług oraz spełnione zostaną pozostałe warunki przewidziane w pkt 1 i 3 analizowanego przepisu, organ podatkowy może określić wysokość zapłaty na podstawie wartości rynkowej.

**INTERPRETACJA OGÓLNA MINISTRA
FINANSÓW Z DNIA 01/03/2018
[DD6.8201.1.2018]: Wniesienie do
spółki wkładu pieniężnego nie po-
woduje po stronie podmiotu wno-
szącego powstania przychodu,
o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt
7 u.p.d.o.p.**

Literalne brzmienie przepisu art. 12 ust. 1 pkt 7 u.p.d.o.p. może prowadzić do wątpliwości i wniosków, iż przepis ten kreuje przychód w związku z wniesieniem do spółki wkładu pieniężnego. Interpretacja taka jest jednak nieprawidłowa - przepis ten obejmuje swoim zakresem wyłącznie wkłady niepieniężne. Wynika to zarówno

z istoty omawianej regulacji (jej celu), jak również z samego brzmienia ww. przepisu. Celem przepisu art. 12 ust. 1 pkt 7 u.p.d.o.p. jest opodatkowanie, na moment wniesienia wkładu, ewentualnego dochodu („cichych rezerw”) skutkującego przeniesieniem własności (zbyciem) danego składnika majątku podatnika. Wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki oznacza dla podmiotu wnoszącego taki wkład zbycie składnika majątkowego (w sensie ekonomicznym operacja ta jest tożsama ze sprzedażą). Z uwagi na zasadę nominalizmu takie „ciche rezerwy” nie powstają w przypadku wniesienia wkładu pieniężnego. Przekazanie środków pieniężnych tytułem wkładu jest zatem (u wnoszącego taki wkład) ze swej istoty kategorią nie stanowiącą przychodu podatkowego. Uwzględniając powyższe, należy podkreślić, iż art. 12 ust. 1 pkt 7 u.p.d.o.p. nie obejmuje swoim zakresem przypadków wnoszenia do spółki lub spółdzielni wkładów pieniężnych. A zatem wniesienie wkładu pieniężnego do spółki lub spółdzielni w dalszym ciągu nie powoduje powstania – po stronie podmiotu wnoszącego – przychodu.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01