



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

18.05.2018 r.

Szanowni Państwo,

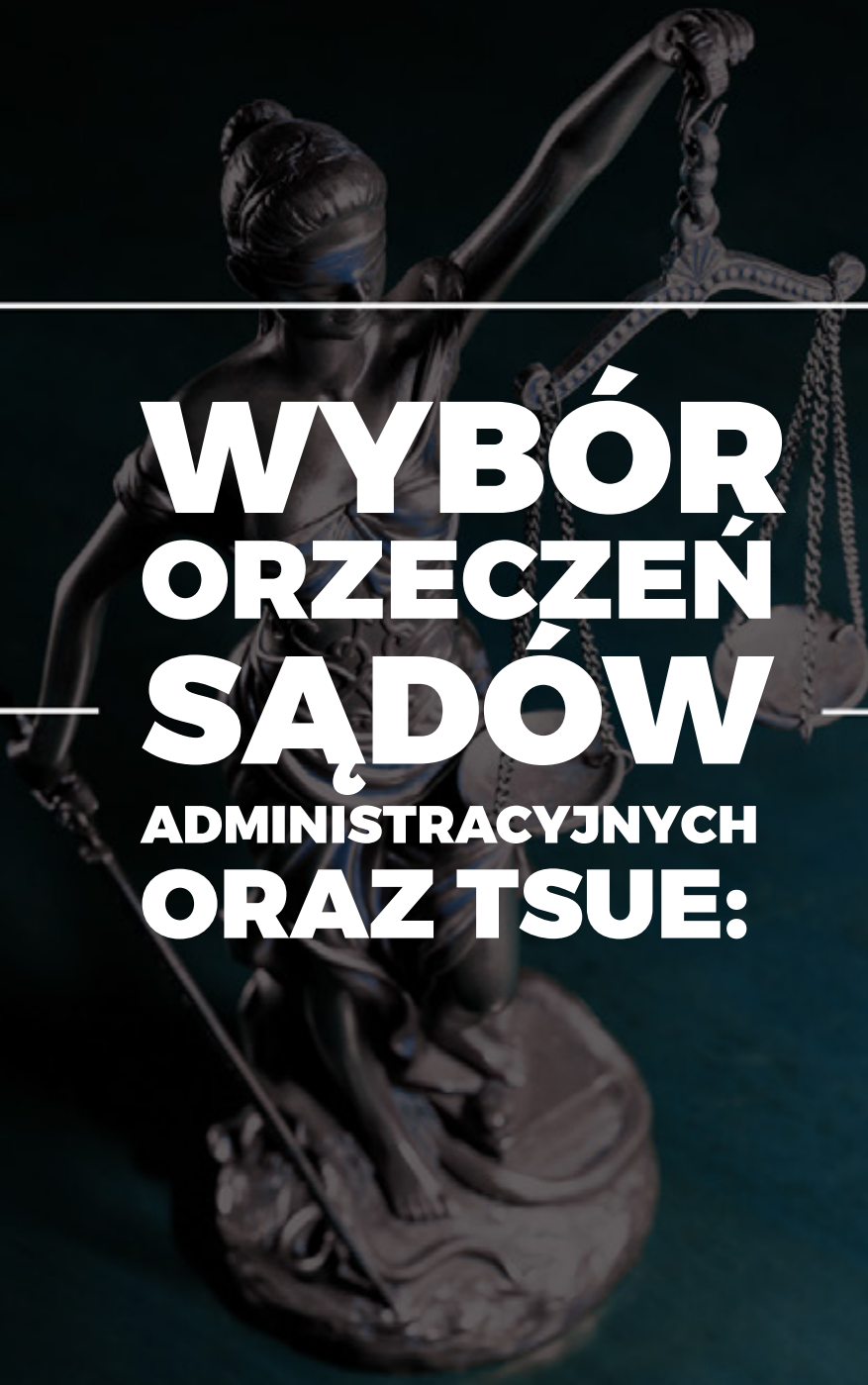
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul

A bronze statue of Lady Justice, blindfolded and holding scales of justice, set against a dark blue background. The text is overlaid on the image.

WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 09/05/2018 [I FSK 515/16]:
Przepis art. 86 ust. 13 u.p.t.u. jest zgodny
z Konstytucją RP, prawem wspólnotowym
oraz nie narusza zasad neutralności, skutecz-
ności i równoważności podatku VAT**

W orzecznictwie przyjmuje się jednolicie, że termin do realizacji prawa do odliczenia, określony w art. 86 ust. 13 u.p.t.u., nie narusza zasad neutralności, skuteczności i równoważności VAT, a ponadto sam w sobie nie jest w stanie praktycznie uniemożliwić lub nadmiernie utrudnić wykonania prawa do odliczenia podatnikowi należycie starannemu, stanowiąc jedynie dla niewystarczająco starannego podatnika swoistą sankcję w postaci utraty prawa do odliczenia po jego upływie. Okoliczności uzasadniające odstąpienie od terminu z art. 86 ust. 13 u.p.t.u. muszą mieć charakter wyjątkowy i nadzwyczajny.

WYROK WSA W OPOLU Z DNIA 09/05/2018 [I SA/OP 108/18]: Odpisy amortyzacyjne od licencji nabytej od podmiotu powiązanego nie mogą zostać w całości zaliczone do kosztów uzyskania przychodów

Wykładnia językowa i celowościowa art. 15e u.p.d.o.p. nie pozostawia wątpliwości, że wyłączeniu na jego podstawie podlegać będą również odpisy amortyzacyjne dokonywane od wymienionych w nim składników majątkowych. Niezastosowanie art. 15e u.p.d.o.p. do wydatków potrącanych w formie odpisów amortyzacyjnych tylko dlatego, że dotyczą one wartości niematerialnych i prawnych, w świetle obowiązujących przepisów nie znajduje podstaw. A zatem, spółka nie może w całości uznać za koszty uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od licencji (wartości niematerialnej i prawnej) zakupionej od podmiotów powiązanych w rozumieniu art. 11 u.p.d.o.p., lecz musi zastosować ograniczenie z art. 15e u.p.d.o.p.

WYROK NSA Z DNIA 11/04/2018 [I FSK 972/16]: Określenie przez organ właściwej kwoty podatku

VAT w sytuacji, gdy spółka błędnie skorygowała podatek VAT w związku ze zmianą stawki VAT z wyższej na niższą

Rozpoznawana sprawa dotyczy kwestii związanej ze stwierdzeniem nadpłaty w przypadku, gdy doszło do zmiany stawki VAT z wyższej na niższą. Wadliwość korekty dokonanej przez spółkę zobowiązuje organ podatkowy do określenia właściwej wysokości zobowiązania, a nie do całkowitego zanegowania dokonanego samoobliczenia. Uznanie metody modyfikacji rozliczenia spółki za „niedopuszczalną” nie wyklucza określenia wysokości zobowiązania na poziomie niższym, niż w korekcie deklaracji uczyniła to sama spółka. Zatem zgodzić się należy z poglądem, że organ podatkowy, korygując we wskazany sposób błędnie obliczoną przez spółkę stawkę VAT, powinien jednocześnie określić jej właściwe kwoty zobowiązań za badane okresy rozliczeniowe.

WYROK WSA W SZCZECINIE Z DNIA 04/04/2018 [I SA/SZ 130/18]: Przepis art. 199a § 1 o.p. może stanowić sa-

modzielną podstawę oceny transakcji/zdarzeń prawnych z udziałem podatnika

1) Organy podatkowe są uprawnione do zbadania treści czynności cywilnoprawnych zgodnie z zasadami prawa podatkowego i do podważenia tych czynności z publicznoprawnego punktu widzenia. Nie znaczy to oczywiście, że organy podatkowe mają kompetencje do orzekania w przedmiocie nieważności czynności cywilnoprawnych, lecz z uwagi na autonomiczność prawa podatkowego mogą dla celów podatkowych nie uwzględniać skutków czynności cywilnoprawnych, które zostały dokonane np. w celu obejścia przepisów prawa podatkowego. W konsekwencji, przepis art. 199a § 1 o.p. może stanowić samodzielną podstawę oceny transakcji/zdarzeń prawnych z udziałem podatnika.

2) Z żadnych regulacji nie wynika także, że § 1 art. 199a o.p. musi być stosowany łącznie z § 2. § 1 reguluje kwestię dotyczącą badania treści oświadczeń woli stron czynności prawnych, natomiast § 2 dotyczy pozorności czynności praw-

nych, a zatem odmiennych sytuacji. Przywołany przepis powtarza - chociaż niedosłownie - zasadę interpretacji oświadczeń woli zawartą w art. 65 § 2 k.c. (z której wynika, że należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu) - § 1, a także dyrektywę zamieszczoną w zdaniu drugim art. 83 § 1 k.c., odnoszącą się do oceny pozornych oświadczeń woli - § 2. Przepis art. 199a § 2 o.p. ma zastosowanie jedynie w przypadku stwierdzenia istnienia w obrocie pozornej czynności prawnej (z czym nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie), a nie czynności prawnej dokonanej wyłącznie w celu osiągnięcia zamierzonego rezultatu podatkowego, niemającej jednak cech czynności pozornej.

3) Kwestią sporną w niniejszej sprawie jest ustalenie skutków podatkowych czynności prawnych dokonanych przez

podatnika w D. V. H. k. s. z siedzibą na Słowacji (tj. wypłaty dywidendy z B. C. H. L. z siedzibą na Cyprze do D. V. k.s., podziału zysku D. V. między wspólników oraz wypłaty udziału w zysku do komplementariusza - podatnika). W tej sytuacji zaakceptować należy zatem stanowisko organu odwoławczego, że celem podjętych przez podatnika czynności cywilnoprawnych nie była działalność gospodarcza, zgodna z jej istotą i przedmiotem, określonym w umowie spółki s., a jedynie uzyskanie korzyści narażających budżet państwa na uszczuplenie, dywidenda bowiem, wypłacona podatnikowi bez pośrednictwa s. spółki osobowej podlega opodatkowaniu stosownie do art. 30a ust. 1 pkt 4 u.p.d.o.f., zgodnie z którym od uzyskanych dochodów (przychodów) pobiera się 19% zryczałtowany podatek dochodowy, z zastrzeżeniem art. 52a, z dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 30/04/2018 [0111-KDIB3-1.4012.78.2018.1.BW]: Rozliczanie podatku VAT należnego i wystawianie faktur VAT oraz faktur korygujących w przypadku transakcji pomiędzy spółką przejmowaną a przejmującą

1) Na fakturach wystawianych po dacie przejścia powinny widnieć dane sprzedawcy i wystawcy będącego następcą prawnym spółki przejmowanej, bowiem wstąpi ona w prawa i obowiązki podmiotu przejmowanego. W konsekwencji, jeżeli przed dniem połączenia nie upłyne przewidziany przepisami u.p.t.u. obowiązek wystawienia faktury sprzedaży dla czynności wykonywanych przez spółkę przejmowaną na rzecz spółki przejmującej, jak również przez spółkę przejmującą na rzecz spółki przejmowanej to spółka przejmująca nie będzie zobowiązana do wystawienia w tym zakresie faktur VAT, w dniu lub po dniu połączenia, bowiem w związku z połączeniem spółek dojdzie do wygaśnięcia wzajemnych zobowiązań, a spółka świadcząca stanie się ich odbiorcą.

2) W momencie wpisania połączenia do rejestru przez sąd nastąpi faktyczne przejęcie majątku spółki przejmowanej przez spółkę przejmującą. Zatem, w związku z połączeniem spółek dojdzie do wygaśnięcia wzajemnych zobowiązań oraz nie wystąpi obowiązek podatkowy w zakresie VAT. W konsekwencji, w tej konkretnej sytuacji, podobnie jak w przypadku faktur VAT, nie wystąpi obowiązek wystawienia faktur korygujących w i po dniu połączenia spółek w odniesieniu do rozliczeń podatku należnego pomiędzy spółką przejmującą a spółką przejmowaną.

3) Skoro spółka przejmująca nie będzie wystawiała faktur VAT w odniesieniu do czynności wykonywanych pomiędzy spółkami przejmującą i przejmowaną, dla których powstał obowiązek podatkowy, jednakże przed dniem połączenia nie powstał obowiązek udokumentowania tych czynności fakturą VAT, bowiem skutek połączenia ustał byt prawny spółki przejmowanej oraz wygasły ich wzajemne zobowiązania – to spółce przejmującej nie będzie przysługiwać prawo do odliczenia z faktur, które zamierza wystawić. Po dniu połączenia nie będą one odzwierciedlać rzeczywistej transakcji. Nieprawidłowe byłoby wystawienie faktury na podmiot, który utracił swój byt prawny (spółkę przejmowaną), z drugiej zaś strony przepisy o VAT nie przewidują możliwości wskazania przez spółkę samej siebie jako odbiorcy (nabywcy) przedmiotowych usług.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 30/04/2018
[0111-KDIB2-3.4010.42.2018.1.KB]:
Ustalenie przychodu spółki ze zbycia ZCP**

Przejęcie przez nabywcę (kupującego) zobowiązań (długów) spółki funkcjonalnie związanych ze sprzedawanym działem pras nie ma charakteru nieodpłatnego, gdyż ma bezpośredni wpływ na wysokość „ceny”, czyli kwoty do zapłaty określonej przez strony transakcji. Z uwagi na fakt, że transakcja sprzedaży działu pras objęła również związane z nim funkcjonalnie zobowiązania (dług), ustalona cena działu pras powinna uwzględniać, że nabywca będzie zobowiązany do uregulowania przejmowanych przez siebie zobowiązań. Z uwagi na powyższe, cena działu pras określona w umowie uwzględniała przejście zobowiązań na nabywcę i została odpowiednio obniżona o wartość tych zobowiązań. Przychodem z odpłatnego zbycia działu pras będzie cena wynikająca z umowy sprzedaży. Cena ta, co do zasady, powinna odpowiadać wartości rynkowej. W przedmiotowej sprawie w cenie sprzedaży działu pras ujęta została wartość zobowiązań, co oznacza, że kwota do zapłaty przez nabywcę będzie pomniejszona o przejęte przez niego zobowiązania, które będzie następnie regulował z własnych środków. Pomniejszenie oszacowanej dla potrzeb transakcji sprzedaży wartości działu pras o wartość przejętych zobowiązań nie oznacza, że „cena określona w umowie”, która na podstawie art. 14 ust. 1 u.p.d.o.p. stanowi przychód podatkowy, również może być o tę wartość zobowiązań pomniejszona. Jest to bowiem jedynie skutek wzajemnych

rozliczeń stron umowy sprzedaży działu pras z jednoczesnym przejęciem długów, który podatkowo nie może różnić się od sytuacji, w której spółka najpierw zbyła-by dział pras (wykazując przychód w całej jego wartości) a następnie z otrzymanych środków sama spłaciłaby zobowiązania. Nie można więc zgodzić się ze stanowiskiem, że wartość zobowiązań przejętych przez nabywcę (kupującego) w związku z zakupem działu pras nie będzie powiększała przychodu z tytułu sprzedaży działu pras. Przychodem podlegającym opodatkowaniu na tej transakcji będzie wartość wyrażona w cenie określonej w umowie sprzedaży w myśl art. 14 ust. 1 u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 27/04/2018
[0111-KDIB2-3.4010.25.2018.1.LG]:
Kwestia zastosowania art. 15e ust. 1
u.p.d.o.p. do usług rekrutacji lub ich
elementów nabywanych od usługodawcy/
podmiotów powiązanych**

Usługi rekrutacji nie będą przedmiotowo objęte zakresem zastosowania/ograniczeniami art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. Usługi rekrutacji nabywane przez spółkę od usługodawcy lub innych podmiotów powiązanych nie powinny być kwalifikowane jako: usługi doradcze, badania rynku, usługi reklamowe, zarządzania i kontroli, przetwarzania danych, ubezpieczeń, gwarancji i poręczeń oraz świadczeń o podobnym charakterze - w rozumieniu art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. Tym samym usługi rekrutacji lub ich elementy nabywane przez spółkę od usługodawcy/podmiotów powiązanych będą mogły stanowić koszty uzyskania przychodów spółki bez ograniczeń wynikających z regulacji art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p.



DECYZJA ODDZIAŁU ZUS W LUBLINIE Z DNIA 21/02/2018 [DI/200000/43/134/2018]: Brak obowiązku opłacania składek przez polskiego przedsiębiorcę na ubezpieczenia społeczne za pracowników zatrudnionych i delegowanych do Polski przez inny podmiot

W okolicznościach omawianej sprawy, przedsiębiorca z Polski zamierza zawrzeć z przedsiębiorcą z Bangladeszu umowę o roboty budowlane na terytorium Polski. Przedsiębiorca z Bangladeszu przy wykonywaniu umowy na roboty budowlane jako wykonawca zamierza korzystać z zatrudnionych przez siebie na umowę o pracę pracowników,

delegowanych z Bangladeszu do Polski. Zatem przedsiębiorcę - inwestora nie będą łączyły ze wskazanymi osobami żadne umowy o pracę, czy cywilnoprawne. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę treść art. 6 oraz powiązanych z nim art. 11 i art. 12 u.s.u.s., na przedsiębiorcy nie będzie ciążył obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne za obywateli Bangladeszu - pracowników innego podmiotu. Jednocześnie, ZUS odmówił wydania interpretacji w części dotyczącej braku obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne za zatrudnionych pracowników przez przedsiębiorcę z Bangladeszu.





KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01