



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

08.06.2018 r.



PACZUSKI
TAUDUL

Szanowni Państwo,

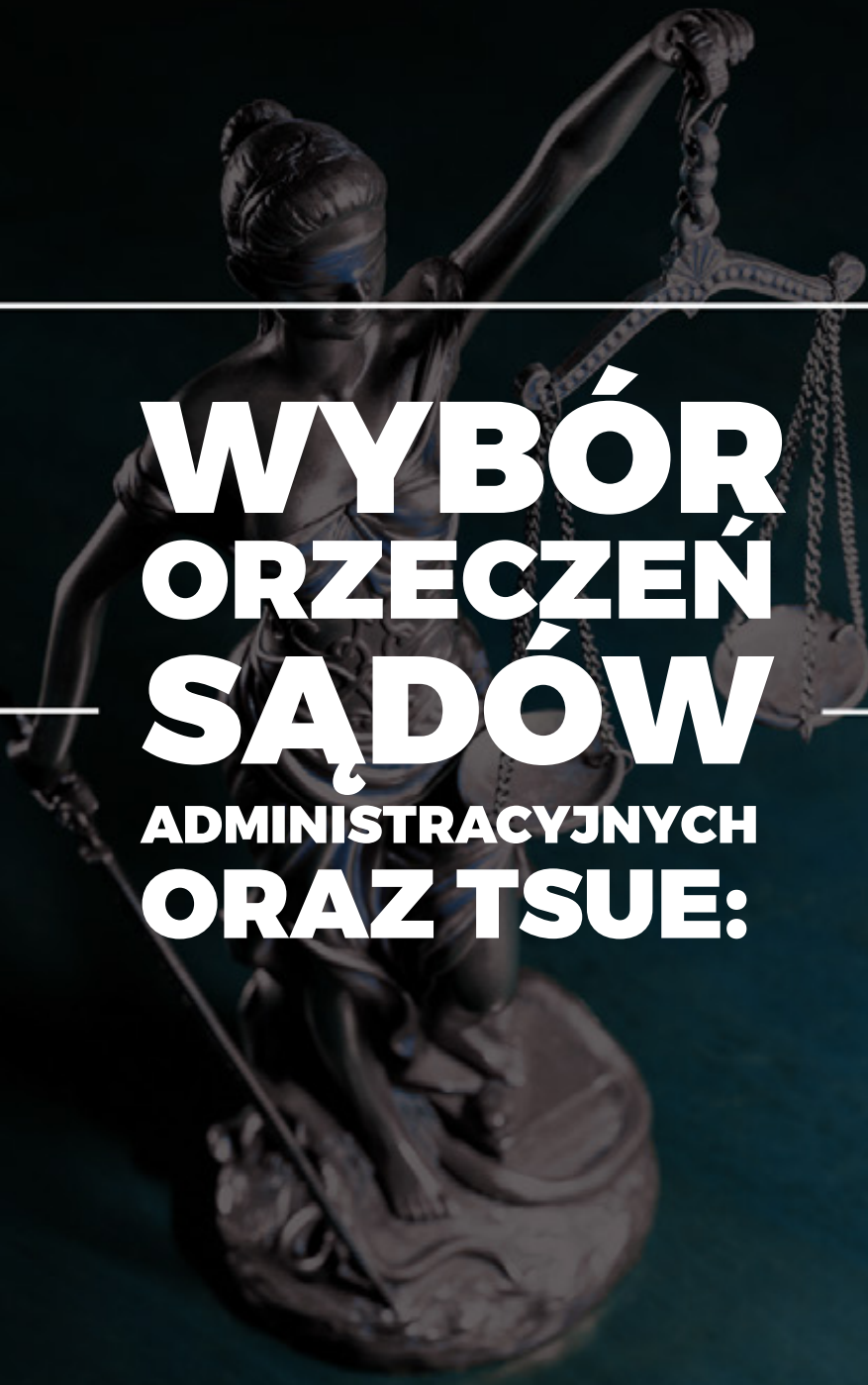
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 30/05/2018 [I FSK 889/16]:
Dostawa działki stanowiącej teren inny niż
budowlany, na której posadowione są frag-
menty ścian trzech budynków z działki sąsied-
niej, stanowi dostawę gruntu zabudowanego**

W stanie faktycznym niniejszej sprawy przyjęcie, że działka na której znajdują się fragmenty ścian trzech budynków jest działką niezabudowaną wykracza poza dozwoloną wykładnię art. 43 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 2 pkt 33 u.p.t.u., a w zasadzie prowadzi do wykładni contra legem. Proste i bezpośrednio rozumienie ww. przepisów wskazuje, że nie można uznać za niezabudowaną działki, na której stoi fragment innego budynku. Sytuację taką należy bowiem odróżnić od sytuacji, gdy na działkę sąsiednią sięga np. fragment schodów prowadzących do budynku usytuowanego w całości na innej działce, albo fragment werandy.

**WYROK NSA Z DNIA 30/05/2018
[I FSK 325/16]: Konieczność wysta-
wienia faktury korygującej w przy-
padku udzielenia tzw. skonta**

W sytuacji, gdy spółka w ogólnych warunkach dostaw towarów przewiduje możliwość udzielenia rabatu z tytułu wcześniejszej zapłaty (skonta) oraz w wystawionej fakturze wskazuje, jaka w związku z wcześniejszą zapłatą, kwota rabatu będzie przysługiwać, zastosowanie znajdzie art. 106j ust. 1 pkt 1 u.p.t.u. Informacja o kwocie skonta zawarta na fakturze nie jest równoznaczna z udzieleniem rabatu. Dopiero określone zachowanie nabywcy już po otrzymaniu faktury - wcześniejsza zapłata - skutkuje udzieleniem rabatu. Wówczas, zgodnie z art. 106j ust. 1 pkt 1 u.p.t.u., sprzedawca ma obowiązek wystawić fakturę korygującą zmniejszającą podstawę opodatko-

wania o wartość udzielonego skonta w celu wykazania rzeczywistych kwot związanych z daną dostawą towarów. Faktura dokumentująca dostawę towarów nie zawiera bowiem, w sytuacji skorzystania w późniejszym terminie przez nabywcę z możliwości skonta, poprawnych danych.

**WYROK WSA W OPOLU Z DNIA
30/05/2018 [I SA/OP 113/18]: Rozlicze-
nie VAT w przypadku odwrotnego ob-
ciążenia podatkiem, o którym mowa
w art. 86 ust. 10b pkt 2 i 3 u.p.t.u.**

Z art. 178 Dyrektywy 112, co do zasady, wynika uprawnienie dla państwa członkowskiego do wprowadzenia pewnych formalności, związanych z możliwością skorzystania przez podatnika z prawa do odliczenia, które są określone przez prawo państwa członkowskiego. Państwa członkowskie muszą zadbać, aby

te środki były zgodne z zasadami równoważności i skuteczności. Stąd błędne jest stwierdzenie spółki, że wyznaczenie trzymiesięcznego terminu do rozliczenia w art. 86 ust. 10b pkt 2 i 3 u.p.t.u. jest niezgodne z ww. dyrektywą. W konsekwencji, błędne jest stanowisko, że spółka będzie mogła odliczyć podatek naliczony z tytułu transakcji krajowych objętych mechanizmem odwrotnego obciążenia w tym samym okresie rozliczeniowym, w którym wykazany został podatek należny, niezależnie od faktu, że korekta właściwej deklaracji VAT zostanie złożona później niż w terminie 3 miesięcy od upływu miesiąca, w którym w odniesieniu do nabytych towarów upłynął obowiązek podatkowy.

WYROK WSA W GDAŃSKU Z DNIA 29/05/2018 [I SA/GD 329/18]: Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu kwot wypłaconych tytułem zadośćuczynienia, odszkodowania, renty dla pacjentów poszkodowanych w wyniku popełnionych błędów medycznych przez szpital

Działalność lecznicza nie obejmuje działalności innej niż związana z procesem leczenia i jego pozytywnym skutkiem. Wypłata odszkodowań za działanie, które nie osiągnęło celu leczniczego, czyli skutku pozytywnego, lecz skutek był wadliwy, a rezultatem tego wadliwego skutku jest wypłata określonych kwot odszkodowania, nie wchodzi w zakres działalności leczniczej. Gdyby dojść do wniosku, że działalnością leczniczą jest również wypłacanie odszkodowań i rent, wówczas zawieranie jakichkolwiek polis ubezpieczeniowych przez podmioty świadczące tego rodzaju świadczenia zdrowotne miałyby się z celem, skoro wszystko stawałoby się kosztem i wszystko wpływałoby na sposób wyliczenia podstawy opodatkowania w podatku dochodowym. Tym samym w sytuacji, kiedy wypłacane świadczenie nie pozostaje z w związku z prowadzoną przez szpital działalnością w zakresie świadczonych usług zdro-

wotnych nie ma podstaw do tego, aby uznać wydatki związane z wypłatą odszkodowań, rent i zadośćuczynień jako wydatki związane z uzyskaniem przychodu z prowadzonej działalności leczniczej. Konsekwencją takiego stanowiska jest również stwierdzenie, że nie ma podstaw do zastosowania zwolnienia w podatku dochodowym wpływającego na wysokość obliczania podstawy opodatkowania, czyli wysokość obliczania dochodu według reguł art. 17 ust. 1 pkt 4 oraz art. 17 ust. 1b u.p.d.o.p.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 28/05/2018 [III SA/WA 2467/17]: Usługi zagospodarowania terenu zielenią wraz z usługami budowlanymi jako jedno świadczenie opodatkowane 8% stawką VAT

W sytuacji, gdy ze stanu faktycznego sprawy wynika, że głównym świadczeniem są prace ogrodnicze (zagospodarowanie pasa drogowego zielenią), zaś pozostałe, tj. prace budowlane są świadczeniami pomocniczymi, mającymi na celu realizację świadczenia głównego, czyli zagospodarowania terenu zielenią - można całość tych usług potraktować jako jedno kompleksowe świadczenie i opodatkować obniżoną stawką VAT 8%.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 24/05/2018 [0111-KDIB1-2.4010.52.2018.2.MM]: Zasady zaliczenia wydatków na nabycie do- men internetowych do kosztów uzyskania przychodów

1) Nabyte prawa do domen internetowych nie stanowią WNiP na gruncie przepisów u.p.d.o.p.

2) Wydatek na nabycie praw do domen powinien zostać uznany na gruncie u.p.d.o.p. za koszt pośredni, potrącalny dla celów podatku dochodowego w dacie poniesienia, która to data oznacza datę, na którą ujęto wskazany koszt w księgach rachunkowych (tj. w momencie dokonania poszczególnych odpisów amortyzacyjnych dla celów rachunkowych). W konsekwencji, spółka, jako następcą prawny spółki przejętej, będzie uprawniona do kontynuacji prawa do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów dla celów podatku dochodowego wydatku na nabycie praw do domen, uzyskanego przez spółkę przejętą.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 22/05/2018
[0112-KDIL1-1.4012.157.2018.2.MW]:
Przesłanki uznania składników
majątku spółki za ZCP na gruncie
u.p.t.u.**

W opisaney sytuacji zostały spełnione przesłanki do uznania zespołu składników majątkowych i niemajątkowych za ZCP spółki w rozumieniu art. 2 pkt 27e u.p.t.u. Opisana we wniosku komórka organizacyjna jest wyodrębnionym w istniejącym przedsiębiorstwie spółki – na płaszczyźnie finansowej, funkcjonalnej i organizacyjnej – zespołem składników materialnych i niematerialnych, przeznaczonym do realizacji określonych zadań gospodarczych, tj. do prowadzenia odrębnej i samodzielnej działalności gospodarczej. Ponadto przyszły nabywca bez żadnych dodatkowych nakładów finansowych będzie mógł prowadzić działalność w oparciu o nabyty zespół składników majątkowych i niemajątkowych. Zatem, w analizowanej sprawie znajdzie zastosowanie art. 6 pkt 1 u.p.t.u. i opisana przez spółkę czynność polegająca na przeniesieniu na rzecz gminy zespołu składników majątkowych i niemajątkowych będzie wyłączona z opodatkowania VAT.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 22/05/2018
[0112-KDIL1-2.4012.174.2018.1.PG]:
Skutki podatkowe w VAT otrzymania
od dłużnika zwrotu kosztów
zastępstwa procesowego**

W analizowanej sprawie spółka nie świadczy żadnej usługi na rzecz dłużnika, związanego z zasądzonym zwrotem kosztów postępowania sądowego, gdyż w tym zakresie pomiędzy spółką a dłużnikiem nie istnieje żaden (nawet dorozumiany) stosunek prawny (umowa), w ramach którego spełniane byłyby świadczenia wzajemne. Spółka w sądzie reprezentuje własne interesy i nie wykonuje na rzecz jej dłużnika żadnych czynności określonych w art. 5 ust. 1 u.p.t.u. A zatem kwota zwrotu kosztów postępowania sądowego zasądzona wyrokiem sądu nie jest w żaden sposób związana z uzyskaniem świadczenia wzajemnego. Tym samym należy uznać, że w tym konkretnym przypadku, spółka otrzymując od dłużnika kwotę zwrotu kosztów zastępstwa procesowego nie świadczy na rzecz dłużnika usług w rozumieniu art. 8 ust. 1 u.p.t.u., tak więc czynność ta nie podlega opodatkowaniu. Zatem otrzymany przez spółkę od dłużnika, a zasądzony przez sąd zwrot kosztów zastępstwa

procesowego nie podlega opodatkowaniu VAT.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 21/05/2018
[0112-KDIL1-1.4012.195.2018.1.MW]:
Kwestia wystawienia faktury korygującej
na rzecz ustępującego nabywcy w związku
z przeniesieniem na rzecz podmiotu
trzeciego praw wynikających z umowy
przedwstępnej sprzedaży lokali**

Deweloper, pomimo braku fizycznego zwrotu zaliczki ustępującemu kupującemu, ponieważ podmiot ten wycofał się z umowy, a swoje prawa i obowiązki scedował na nowy podmiot, zobowiązany był - po zawarciu umowy o przeniesienie praw i obowiązków wynikającej z umowy przedwstępnej - do wystawienia faktury korygującej do wcześniej wystawionej faktury na otrzymaną od ustępującego zaliczki oraz powinien wystawić, zgodnie z art. 106b ust. 1 u.p.t.u. fakturę VAT na rzecz wstępującego w jego prawa (nowego kupującego), tj. na podmiot, który w rzeczywistości nabył lokal.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 18/05/2018
[0114-KDIP1-2.4012.138.2018.1.RD]:
Obniżenie podstawy opodatkowania
VAT w związku z wystawieniem fak-
tury korygującej do faktury pierwot-
nej dokumentującej dostawę towa-
rów objętą odwrotnym obciążeniem**

1) Jak wynika z art. 29a ust. 13 u.p.t.u., obowiązek posiadania przez sprzedawcę potwierdzenia odbioru faktury korygującej odnosi się do faktur z wykazaniem podatkiem. W niniejszej sprawie, w fakturze wystawionej z tytułu sprzedaży przedmiotowych towarów spółka nie wykazuje (stosownie do art. 106e ust. 4 pkt 1 u.p.t.u.) podatku należnego, gdyż transakcje te objęte są mechanizmem odwrotnego obciążenia na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 7 u.p.t.u., a podmiotem zobowiązanym do wykazania i rozliczenia podatku należnego jest nabywca. W przedmiotowym przypadku rozliczenie faktury korygującej nie jest uwarunkowane uzyskaniem potwierdzenia jej otrzymania przez nabywcę towaru.

2) Moment ujęcia korekty sprzedaży w deklaracji przy transakcjach rozliczanych w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia uzależniony jest od przyczyny korekty. I tak, jeśli jest to przyczyna istniejąca już w chwili wystawienia faktury rozliczanej w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia (np. błąd rachunkowy lub inna oczywista omyłka), korektę należy ująć w okresie rozliczeniowym, w którym ujęto tę transakcję (tj. w którym powstał obowiązek podatkowy) na podstawie pierwotnie wystawionej faktury – w takim przypadku faktura korygująca dokumentuje jedynie prawidłową wielkość zobowiązania podatkowego z tytułu danej sprzedaży. Z kolei nowa okoliczność, która nie istniała w momencie wystawienia faktury pierwotnej i której powstanie nie jest uzależnione od błędu popełnionego przez wystawcę (np. udzielenie rabatu potransakcyjnego, upustu), powoduje konieczność rozliczenia korekty w okresie rozliczeniowym, w którym miało miejsce to zdarzenie (tj. na bieżąco). Dlatego też w niektórych sytuacjach wskazanych przez spółkę, tj.

w przypadku: popełnionych błędów, np. zawyżenia na fakturze pierwotnej wartości sprzedaży wskutek nieprawidłowej ilości towaru lub nieprawidłowej ceny, czy też wysyłki towaru gdzie ilość jest niezgodna z zamówieniem/umową - korektę należy ująć w okresie rozliczeniowym, w którym ujęto tę transakcję (wtedy, kiedy powstał obowiązek podatkowy). Natomiast, gdy zachodzą nowe okoliczności, które nie miały miejsca w momencie wystawiania faktury pierwotnej, tj. w przedstawionym opisie sprawy np.: udzielenie rabatu potransakcyjnego, czy też obniżenie ceny w wyniku ustaleń stron po dokonaniu transakcji, rozliczenia skonta z tytułu wcześniejszej zapłaty lub uznania reklamacji jakościowej - rozliczenie korekty powinno nastąpić „na bieżąco”, tj. w momencie, w którym powstało to zdarzenie. W takim przypadku faktura korygująca kreuje nową sytuację, która nie jest znana w momencie wystawiania faktury pierwotnej.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 17/05/2018
[0112-KDIL1-3.4012.189.2018.1.JN]:
Rozliczenie dostawy towarów
w ramach transakcji łańcuchowej.
Prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu tej transakcji.
Możliwość zastosowania procedury uproszczonej dla planowanych transakcji łańcuchowych**

1) W kontekście art. 22 ust. 3 u.p.t.u. należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie transport towarów powinien zostać przypisany dostawie towarów dokonanej przez spółkę A – organizującej ich transport z terytorium kraju na terytorium Finlandii – na rzecz wnioskodawcy. Transakcja ta będzie stanowić zatem dostawę „ruchomą” opodatkowaną w miejscu rozpoczęcia transportu. Kolejna dostawa

towarów dokonana przez wnioskodawcę na rzecz spółki FIN, będzie dostawą „nieruchomą” opodatkowaną w miejscu zakończenia transportu, tj. na terytorium Finlandii. Zatem dokonana przez wnioskodawcę dostawa towarów nie będzie podlegała opodatkowaniu VAT w Polsce, co oznacza, że nie może stanowić wewnątrzspółnotowej dostawy.

2) Sprzedaż towarów przez wnioskodawcę gdyby była dokonywana na terytorium kraju byłaby opodatkowana VAT, wobec tego wnioskodawca posiadając stosowne dokumenty, z których będzie wynikał związek poniesionych wydatków ze sprzedażą towarów poza terytorium kraju na rzecz spółki FIN, będzie uprawniony do odliczenia podatku naliczonego z faktury dokumentującej ten zakup, na podstawie art. 86 ust. 8 pkt 1 u.p.t.u. Zatem wnioskodawca będzie miał prawo

do odliczenia podatku naliczonego z faktur dokumentujących wydatki poniesione w związku z dokonywaną transakcją pomiędzy wnioskodawcą a spółką FIN na podstawie art. 86 ust. 8 pkt 1 u.p.t.u.

3) Skoro wnioskodawca nie stosuje wobec pierwszego i ostatniego w kolejności podatnika numeru identyfikacji podatkowej poprzedzonego kodem PL, tj. numeru, o którym mowa w art. 97 ust. 10 u.p.t.u., nie będą spełnione warunki wynikające z powołanych przepisów. Zatem opisaną transakcję nie będzie można uznać za wewnątrzspółnotową transakcję trójstronną. W konsekwencji transakcja ta nie będzie mogła być rozliczona procedurą uproszczoną, o której mowa w art. 135 -138 u.p.t.u. Wnioskodawca nie będzie uprawniony do zastosowania procedury uproszczonej dla planowanej transakcji łańcuchowej.



KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01

