



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

14.06.2018 r.

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

## **WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 08/06/2018 [III SA/WA 2354/17]: Przesłanki odmowy wydania opinii zabezpieczającej (przekształcenie spółki z o.o. w spółkę osobową)**

1) Wydanie opinii zabezpieczającej, jak i odmowa wydania tej opinii muszą być ujęte w sposób jednoznaczny, a zatem albo Szef KAS uważa, że art. 119a o.p. nie ma zastosowania do planowanej czynności lub zespołu czynności, albo uważa, że ma zastosowanie i wtedy odmawia wydania opinii zabezpieczającej.

2) W świetle art. 119a o.p. czynności muszą być dokonane przede wszystkim w celu osiągnięcia korzyści podatkowej, czyli pierwszą przesłanką, którą musi wskazać Szef KAS, rozważając ewentualne zastosowanie art. 119a o.p., jest wskazanie, że czynności podejmowane przez podatnika, są podejmowane przede wszystkim w celu osiągnięcia korzyści podatkowej. Jest oczywiste, że przepis ten nie ma zastosowania tam, gdzie korzyści podatkowe są osiągnięte, ale poza tym są osiągnięte również inne cele realizowane przez podatnika, czyli cele ekonomiczne, bądź gospodarcze. Stąd też, Szef KAS w sposób szczególny powinien analizować cele ekonomiczne i gospodarcze wskazane we wspomnianym przepisie. Zobowiązuje go do tego art. 119d o.p., który stanowi, że czynność uznaje się za podjętą przede wszystkim w celu osiągnięcia korzyści podatkowej, gdy pozostałe cele ekonomiczne lub gospodarcze czynności wskazane przez podatnika należy uznać za mało istotne. W związku z tym Szef KAS odmawiając wydania opinii zabezpieczającej, musi nie tylko przeanalizować wskazane cele przez podatnika we wniosku, ale jeszcze do tego wykazać, dlaczego w jego ocenie owe cele uznaje za mało istotne.

3) Aby art. 119a o.p. miał zastosowanie spółka musi odnieść korzyść podatkową. Ustawodawca zdefiniował, czym jest korzyść podatkowa, m.in. korzyścią podatkową jest niepowstanie zobowiązania podatkowego. Jeżeli tak jest, to Szef KAS musi wskazać w sposób precyzyjny, gdzie ta korzyść następuje, ponieważ zobowiązanie podatkowe jest instytucją prawną dookreśloną. Ponadto, Szef KAS rozpatrując ową korzyść podatkową powinien się zastanowić, w jakiej wysokości jest ta korzyść podatkowa, ponieważ odpowiednia regulacja stanowi, że nawet, jeżeli mamy do czynienia z unikaniem opodatkowania, ale ono nie rodzi określonych skutków finansowych, to nie stosuje się art. 119a o.p.



**WYROK WSA W POZNANIU Z DNIA 07/06/2018 [I SA/PO 336/18]: Usługa subpartycypacji wierzytelności nie korzysta ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38 u.p.t.u.**

Usługa subpartycypacji wierzytelności świadczona przez spółkę na rzecz inicjatora (banku/parabanku), polegająca na zapewnieniu finansowania inicjatorowi poprzez udostępnienie środków pieniężnych w zamian za zobowiązanie do przekazywania przewidywanych strumieni pieniężnych wynikających z wierzytelności, nie korzysta ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38 u.p.t.u. Powyższa usługa nie jest bowiem usługą udzielania kredytów lub pożyczek, ponieważ z okoliczności sprawy nie wynika, aby to spółka była kredytodawcą udzielającym kredytów. Nie jest to również usługa pośrednictwa w świadczeniu usług udzielania kredytów lub pożyczek pieniężnych. Z usługą pośrednictwa mamy raczej do czynienia przed zawarciem umów kredytowych. Świadczona przez spółkę usługa nie stanowi również usługi zarządzania kredytami lub pożyczkami pieniężnymi, ponieważ spółka nie jest kredytodawcą lub pożyczkodawcą. W konsekwencji należy uznać, iż usługa subpartycypacji będzie opodatkowana VAT według podstawowej stawki, tj. 23%.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 06/06/2018 [III SA/WA 3071/17]: Doładowanie pojazdów o napędzie elektrycznym w rozumieniu**

**u.p.t.u. stanowi świadczenie usługi, a nie dostawę towaru**

W przypadku doładowania samochodów elektrycznych podstawową potrzebą użytkowników jest możliwość wykorzystania specjalistycznych i zaawansowanych technologicznie urządzeń wyposażonych w konektory ładowania o różnym standardzie. Przy wyborze podmiotu doładującego samochody klienci kierują się szybkością ładowania energii, a tę można uzyskać przez specjalistyczne technologie. Zatem nie jest tak, jak w przypadku benzyny, która wszędzie jest tak samo dystrybuowana i funkcja dystrybutora nie jest tu istotna. Zatem, dla klientów korzystających z doładowania ważna jest przede wszystkim infrastruktura przez którą to doładowanie się dokonuje, a nie pobór energii. Owszem energia musi istnieć, ale nie jest elementem dominującym. Elementem dominującym jest udostępnienie przez spółkę urządzeń pozwalających na szybkie ładowanie pojazdów elektrycznych. W konsekwencji mamy do czynienia ze świadczeniem usługi, a nie dostawą towaru w rozumieniu u.p.t.u.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 06/06/2018 [III SA/WA 2346/17]: Możliwość zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodu do określonej w umowie o pracę procentowo wyodrębnionej części wynagrodzenia za prace twórcze**

Aby można było zastosować podwyż-

szone koszty uzyskania przychodu do części wynagrodzenia związanej z prawami autorskimi muszą być spełnione następujące przesłanki:

- 1) Praca wykonywana przez pracownika jest przedmiotem prawa autorskiego, a więc spełnia przesłanki utworu określone w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych.
- 2) Pracownik jest twórcą w rozumieniu tej ustawy i uzyskiwanie przychodu przez pracownika wynika z korzystania z tychże praw lub rozporządzenia tymi prawami.
- 3) Umowa o pracę przewiduje rozróżnienie wynagrodzenia należnego pracownikowi na część związaną z korzystaniem z praw autorskich i część związaną z wykonywaniem typowych obowiązków pracowniczych oraz pracodawca prowadzi stosowną dokumentację w tym zakresie.

W konsekwencji, do określonej w umowie o pracę procentowo wyodrębnionej części wynagrodzenia wypłacanego pracownikowi, stanowiącej wynagrodzenie (honorarium) za prace twórcze, tj. za przeniesienie praw autorskich do utworów lub części utworów stworzonych przez pracownika w ramach wykonywania obowiązków wynikających z umowy o pracę spółka będzie mogła zastosować 50% koszty uzyskania przychodu, o których mowa w art. 22 ust. 9 pkt 3 u.p.d.o.f., z uwzględnieniem normy prawnej zawartej w art.

22 ust. 9a u.p.d.o.f. Natomiast do pozostałej części wynagrodzenia koszty uzyskania przychodu powinny zostać określone w oparciu o art. 22 ust. 2 u.p.d.o.f.

**WYROK NSA Z DNIA 05/06/2018  
[II FSK 1495/16]: Wykładnia art. 12  
ust. 4d u.p.d.o.p. w kontekście celu  
wprowadzenia tej normy oraz prze-  
pisów Dyrektywy 2009/133/WE**

Celem wprowadzenia normy zwalniającej z opodatkowania dochód powstający z operacji wymiany udziałów (akcji) była konieczność dostosowania przepisów u.p.d.o.p. i u.p.d.o.f. do postanowień zawartych w Dyrektywie 90/434/EWG oraz obecnie obowiązującej Dyrektywie 2009/133/WE. Ponadto, w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej, którą wprowadzono zmianę do art. 12 ust. 4d, ust. 11 i ust. 12 u.p.d.o.p. oraz art. 24 ust. 8, ust. 8d do u.p.d.o.f. wyraźnie wskazano, że poza zmianami o charakterze redakcyjnym oraz dostosowawczym wprowadza się regulację mającą na celu dookreślenie zakresu podmiotowego zwolnienia oraz wskazano, iż spełnienie warunków dotyczących transakcji wymiany udziałów można oceniać przez pryzmat grupy wspólników, o ile transakcje wymiany udziałów, które doprowadziły do spełnienia warunków korzystania

ze zwolnienia, nastąpiły w okresie 6 miesięcy poprzedzających uzyskanie bezwzględnej większości praw głosów w spółce, której udziały (akcje) są nabywane. Zmiany przedstawione w projekcie weszły w życie w niezmienionym kształcie, a zatem uzasadnienie projektu zmiany ustawy ma również istotne znaczenie przy wykładni art. 12 ust. 4d u.p.d.o.p. W związku z tym transakcja, do której odnoszą się przepisy ww. dyrektywy nie może być dzielona na poszczególne czynności przeniesienia przez poszczególnych udziałowców/akcjonariuszy posiadanych udziałów/akcji na spółkę kapitałową, ale powinna być oceniana jako całościowa transakcja zawiązania spółki lub transakcja podwyższenia jej kapitału zakładowego. To wynik tej właśnie transakcji dotyczący uzyskania większości praw głosu przez spółkę nabywającą przesądza o zastosowaniu zwolnienia podatkowego w odniesieniu do udziałowców/akcjonariuszy w związku z objęciem przez nich udziałów/akcji spółki. Za takim stanowiskiem przemawia również treść art. 12 ust. 12 u.p.d.o.p. A zatem, art. 12 ust. 4d u.p.d.o.p. ma zastosowanie do dokonania więcej niż jednej transakcji nabycia udziałów i literalne brzmienie tego przepisu nie ogranicza jego zastosowania do nabycia udziałów od jednego wspólnika w ramach kilku transakcji.







# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA  
KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA  
29/05/2018 [0111-KDIB3-2.4012.223.2018.2.AR]:  
Kwestia uznania przesłania faktury w formie  
PDF za wydanie faktury nabywcy**

Techniczne wysyłanie przez X w imieniu podatnika (podatnik jest faktycznym wystawcą faktury) za pośrednictwem infrastruktury X związanej z aplikacją mobilną faktur elektronicznych w formie pliku PDF na adres e-mailowy wskazany przez nabywców, którzy wyrazili żądanie otrzymywania faktur w formie elektronicznej przy akceptacji regulaminu płatności mobilnych, zapisany na koncie nabywcy w Centralnym Systemie Płatności Mobilnych, spełnia przesłanki do uznania, że nastąpi wydanie faktury nabywcy w myśl art. 111 ust. 3a pkt 1 u.p.t.u.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 28/05/2018  
[0113-KDIPT2-3.4011.438.2017.7.AC]:  
Skutki podatkowe w PIT uczestnic-  
twa w programie motywacyjnym**

W momencie zamiany otrzymanych nieodpłatnie w ramach uczestnictwa w programie motywacyjnym RSU na akcje spółki nie powstaje przychód do opodatkowania. Sama okoliczność nabycia akcji, nawet nieodpłatnie bądź po preferencyjnej cenie, nie generuje dochodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Wskazuje na to również wprost art. 24 ust. 11 u.p.d.o.f. Natomiast dokonując odpłatnego zbycia akcji wnioskodawca uzyskuje przychód z kapitałów pieniężnych zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 6 lit. a u.p.d.o.f. i dochód z tego tytułu będzie podlegał opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 30b u.p.d.o.f. Równocześnie biorąc pod uwagę przepisy polsko-irlandzkiej u.p.o., wskazać należy, że dochód osiągnięty przez wnioskow-

dawcę z tytułu odpłatnego zbycia akcji podlegać będzie opodatkowaniu w miejscu jego zamieszkania, stosownie do art. 13 ust. 5 ww. u.p.o. Na wnioskodawcy będzie zatem ciążył obowiązek rozliczenia otrzymanego przychodu w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym (PIT-38) składanym za rok, w którym nastąpi odpłatne zbycie i zapłaty podatku dochodowego wynikającego z tegoż rozliczenia w wysokości 19% uzyskanego dochodu, na zasadach wynikających z art. 30b ust. 1 u.p.d.o.f.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 25/05/2018  
[0111-KDIB1-2.4010.121.2018.2.DP]:  
Kwalifikacja zakupionej licencji do  
WNiP lub środków trwałych oraz  
ustalenie, czy aktualizacja tej licen-  
cji będzie podlegała amortyzacji**

1) W przypadku nabycia prawa do korzystania z oprogramowania komputerowego – kiedy zakres praw

nabywcy ograniczony jest do zakresu, o którym mowa w art. 75 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych – należność przekazywana licencjodawcy nie jest objęta dyspozycją przepisów o amortyzacji. Wydatki te powinny być zatem kwalifikowane na zasadach ogólnych, zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p. Oznacza to, że wydatki poniesione w związku z korzystaniem z oprogramowania komputerowego należy zaliczyć bezpośrednio do kosztów uzyskania przychodów, zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ust. 4d-4e u.p.d.o.p.

2) Mając na uwadze, że w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia ze środkiem trwałym, przepis art. 16g ust. 13 u.p.d.o.p. w przedstawionym stanie faktycznym nie będzie miał zastosowania. Norma prawna w nim zawarta odnosi się bowiem do środków trwałych, co wynika z jego literalnego brzmienia.



## KONTAKT

### **WARSZAWA** WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01

