



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

04.07.2018 r.

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 28/06/2018 [II FSK 1932/16]:
Dodatnia wartość firmy (goodwill) nie stanowi
prawa majątkowego, a zatem nie podlega
opodatkowaniu PCC w przypadku zbycia
przedsiębiorstwa**

Dodatnia wartość firmy (goodwill) nie stanowi prawa majątkowego, a zatem nie podlega opodatkowaniu PCC w przypadku zbycia przedsiębiorstwa. O ile można określić wartość majątkową goodwill, o tyle nie można przyjąć, iż stanowi prawo zbywalne. Goodwill powstaje wyłącznie w dacie sprzedaży przedsiębiorstwa. Dodatnia wartość firmy sama nie jest składnikiem, który w oderwaniu od pozostałych będzie mógł podlegać sprzedaży, podczas, gdy we wszystkich innych sytuacjach rzeczy i prawa majątkowe mogą być zbywane niezależnie od przedsiębiorstwa, które te wartość dodatnią uzyskuje w momencie czynności sprzedania całego przedsiębiorstwa. A zatem, goodwill nie jest to składnik oderwany, który mógłby stanowić przedmiot opodatkowania PCC. Za takim rozumieniem przemawiają również argumenty systemowe i celowościowe.

**WYROK NSA Z DNIA 28/06/2018
[I FSK 1581/16]: Przesłanki kwalifikowania dostawy towarów jako dostawy łańcuchowej w świetle art. 7 ust. 8 u.p.t.u.**

Z art. 7 ust. 8 u.p.t.u. wynika, że dostawa łańcuchowa występuje w sytuacji, gdy dokonywane są co najmniej dwie dostawy pomiędzy co najmniej trzema podmiotami, przy czym towar wydawany jest bezpośrednio przez pierwszego dostawcę ostatniemu nabywcy. W takich przypadkach, pomimo że faktyczne przemieszczenie towaru odbywa się tylko pomiędzy pierwszym dostawcą a ostatnim nabywcą, uznaje się, że dostawy towaru dokonał każdy z podmiotów biorących udział w tych czynnościach, co wiąże się z wystąpieniem z drugiej strony określonych skutków związanych z dokonaniem dostawy łańcuchowej towaru. Cechą charakterystyczną dostawy łańcuchowej jest więc to, że nabywcy pośredni pomiędzy pierwszym dostawcą a ostatnim nabywcą, będący na tej „drodze” pomiędzy pierwszym dostawcą a ostatnim nabywcą – nie wchodzi fizycznie w posiadanie przedmiotu dostawy. Ich pominięcie w czynnościach wydania towaru jest wręcz warunkiem wystąpienia dostawy łańcuchowej. W przypadku transakcji łańcuchowej uznaje się, że każdy z podmiotów biorących w niej udział dokonał dostawy, pomimo że faktycznie wydanie towaru, rodzące obowiązek podatkowy z tytułu dostawy towaru, wykonywane jest tylko między skrajnymi uczestnikami tej dostawy.

Innymi słowy, warunek wydania towaru bezpośrednio przez pierwszego dostawcę ostatniemu nabywcy będzie spełniony wtedy, gdy pierwszy dostawca nie wyda przedmiotu dostawy łańcuchowej innemu podmiotowi, niż ostatni nabywca. Konieczność wydania towaru przez pierwszego dostawcę ostatniemu nabywcy, sprowadza się do tego, że niezależnie od tego, kto jest organizatorem transportu towaru, towar transportowany jest na trasie – od pierwszego dostawcy do ostatniego nabywcy, pomijając pośredników, którym towar nie jest wydawany.

**WYROK NSA Z DNIA 27/06/2018
[II FSK 1802/16]: Przepisy art. 16 ust. 1 pkt 39 i pkt 44 u.p.d.o.p. dotyczą wyłącznie wierzytelności nieprzedawnionych**

Przepis art. 16 ust. 1 pkt 20 u.p.d.o.p. stanowi punkt wyjścia w temacie uwzględniania wierzytelności w kosztach podatkowych. Przepis ten wyłącza z kosztów wierzytelności przedawnione. Wszystkie jednostki redakcyjne znajdujące się poniżej pkt 20 dotyczą zatem wierzytelności nieprzedawnionych. A zatem, zarówno art. 16 ust. 1 pkt 39, jak i pkt 44 u.p.d.o.p. dotyczą wierzytelności nieprzedawnionych, które dodatkowo spełniają wskazane w tych punktach warunki. Skoro poszczególne punkty art. 16 ust. 1 należy czytać łącznie – to należy wyprowadzić z tego wniosek, że pkt 39 i 44 dotyczą wierzytelności nieprzedawnionych. Nie mogą bowiem dotyczyć wierzytelności przedawnionych, z uwagi na to, że tego rodzaju wierzytelności zostały już wcze-

śniej wyeliminowane z kosztów uzyskania przychodów na mocy art. 16 ust. 1 pkt 20 u.p.d.o.p.

**WYROK NSA Z DNIA 27/06/2018
[I FSK 223/15]: Prawo do skorygowania deklaracji podatkowej jest ograniczone terminem przedawnienia zobowiązania podatkowego**

Wniosek o zwrot nadpłaty w podatku VAT, złożony po upływie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (art. 70 § 1 o.p.), jest bezskuteczny, nawet w sytuacji, gdy ta nadpłata powstała w wyniku orzeczenia TSUE (art. 74 pkt 1 o.p.). Regulacja ta jest zgodna z zasadą równoważności i nie narusza zasady skuteczności prawa unijnego. Podatnik bowiem ma taką samą sytuację prawną, gdy nadpłata w podatku jest wynikiem orzeczenia TK, czy też TSUE. Powyższe potwierdza wyrok TSUE z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie C-500/16 (Caterpillar Financial Services sp. z o.o.), w którym zawarto tezę, że „zasady równoważności i skuteczności należy w świetle art. 4 ust. 3 TUE interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, tego rodzaju, co przepisy w postępowaniu głównym, umożliwiającym oddalenie wniosku o zwrot nadpłaty podatku od wartości dodanej (VAT), gdy wniosek ów został złożony przez podatnika po upływie pięcioletniego terminu przedawnienia, pomimo że z wyroku Trybunału wydanego po upływie owego terminu wynika, że zapłata VAT stanowiąca przedmiot owego wniosku o zwrot nie była należna.”



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 20/06/2018[0111-KDIB1-3.4010.119.2018.1.MBD]: Zakup od spółki zależnej usług, które stanowią dla spółki koszt bezpośredni sprzedaży, a które następnie są odsprzedawane z marżą do pozostałych spółek w grupie, podlegają wyłączeniu, o którym mowa w art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p.

W stosunku do nabywanych przez spółkę usług doradczych znajdzie zastosowanie wyłączenie, o którym mowa w przepisie art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p. Przedmiotowy wydatek jest kosztem, który wpływa na finalną cenę świadczonej przez spółkę odpowiedniej usługi. Koszt ten jest czynnikiem obiektywnie kształtującym cenę danej (konkretnej) usługi. Tym samym jest to koszt usługi w jakimkolwiek stopniu „inkorporowany” w usłudze świadczonej przez spółkę. Mając na uwadze powyższe oraz normę wynikającą z art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p. zakup od spółki zależnej usług, które stanowią dla spółki koszt bezpośredni sprzedaży, a które następnie są odsprzedawane z marżą do pozostałych spółek w grupie, będzie podlegać wyłączeniu, o którym mowa w art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 19/06/2018
[0111-KDIB2-3.4010.71.2018.2.KK]:
Kwestia zaliczenia do kosztów
uzyskania przychodów wydat-
ków ponoszonych na nabycie od
podmiotów powiązanych usług
pomocniczych, w tym wydatków
o charakterze reprezentacyjnym**

Wydatki na nabycie od usługodawców (podmiotów powiązanych) opisanych we wniosku usług pomocniczych (w szczególności usług doradczych i marketingowych) z wyjątkiem wydatków reprezentacyjnych (wyłączonych z kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 28 u.p.d.o.p.) mogą stanowić koszty uzyskania przychodów zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p., z uwzględnieniem limitu, o którym mowa w art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. w przypadku kosztów ponoszonych od 2018 r.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 21/06/2018
[0111-KDIB2-1.4010.137.2018.1.MJ]:
Określenie źródła przychodów ze
sprzedaży autorskich praw mają-
tkowych**

Przeniesienie praw autorskich do utworów (programów komputerowych) stworzonych przez spółkę stanowi w istocie zbycie praw wytworzonych we własnym zakresie, niestanowiących wartości niematerialnych i prawnych. Wskazane we wniosku prawa autorskie, z uwagi na fakt ich wytworzenia przez spółkę, nie mieszczą się w katalogu art. 16b ust. 1 pkt 4-7 u.p.d.o.p., w związku z czym przychody z ich zbycia nie stanowią przychodów wymienionych w art. 7b ust. 1 u.p.d.o.p. Powyższa operacja nie będzie zatem skutkowała powstaniem po stronie spółki przychodu z zysków kapitałowych. Otrzymane z tego tytułu przychody powinny zostać rozpoznane jako przychody z innych źródeł.





PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01