



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

04.07.2018 r.

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 28/06/2018 [II FSK 1932/16]:
Dodatnia wartość firmy (goodwill) nie stanowi
prawa majątkowego, a zatem nie podlega
opodatkowaniu PCC w przypadku zbycia
przedsiębiorstwa**

Dodatnia wartość firmy (goodwill) nie stanowi prawa majątkowego, a zatem nie podlega opodatkowaniu PCC w przypadku zbycia przedsiębiorstwa. O ile można określić wartość majątkową goodwill, o tyle nie można przyjąć, iż stanowi prawo zbywalne. Goodwill powstaje wyłącznie w dacie sprzedaży przedsiębiorstwa. Dodatnia wartość firmy sama nie jest składnikiem, który w oderwaniu od pozostałych będzie mógł podlegać sprzedaży, podczas, gdy we wszystkich innych sytuacjach rzeczy i prawa majątkowe mogą być zbywane niezależnie od przedsiębiorstwa, które te wartość dodatnią uzyskuje w momencie czynności sprzedania całego przedsiębiorstwa. A zatem, goodwill nie jest to składnik oderwany, który mógłby stanowić przedmiot opodatkowania PCC. Za takim rozumieniem przemawiają również argumenty systemowe i celowościowe.

**WYROK NSA Z DNIA 28/06/2018
[I FSK 1581/16]: Przesłanki kwalifikowania dostawy towarów jako dostawy łańcuchowej w świetle art. 7 ust. 8 u.p.t.u.**

Z art. 7 ust. 8 u.p.t.u. wynika, że dostawa łańcuchowa występuje w sytuacji, gdy dokonywane są co najmniej dwie dostawy pomiędzy co najmniej trzema podmiotami, przy czym towar wydawany jest bezpośrednio przez pierwszego dostawcę ostatniemu nabywcy. W takich przypadkach, pomimo że faktyczne przemieszczenie towaru odbywa się tylko pomiędzy pierwszym dostawcą a ostatnim nabywcą, uznaje się, że dostawy towaru dokonał każdy z podmiotów biorących udział w tych czynnościach, co wiąże się z wystąpieniem z drugiej strony określonych skutków związanych z dokonaniem dostawy łańcuchowej towaru. Cechą charakterystyczną dostawy łańcuchowej jest więc to, że nabywcy pośredni pomiędzy pierwszym dostawcą a ostatnim nabywcą, będący na tej „drodze” pomiędzy pierwszym dostawcą a ostatnim nabywcą – nie wchodzi fizycznie w posiadanie przedmiotu dostawy. Ich pominięcie w czynnościach wydania towaru jest wręcz warunkiem wystąpienia dostawy łańcuchowej. W przypadku transakcji łańcuchowej uznaje się, że każdy z podmiotów biorących w niej udział dokonał dostawy, pomimo że faktycznie wydanie towaru, rodzące obowiązek podatkowy z tytułu dostawy towaru, wykonywane jest tylko między skrajnymi uczestnikami tej dostawy.

Innymi słowy, warunek wydania towaru bezpośrednio przez pierwszego dostawcę ostatniemu nabywcy będzie spełniony wtedy, gdy pierwszy dostawca nie wyda przedmiotu dostawy łańcuchowej innemu podmiotowi, niż ostatni nabywca. Konieczność wydania towaru przez pierwszego dostawcę ostatniemu nabywcy, sprowadza się do tego, że niezależnie od tego, kto jest organizatorem transportu towaru, towar transportowany jest na trasie – od pierwszego dostawcy do ostatniego nabywcy, pomijając pośredników, którym towar nie jest wydawany.

**WYROK NSA Z DNIA 27/06/2018
[II FSK 1802/16]: Przepisy art. 16 ust. 1 pkt 39 i pkt 44 u.p.d.o.p. dotyczą wyłącznie wierzytelności nieprzedawnionych**

Przepis art. 16 ust. 1 pkt 20 u.p.d.o.p. stanowi punkt wyjścia w temacie uwzględniania wierzytelności w kosztach podatkowych. Przepis ten wyłącza z kosztów wierzytelności przedawnione. Wszystkie jednostki redakcyjne znajdujące się poniżej pkt 20 dotyczą zatem wierzytelności nieprzedawnionych. A zatem, zarówno art. 16 ust. 1 pkt 39, jak i pkt 44 u.p.d.o.p. dotyczą wierzytelności nieprzedawnionych, które dodatkowo spełniają wskazane w tych punktach warunki. Skoro poszczególne punkty art. 16 ust. 1 należy czytać łącznie – to należy wyprowadzić z tego wniosek, że pkt 39 i 44 dotyczą wierzytelności nieprzedawnionych. Nie mogą bowiem dotyczyć wierzytelności przedawnionych, z uwagi na to, że tego rodzaju wierzytelności zostały już wcze-

śniej wyeliminowane z kosztów uzyskania przychodów na mocy art. 16 ust. 1 pkt 20 u.p.d.o.p.

**WYROK NSA Z DNIA 27/06/2018
[I FSK 223/15]: Prawo do skorygowania deklaracji podatkowej jest ograniczone terminem przedawnienia zobowiązania podatkowego**

Wniosek o zwrot nadpłaty w podatku VAT, złożony po upływie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (art. 70 § 1 o.p.), jest bezskuteczny, nawet w sytuacji, gdy ta nadpłata powstała w wyniku orzeczenia TSUE (art. 74 pkt 1 o.p.). Regulacja ta jest zgodna z zasadą równoważności i nie narusza zasady skuteczności prawa unijnego. Podatnik bowiem ma taką samą sytuację prawną, gdy nadpłata w podatku jest wynikiem orzeczenia TK, czy też TSUE. Powyższe potwierdza wyrok TSUE z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie C-500/16 (Caterpillar Financial Services sp. z o.o.), w którym zawarto tezę, że „zasady równoważności i skuteczności należy w świetle art. 4 ust. 3 TUE interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, tego rodzaju, co przepisy w postępowaniu głównym, umożliwiającym oddalenie wniosku o zwrot nadpłaty podatku od wartości dodanej (VAT), gdy wniosek ów został złożony przez podatnika po upływie pięcioletniego terminu przedawnienia, pomimo że z wyroku Trybunału wydanego po upływie owego terminu wynika, że zapłata VAT stanowiąca przedmiot owego wniosku o zwrot nie była należna.”

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 29/06/2018 [III SA/WA 3126/17]: Opłata za przystąpienie do międzynarodowej umowy spółki cywilnej, dotyczącej wspólnego prowadzenia loterii, stanowi wynagrodzenie za świadczenie usług

Ze stanu faktycznego wynika, że wniesienie opłaty na rzecz spółki cywilnej jest elementem koniecznym, aby spółka brała udział w przedsięwzięciu jakim jest prowadzenie loterii EuroJackpot. Prowadzenie zorganizowanej loterii na terytorium Polski pozwoli spółce rozwinąć swoją działalność oraz przynieść korzyści finansowe. Ze względu na przystąpienie do spółki cywilnej i do loterii spółka otrzymuje więc konkretne świadczenie, za które dokonuje opłaty. Pomiedzy zapłatą a otrzymanym świadczeniem istnieje ścisły związek przyczynowy. Brak wyrażonej w umowie zgody na przyjęcie do spółki cywilnej skutkowałąby rezygnacją z podjęcia przez spółkę zobowiązania do wniesienia opłaty. Ponadto brak wniesienia opłaty uniemożliwiłaby spółce prowadzenie loterii X na terytorium Polski. Zatem, przystąpienie do spółki cywilnej i do loterii w zamian za wynagrodzenie w postaci opłaty za przystąpienie stanowi usługę w rozumieniu art. 8 ust. 1 u.p.t.u.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 26/06/2018 [III SA/WA 2814/17]: Zasady kwalifikacji wydatków związanych z działalnością B+R

1) W przypadku pracowników zatrudnionych w celu realizacji działalności badawczo-rozwojowej, którzy częściowo wykonują czynności w ramach działalności badawczo-rozwojowej a częściowo też czynności innego rodzaju, spółka w ramach ulgi badawczo-rozwojowej może odliczyć koszty zatrudnienia tych pracowników tylko w części przypadającej na czas, w którym pracownicy ci wykonywali czynności związane z działalnością badawczo-rozwojową.

2) Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 18d ust. 3 u.p.d.o.p. specjalistyczne oprogramowanie, które będzie wykorzystywane wyłącznie przez pracowników w ramach projektów badawczo-rozwojowych podlegać będzie amortyzacji dla celów podatkowych i jednocześnie będzie stanowiło koszt kwalifikowany poniesiony przez podatnika na działalność badawczo-rozwojową. Natomiast, w sytuacji, gdy przedmiotowe oprogramowanie będzie wykorzystywane w innych celach niż działalność badawczo-rozwo-

jowa, tj. w innych rodzajach działalności spółki, to wówczas w tej części odpisy amortyzacyjne nie będą kosztem kwalifikowanym.

3) Konstrukcja art. 18d ust. 2 pkt 3 u.p.d.o.p. wskazuje, że wymóg pochodzenia od jednostki naukowej dotyczy wyłącznie wyników badań naukowych. Nie dotyczy natomiast ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych. A zatem, koszty usług doradczych inżynierów i inżynierów kreślarzy, a także koszty badań produktów wykonywanych przez podmioty zewnętrzne powinny zostać uznane za koszty kwalifikowane, bez względu na to, czy pochodzą od jednostki naukowej, czy od innego podmiotu zewnętrznego.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 20/06/2018[0111-KDIB1-3.4010.119.2018.1.MBD]: Zakup od spółki zależnej usług, które stanowią dla spółki koszt bezpośredni sprzedaży, a które następnie są odsprzedawane z marżą do pozostałych spółek w grupie, podlegają wyłączeniu, o którym mowa w art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p.

W stosunku do nabywanych przez spółkę usług doradczych znajdzie zastosowanie wyłączenie, o którym mowa w przepisie art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p. Przedmiotowy wydatek jest kosztem, który wpływa na finalną cenę świadczonej przez spółkę odpowiedniej usługi. Koszt ten jest czynnikiem obiektywnie kształtującym cenę danej (konkretnej) usługi. Tym samym jest to koszt usługi w jakimkolwiek stopniu „inkorporowany” w usłudze świadczonej przez spółkę. Mając na uwadze powyższe oraz normę wynikającą z art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p. zakup od spółki zależnej usług, które stanowią dla spółki koszt bezpośredni sprzedaży, a które następnie są odsprzedawane z marżą do pozostałych spółek w grupie, będzie podlegać wyłączeniu, o którym mowa w art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 19/06/2018
[0111-KDIB2-3.4010.71.2018.2.KK]:
Kwestia zaliczenia do kosztów uzy-
skania przychodów wydatków pono-
szonych na nabycie od podmiotów
powiązanych usług pomocniczych,
w tym wydatków o charakterze re-
prezentacyjnym**

Wydatki na nabycie od usługodawców (podmiotów powiązanych) opisanych we wniosku usług pomocniczych (w szczególności usług doradczych i marketingowych) z wyjątkiem wydatków reprezentacyjnych (wyłączonych z kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 28 u.p.d.o.p.) mogą stanowić koszty uzyskania przychodów zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p., z uwzględnieniem limitu, o którym mowa w art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. w przypadku kosztów ponoszonych od 2018 r.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 21/06/2018
[0111-KDIB2-1.4010.137.2018.1.MJ]:
Określenie źródła przychodów ze
sprzedaży autorskich praw majątkowych**

Przeniesienie praw autorskich do utworów (programów komputerowych)

stworzonych przez spółkę stanowi w istocie zbycie praw wytworzonych we własnym zakresie, niestanowiących wartości niematerialnych i prawnych. Wskazane we wniosku prawa autorskie, z uwagi na fakt ich wytworzenia przez spółkę, nie mieszczą się w katalogu art. 16b ust. 1 pkt 4-7 u.p.d.o.p., w związku z czym przychody z ich zbycia nie stanowią przychodów wymienionych w art. 7b ust. 1 u.p.d.o.p. Powyższa operacja nie będzie zatem skutkowała powstaniem po stronie spółki przychodu z zysków kapitałowych. Otrzymane z tego tytułu przychody powinny zostać rozpoznane jako przychody z innych źródeł.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 21/06/2018
[0111-KDIB2-3.4010.102.2018.2.PB]:
Sposób ustalenia statusu małego
podatnika na gruncie CIT**

Ustalając status małego podatnika, uprawniającego do zastosowania 15% stawki podatku dochodowego od osób prawnych, przy obliczaniu powyższego limitu należy uwzględnić wszelkie przychody ze sprzedaży, w tym także zwolnione od podatku dochodowego, z wyłączeniem przychodów osiągniętych z innego tytułu niż sprzedaż, np. dotacji, darowizn, dofinansowania oraz przychodów z tytułu odsetek bankowych.



**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 20/06/2018
[0112-KDIL3-3.4011.177.2018.1.DS]:
Skutki podatkowe w PIT wystą-
pienia wspólnika ze spółki jawnej,
w której udziały nabył w drodze
spadku**

Uzyskany przez wspólnika dochód z tytułu wystąpienia ze spółki jawnej, w której to udziały nabył w drodze spadku, podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych w momencie wypłaty tych środków w sposób właściwy dla źródła przychodów, jakim jest pozarolnicza działalność gospodarcza i – zgodnie z art. 24 ust. 3c oraz art. 14 ust. 3 pkt 11 u.p.d.o.f. – stanowi go suma środków pieniężnych otrzymanych przez wspólnika z tytułu wystąpienia ze spółki jawnej pomniejszona o uzyskaną przed wystąpieniem przez spadkodawcę nadwyżkę przychodów nad kosztami ich uzyskania, o których mowa w art. 8, pomniejszoną o wypłaty dokonane z tytułu udziału w tej spółce na rzecz wspólnika oraz spadkodawcy, po którym odziedziczył udziały, i wydatki niestanowiące kosztów uzyskania przychodów. Jednocześnie, wspólnik nie ma możliwości zaliczenia w poczet kosztów uzyskania przychodów wydatków poniesionych przez spadkodawcę w celu nabycia udziałów w spółce jawnej.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 19/06/2018
[0111-KDIB3-2.4012.269.2018.2.SR]:
Kwestia prawa do odliczenia po-
datku naliczonego według indywi-
dualnie wyliczonego przez gminę
prewspółczynnika w oparciu o art.
86 ust. 2c pkt 3 u.p.t.u.**

Wskazywany przez gminę sposób wyliczenia prewspółczynnika wynikający z art. 86 ust. 2c pkt 3 u.p.t.u., w którym: w liczniku ujmie roczny obrót z działalności gospodarczej zakładu, a w mianowniku: roczny obrót z działalności gospodarczej zakładu powiększony o otrzymane przychody z innej działalności, w tym wartość dotacji, subwencji i innych dopłat o podobnym charakterze, otrzymanych na sfinansowanie wykonywanej przez zakład działalności innej niż gospodarcza - nie może zostać uznany za najbardziej odpowiadający specyfice wykonywanej przez niego działalności i dokonywanych nabyć, bowiem założenia przyjęte przy obliczaniu wysokości współczynnika przez gminę budzą wątpliwości. Uznanie, że w mianowniku proporcji należy wykażać tylko te środki z dofinansowania działalności jednostki przez jednostkę nadrzędną, przypadające na działal-

ność inną niż gospodarcza, jest nieobiektywne i zaburza przyjętą proporcję w odniesieniu do rzeczywistości, tj. charakteru działalności jednostki budżetowej, a w szczególności sposobu jej finansowania. Poza tą częścią środków dofinansowania pozostanie bowiem znaczna część dofinansowania jednostki pochodzącego od gminy, które jednostka może wykorzystać w działalności gospodarczej, zyskując przewagę nad innymi uczestnikami obrotu.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01