

A stack of several coins is centered on a magnifying glass. The magnifying glass is held over the coins, and the background is dark and textured. The text 'PACZUSKI TAUDUL' is overlaid on the stack of coins.

PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

13.07.2018 r.

Szanowni Państwo,

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

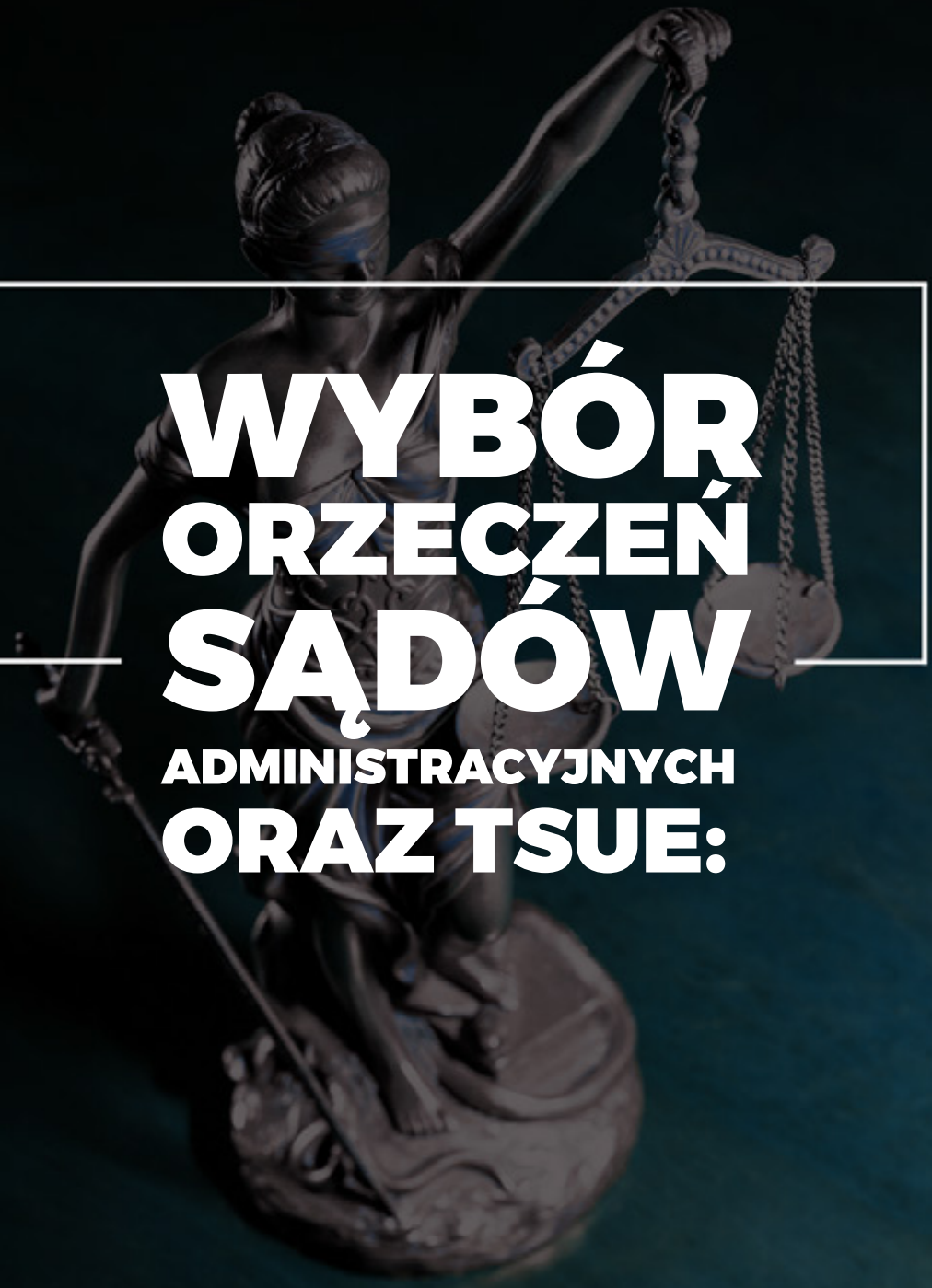
W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul





# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 06/07/2018 [II FSK 1808/16]:  
Moment zaliczenia do kosztów uzyskania  
przychodu opłaty za użytkowanie wieczyste  
w części przewyższającej opłatę dotychczasową - zasądzonej wyrokiem sądu okręgowego**

Należy podzielić stanowisko SN wyrażone w uchwale z dnia 23 czerwca 2005 r. (sygn. III CZP 37/05), że ustalona przez sąd opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego staje się wymagalna, w części przewyższającej opłatę dotychczasową, po uprawomocnieniu się wyroku. A zatem, nieprawidłowe jest stanowisko wskazujące na konieczność korekty rozliczeń podatkowych za lata 2011-2014 w zakresie kosztów uzyskania przychodów poprzez zwiększenie ich wysokości o dopłatę wynikającą z tytułu aktualizacji jej wysokości poczynioną w wyroku. Trudno bowiem nakazać korektę kosztów uzyskania przychodów z tytułu zmiany wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego - skoro jej wysokość wykazana pierwotnie w księgach rachunkowych, a następnie rozliczona w kosztach uzyskania przychodów za lata 2011-2014 była prawidłowa. Dopiero zdarzenie (w postaci wydania przez sąd wyroku ww. przedmiocie), które zaistniało już po upływie ww. okresów rozliczeniowych, wykreowało nową sytuację prawną podatnika i nałożyło na niego obowiązek poniesienia wyższej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, a w istocie uiszczenia jej w części przewyższającej opłatę dotychczasową.

**WYROK NSA Z DNIA 05/07/2018 [I FSK 1373/16]: Spółka powstała w wyniku podziału przez wydzielanie na podstawie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h, jako następcą prawny, nie nabywa ponownie prawa do ulgi z tytułu zakupu kas rejestrujących**

Skoro zbywca ZCP, którego sukcesorem jest spółka, dokonywał ewidencjonowania obrotu osiąganego przez tę ZCP przy zastosowaniu kas rejestrujących i przysługiwało mu prawo do ulgi z tytułu zakupu kas rejestrujących, to takiego uprawnienia nie ma już spółka nabywca. Spółka przejęła istniejący już obowiązek prowadzenia ewidencji obrotu i kwot podatku należnego przy zastosowaniu kas rejestrujących, a zatem nie ma ona podstawy prawnej do odliczenia od podatku kwoty wydatkowanej na zakup kas rejestrujących, ponieważ nie jest podatnikiem, który rozpoczyna ewidencjonowanie, zgodnie z art. 111 ust. 4 u.p.t.u.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 04/07/2018 [III SA/WA 2871/17]: Zastosowanie art. 14 i art. 12 ust. 1 pkt 2 u.p.d.o.p. do transakcji dokonywanych w ramach PGK**

W świetle wykładni literalnej należy uznać, iż w związku z realizacją transakcji pomiędzy spółkami wchodzącymi w skład PGK, w ramach PGK posiadającej status podatnika podatku dochodowego, zastosowanie znajdują przepisy art. 14 ust. 1-3 oraz art. 12 ust. 1 pkt 2, ust. 5 i 5a u.p.d.o.p. Zastosowania w omawia-

nej sprawie nie znajdzie jedynie art. 11 z uwagi na wyłączenie zawarte w ust. 8 pkt 1 tego przepisu. Pozostałe wskazane wyżej przepisy (w tym art. 14 ust. 1-3 u.p.d.o.p.) nie zawierają zastrzeżenia, że nie mają zastosowania do PGK.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 05/07/2018 [III SA/WA 3482/17]: Przesłanki zwolnienia z VAT nabywanych przez spółkę usług wdrożenia Dyrektywy Wypłacalności II i usług aplikacji ubezpieczeniowych**

1) Usługi wdrożenia Dyrektywy Wypłacalności II są bezpośrednio niezbędne dla działalności ubezpieczeniowej, bowiem na spółce ciąży wymóg prawny wdrożenia unormowań tej dyrektywy. Te usługi, które spółka będzie kupować w ramach wdrożenia Dyrektywy Wypłacalności II są charakterystyczne dla branży ubezpieczeniowej i należy je uznać za bezpośrednio niezbędne dla działalności ubezpieczeniowej, o czym stanowi art. 43 ust. 1 pkt 21 u.p.t.u. Natomiast, usługi aplikacji ubezpieczeniowych (tj. usługi wsparcia IT, wsparcia telekomunikacyjnego) nie są charakterystyczne dla działalności ubezpieczeniowej. W odniesieniu do obu tych usług należy jednak uznać za zasadną argumentację spółki w przedmiocie tego, że zakup tych usług nie spowoduje realnego naruszenia konkurencji. Niezależnie organ ponownie wydając interpretację powinien uwzględnić argumentację zawartą w wyroku TSUE z dnia 21 września 2017 r. w sprawie C-605/15

(Aviva) i, w szczególności, ocenić czy usługi świadczone na rzecz spółki są usługami w interesie publicznym.

2) Dokonując oceny ww. usług na gruncie art. 43 ust. 13 w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 37 u.p.t.u. należy zauważyć istotną różnicę między normami, które wynikają z tych przepisów i przepisów art. 43 ust. 1 pkt 21 u.p.t.u. W tym przypadku mowa jest już nie o działalności ubezpieczeniowej, ale o świadczeniu usług właściwych i niezbędnych dla usług ubezpieczeniowych. Usługi wdrożenia Dyrektywy Wypłacalności II i usługi aplikacji ubezpieczeniowych nie są niezbędne dla świadczenia usług ubezpieczeniowych. Nie stoi to oczywiście w sprzeczności z wcześniej wyrażonym poglądem w aspekcie art. 43 ust. 1 pkt 21 u.p.t.u. Ponadto, organ ma rację, że usługi aplikacji ubezpieczeniowej nie są też właściwe dla usług ubezpieczeniowych. Są to usługi ogólne, charakterystyczne także dla wielu innych branż.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## **INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 28/06/2018 [0111-KDIB2-1.4010.200.2018.1.BJ]: Możliwość zaliczenia do kosztów podatkowych wynagrodzenia wypłacanego prezesowi zarzą- du jednoosobowej spółki z o.o., będącego jed- nocześnie jej współnikiem**

W rozpatrywanej sprawie, powołanemu prezesowi zarządu spółki, który jest jednocześnie jedynym jej współnikiem, zostanie przyznane wynagrodzenie w drodze uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia współników w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia prezesa jednoosobowego zarządu spółki. Osoba ta będzie wykonywać na rzecz spółki określone czynności związane z pełnieniem funkcji w zarządzie spółki i w zamian będzie otrzymywać ustalone wynagrodzenie. Zatem, w niniejszej sprawie nie znajdzie zastosowania wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 38 u.p.d.o.p. (należnego prezesowi zarządu wynagrodzenia nie można zakwalifikować jako świadczenia jednostronnego). Wynagrodzenie prezesa spółki, pełniącego funkcję na podstawie powołania uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia współników – stanowi koszt uzyskania przychodów w rozumieniu art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p.



**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 27/06/2018  
[0114-KDIP2-2.4010.218.2018.1.AM]:  
Ustalenie limitu, powyżej którego  
spółka powinna wyłączyć w danym  
roku podatkowym z kosztów uzy-  
skania przychodów koszty finanso-  
wania dłużnego**

Zgodnie z art. 15c ust. 1 w zw. z art. 15c ust. 14 pkt 1 u.p.d.o.p. wyłączenie, o którym mowa w art. 15c ust. 1 nie znajdzie zastosowania w przypadku:

1) wystąpienia nadwyżki kosztów finansowania dłużnego w roku podatkowym w kwocie do 3 mln zł, albo

2) wystąpienia nadwyżki kosztów finansowania dłużnego w kwocie wyższej niż 3 mln zł, ale nieprzewyższającej 30% kwoty odpowiadającej nadwyżce sumy przychodów ze wszystkich źródeł przychodów pomniejszonej o przychody o charakterze odsetkowym nad sumą kosztów uzyskania przychodów pomniejszonych o wartość zaliczonych w roku podatkowym do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych, o których mowa w art. 16a-16m, oraz kosztów finansowania dłużnego nieuwzględnionych w wartości początkowej środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej (jeśli 30% EBITDA jest niższe niż 3 mln zł, limit wynikający z zastosowania wzoru należy zwiększyć do tej kwoty).

Powyższe oznacza, że stanowisko spółki, zgodnie z którym limit wskazujący granicę zaliczalności kosztów finansowania dłużnego do kosztów podatkowych liczy się jako 3.000.000 zł plus 30% po-

datkowej EBITDA – jest nieprawidłowe, a przedstawiony w pytaniu wzór błędny.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 27/06/2018  
[IBPP2/443-1003/13-2/KO]: Premia  
za niską szkodowość przyznana  
bankowi przez TU nie podlega opo-  
datkowaniu VAT**

W analizowanej sprawie bank zawarł z towarzystwem ubezpieczeń (TU) umowę ubezpieczenia kredytów hipotecznych z niskim udziałem własnym kredytobiorcy. Następnie, po upływie pewnego okresu TU wypowiedziało umowę ubezpieczenia. Bank uznał, że zgodnie z brzmieniem umowy ubezpieczenia, rozwiązanie tej umowy nie wpłynęło na możliwość przedłużania ochrony dla kredytów, które zostały objęte umową ubezpieczenia przed dniem jej rozwiązania na kolejne okresy ochrony i w związku z taką interpretacją dokonywał wpłat tytułem składki ubezpieczeniowej oraz zgłaszał roszczenia o wypłatę odszkodowań z tytułu tej umowy. Towarzystwo uznało, że rozwiązanie umowy uniemożliwia przedłużenie ochrony dla ww. kredytów i zwracało bankowi wpłaty tytułem składki ubezpieczeniowej oraz odmawiało wypłaty odszkodowań ze względu na upływ okresu ubezpieczenia w związku z rozwiązaniem umowy ubezpieczenia. W związku z powyższym przebiegiem relacji związanych z wykonywaniem umowy ubezpieczenia, bank oraz towarzystwo postanowiły zawrzeć ugodę celem ustalenia ostatecznego stanowiska w zakresie rozwiązania umowy ubezpieczenia. Na mocy ugody towarzystwo odwoła wypowiedzenie umowy ubezpieczenia, a bank to odwołanie zaakceptuje. Jednocześnie, w ugodzie

bank i towarzystwo zgodnie potwierdzą, iż umowa ubezpieczenia uległa rozwiązaniu z dniem wskazanym w ugodzie. W konsekwencji, bank zrzeka się wszelkich roszczeń wynikających lub powiązanych z umową ubezpieczenia (w tym roszczeń o wypłatę jakichkolwiek odszkodowań, odsetek, utraconych korzyści i tym podobnych należności) i nie będzie ich dochodził wobec towarzystwa, a jednocześnie towarzystwo zrzeka się wobec banku wszelkich roszczeń wynikających z/lub powiązanych z umową ubezpieczenia (w szczególności roszczeń, odszkodowań, odsetek, utraconych korzyści i tym podobnych należności). W związku z faktem, że umowa ubezpieczenia ulegnie rozwiązaniu dopiero w dniu wskazanym w ugodzie, bank zobowiązany będzie do ponownej zapłaty na rzecz towarzystwa składki ubezpieczeniowej z tytułu umowy ubezpieczenia. Jednocześnie, ugoda wskazuje, że w związku z rozliczeniem umowy ubezpieczenia oraz biorąc pod uwagę przebieg umowy ubezpieczenia, towarzystwo przyzna bankowi premię z tytułu niskiej szkodowości. Na mocy ugody, w związku z wygaśnięciem ochrony ubezpieczeniowej dla kredytów objętych umową ubezpieczenia, towarzystwo zobowiąże się do zwrotu bankowi pewnej części składki pierwotnie uiszczonej przez bank (przy czym zmniejszenie składki wynika ze skrócenia okresu ochrony ubezpieczeniowej w stosunku do okresu pierwotnie planowanego). W tej sytuacji należy uznać, iż bank, jako otrzymujący premię z tytułu niskiej szkodowości, nie będzie, w związku z jej przyznaniem, świadczył na rzecz towarzystwa ubezpieczeniowego usług w rozumieniu art. 8 ust. 1 u.p.t.u., a zatem premia otrzymana przez bank nie powinna podlegać opodatkowaniu VAT.



PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### **WARSZAWA** WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01