



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

3.08.2018 r.

Szanowni Państwo, _____

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 26/07/2018 [II FSK 1978/16]:
Do zastosowania art. 16 ust. 2 pkt 2 lit. a u.p.d.o.p.
wystarczające jest, aby wydane zostało posta-
nowienie o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upa-
dłości, z którego wynika, że brak jest majątku
dłużnika na pokrycie kosztów postępowania**

Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 2 lit. a u.p.d.o.p., za wierzytelności, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 25 u.p.d.o.p., uważa się te wierzytelności, których nieściągalność została udokumentowana postanowieniem sądu o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku, gdy majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania. Spółka dysponuje postanowieniem sądu o oddaleniu wniosku o ogłoszeniu upadłości, a z treści uzasadnienia tego postanowienia wynika bezspornie, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarczy na zaspokojenie kosztów postępowania. Mając zatem to na uwadze, stwierdzić należy, że zostały spełnione przesłanki określone w art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a w zw. z art. 16 ust. 2 pkt 2 lit. a u.p.d.o.p. do uznania wierzytelności za nieściągalną. Dla zastosowania art. 16 ust. 2 pkt 2 lit. a u.p.d.o.p. wystarczające jest bowiem, aby wydane zostało postanowienie o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości, z którego wynika, że brak jest majątku dłużnika, z którego można byłoby pokryć koszty postępowania w sprawie o ogłoszenie upadłości.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 25/07/2018 [III SA/WA 2982/17]: Termin przechowywania dokumentacji z lat, w których wykazana była strata podatkowa

Kwestię okresu przechowywania dokumentacji podatkowej w sytuacji wykazania przez podatnika straty rozstrzyga pośrednio uchwała NSA z dnia 6 listopada 2017 r. (sygn. II FPS 3/17), w której zawarto tezę, że „w świetle art. 24 w zw. z art. 70 § 1 o.p. (...) nie jest dopuszczalne prowadzenie postępowania podatkowego i orzekanie o wysokości straty w podatku dochodowym od osób prawnych za rok podatkowy, w którym została ona poniesiona, w sytuacji gdy upłynął termin przedawnienia zobowiązania podatkowego za ten rok”. A zatem, organ podatkowy ma pełną możliwość efektywnej weryfikacji straty za okres w którym ona powstała i nie ma żadnych uzasadnionych racji, aby zachodziła konieczność jej weryfikacji każdorazowo w kolejnych latach podatkowych, w których strata będzie rozliczana. Zatem, obowiązki dokumentacyjne w tym zakresie powinny trwać tyle, ile podstawowe zobowiązanie, czyli 5 lat.

WYROK WSA W KRAKOWIE Z DNIA 25/07/2018 [I SA/KR 560/18]: Moment zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków dokumentowanych fakturami zaliczkowymi

Zaliczkowe faktury VAT wystawione przez podwykonawcę w 2015 r. dla spółki jawnej nie stanowią podstawy za-

liczenia przez podatnika jako współnika tej spółki poniesionych wydatków do kosztów uzyskania przychodów. Skoro podatkowa księga przychodów i rozchodów prowadzona była przez spółkę jawną zgodnie z art. 22 ust. 4 u.p.d.o.f., a faktura VAT dla spółki jawnej została wystawiona przez podwykonawcę w 2017 r., to koszt uzyskania przychodu powinien zostać rozpoznany przez podatnika także w 2017 r., tj. w dacie wystawienia faktury VAT, proporcjonalnie do jego udziału w zysku spółki jawnej.

WYROK TSUE Z DNIA 25/07/2018 [C-140/17]: Kwestia dokonania korekty odliczenia VAT naliczonego od nieruchomości nabytej jako dobro inwestycyjne, wykorzystywane najpierw do celów działalności zwolnionej z podatku, a następnie także do celów działalności opodatkowanej

Artykuły 167, 168 i 184 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej oraz zasadę neutralności podatku od wartości dodanej (VAT) należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie temu, aby podmiot prawa publicznego korzystał z prawa do korekty odliczenia VAT zapłaconego od dobra inwestycyjnego stanowiącego nieruchomość w sytuacji takiej jak rozpatrywana w postępowaniu głównym, gdy w chwili nabycia tego dobra z jednej strony, ze względu na swój charakter, mogło ono być wykorzystywane zarówno do celów czynności opodatkowanych, jak i nieopodat-

kowanych, ale w początkowym okresie było wykorzystywane na cele działalności nieopodatkowanej, a z drugiej strony ten podmiot prawa publicznego nie wskazał wyraźnie zamiaru wykorzystywania tego dobra do celów działalności opodatkowanej, ale też nie wykluczył, że będzie ono wykorzystywane do takich celów, o ile z analizy wszystkich okoliczności faktycznych, której przeprowadzenie należy do sądu krajowego, wynika, że został spełniony warunek ustanowiony w art. 168 dyrektywy 2006/112, zgodnie z którym podatnik powinien działać w takim charakterze w momencie, w którym dokonał nabycia.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 25/07/2018 [III SA/WA 3049/17]: Prawa do transmisji/retransmisji wydarzeń sportowych co do zasady podlegają podatkowi u źródła

Prawa do transmisji/retransmisji wydarzeń sportowych należy zakwalifikować do kategorii wideogramów w rozumieniu art. 94 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Niewątpliwie bowiem, aby możliwe było nabycie prawo do transmisji (a tym bardziej retransmisji widowiska sportowego) musi ono zostać najpierw zarejestrowane, utrwalone. W konsekwencji, wypłata wynagrodzenia na rzecz kontrahentów zagranicznych jest związana z nabyciem praw pokrewnych w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych i co do zasady podlega opodatkowaniu u źródła na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 1 (w zw. z art. 26 ust. 1 u.p.d.o.p.).



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA
KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA
09/07/2018 [0111-KDIB2-3.4010.128.2018.1.PB]:
Pojęcie transakcji nie odnosi się do łącznej, su-
marycznej wartości sprzedaży w ramach danej
umowy, lecz do wartości sprzedaży, która zo-
stała wykazana w oparciu o daną fakturę VAT**

Spółka prowadzi działalność gospodarczą w formie apteki ogólnodostępnej na podstawie ważnego zezwolenia. W toku działalności rozlicza się gotówkowo i bezgotówkowo. W oparciu o ustalone warunki współpracy, wystawiane są gotówkowe faktury VAT, dokumentujące transakcję sprzedaży poszczególnych produktów leczniczych, wyrobów medycznych lub suplementów diety o wysokości nieprzekraczającej 15.000 zł każda. Należy jednak nadmienić, iż ze względu na rozmiar prowadzonej przez spółkę działalności, w okresie obowiązywania danej umowy o współpracę, wartość faktur VAT z pewnością łącznie przekroczy kwotę 15.000 zł. W momencie podpisywania umowy o współpracę, jak i w czasie jej trwania nie wiadomo jednak, jakie konkretnie produkty lecznicze, wyroby medyczne lub suplementy diety zostaną zakupione w oparciu o poszczególne faktury VAT, a także jaka będzie ich dokładna sumaryczna wartość w okresie obowiązywania umowy, bowiem ilość oraz zakres poszczególnych zamówień są każdorazowo uzależnionym od popytu na dany produkt leczniczy. W tej sytuacji należy uznać, że jeśli dochodzi do zapłaty w formie gotówkowej należności wykazanej na fakturze VAT o wartości, która nie przekracza kwoty 15.000 zł, a w oparciu o zawartą umowę o współpracę łączna wartość wystawionych faktur VAT przekracza 15.000 zł, to koszty wynikające z pojedynczej faktury mogą stanowić dla wnioskodawcy koszt uzyskania przychodu - proporcjonalnie do jego udziału w zysku. Pojęcie transakcji nie odnosi się do łącznej, sumarycznej wartości sprzedaży w ramach danej umowy, lecz do wartości sprzedaży, która została wykazana w oparciu o poszczególną fakturę VAT.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 10/07/2018
[0114-KDIP1-2.4012.279.2018.2.RM]:
Kwestia rozpoznania WNT oraz WDT
w związku z przemieszczaniem sa-
mochodów z terytorium Słowacji do
Wielkiej Brytanii**

Spółka brytyjska kupuje na terytorium Słowacji samochody, które następnie transportowane są do Wielkiej Brytanii. Przez cały czas trwania transakcji samochody te przeznaczone są do sprzedaży w Wielkiej Brytanii. Powyższe determinowane jest konstrukcją samochodów - z uwagi na ruch lewostronny obowiązujący w Wielkiej Brytanii, kierownica zamontowana jest po prawej stronie pojazdu. Natomiast samochody są przemieszczane na terytorium Polski wyłącznie w celu ich przetransportowania do Wielkiej Brytanii. Ani w drodze do portu, ani w samym porcie towar (samochody) nie jest poddawany żadnym czynnościom mającym na celu ich modyfika-

cję, ulepszenie, zmianę. Samochody opuszczają Polskę w takim stanie, w jakim do niej przybyły. Powyższe pozwala przyjąć, że czasowe magazynowanie samochodów w porcie w Polsce nie przerywa ich transportu i nie powoduje, że miejscem zakończenia transportu samochodów jest Polska. Zatem, przemieszczenie towarów (samochodów) z terytorium Słowacji nie będzie stanowić dla spółki brytyjskiej WNT za wynagrodzeniem na terytorium kraju, w rozumieniu art. 9 ust. 1 u.p.t.u. Ponadto, analizowana transakcja nie będzie stanowić przemieszczenia towarów w ramach własnego przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 11 ust. 1 u.p.t.u. Tym samym, brak jest podstaw do rozpoznania w Polsce WNT, o którym mowa w art. 9 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 u.p.t.u. Jednocześnie skoro magazynowanie samochodów w Polsce nie przerywa transportu towarów, rozpoczynającego się w kraju członkowskim, w którym są one nabywane (Słowacja), w niniejszej sprawie nie znajdują

również zastosowania regulacje dotyczące WDT zawarte w art. 13 u.p.t.u. Tym samym, przemieszczenie samochodów z terytorium Słowacji do Wielkiej Brytanii nie wypełnia przesłanek wynikających z art. 5 ust. 1 pkt 4 i 5 u.p.t.u., w związku z czym nie podlega opodatkowaniu na terytorium kraju. W konsekwencji, spółka nie jest zobowiązana do rozliczenia opisanych przemieszczeń towarów w deklaracji VAT.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01