



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

9.08.2018 r.

Szanowni Państwo,

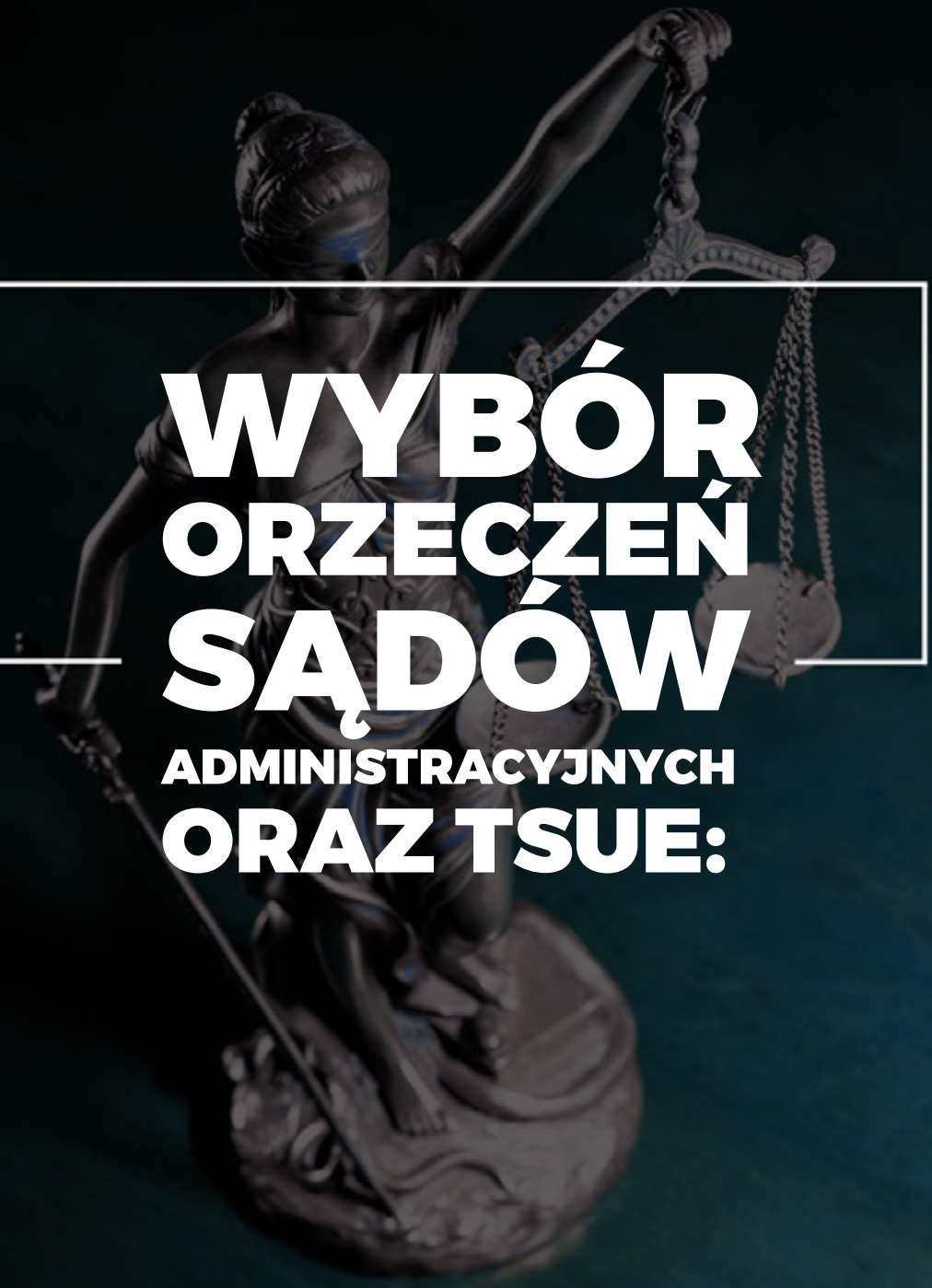
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK NSA Z DNIA 31/07/2018 [II FSK 2087/16]: Przekształcenie spółki kapitałowej w spółkę osobową, inną niż SKA, skutkuje przerwaniem terminu 2-letniego posiadania udziałów

Nie można przyjąć, że przekształcenie spółki kapitałowej w spółkę osobową może doprowadzić do sukcesji uniwersalnej reżimu podatkowego – a tylko w takim wypadku można byłoby mówić o kontynuacji przez spółkę osobową terminu dwuletniego posiadania udziałów, który stanowi warunek zastosowania zwolnienia. Skoro u.p.d.o.p. nie jest adresowana do spółek osobowych, co więcej Dyrektywa Rady 2011/96/UE z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich wyraźnie wymienia, o jakich spółkach kapitałowych mowa i nie jest to katalog otwarty (chodzi bowiem o spółkę z o.o., spółkę akcyjną i SKA), to przekształcenie spółki kapitałowej tego typu w spółkę osobową nie tylko powoduje, że ten dwuletni okres jest przerwany, ale również, że nie można się w tym przypadku powoływać na dyrektywę. Nie można mówić w tej sytuacji o sukcesji uniwersalnej z art. 93a o.p., co jednak należy odróżnić od sukcesji obowiązku zapłaty podatku.

**WYROK NSA Z DNIA 31/07/2018
[II FSK 2049/16]: Skutki podatkowe likwidacji zagranicznej spółki kapitałowej w kontekście art. 14a i art. 24a u.p.d.o.p.**

Likwidacja majątku spółki, także poprzez wydanie certyfikatów inwestycyjnych w funduszu inwestycyjnym zamkniętym, nie podlega art. 14a u.p.d.o.p. Zlikwidowanie majątku spółki nie jest wykonaniem zobowiązania. Likwidacja majątku jest wykonaniem obowiązków spółki wynikających z przepisów k.s.h. w zakresie zakończenia jej bytu. Likwidacja majątku to zagospodarowanie tego, co po spółce pozostało, i stanowi naturalny element likwidacji spółki. Nie ma w tym zakresie pierwiastka zobowiązania pomiędzy spółką a udziałowcami. A zatem, pierwsza część art. 14a u.p.d.o.p. nie ma zastosowania w takiej sytuacji. Ustawodawca chcąc rozszerzyć tę definicję wskazał konkretne przypadki, w których powstanie przychód na podstawie art. 14a, tj.: i) pożyczki, ii) dywidendy, iii) umorzenie albo zbycie w celu umorzenia udziałów. Skoro ustawodawca nie uwzględnił w tym katalogu likwidacji majątku spółki, to znaczy, że taka sytuacja nie jest objęta ww. przepisem. Tym samym, wydanie certyfikatów inwestycyjnych w ramach likwidacji majątku spółki zagranicznej nie skutkuje powstaniem przychodu na podstawie art. 14a u.p.d.o.p. A skoro nie mamy do czynienia z przychodem, o którym mowa w art. 14a u.p.d.o.p. - to nie mamy również wygenerowanego dochodu, o którym mowa w art. 24a u.p.d.o.p.

**WYROK NSA Z DNIA 03/08/2018
[II FSK 1933/16]: Możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów strat poniesionych z tytułu udzielenych przez bank gwarancji**

Wykładnia językowa art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. c u.p.d.o.p. prowadzi do jednoznacznych wniosków i nie ma potrzeby odwoływania się do zasady in dubio pro tributario. Zwrot „spłaty kredytów i pożyczek” – użyty w treści art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. c u.p.d.o.p. - odnosi się tylko do wyrazu „poręczeń” (...), a nie do wyrazu „gwarancji”. W konsekwencji, gwarancje o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. c u.p.d.o.p. mogą być udzielone dla każdego celu, nie tylko w związku z kredytem lub pożyczką, aby odpisane w związku z tymi gwarancjami wierzytelności nieściągalne mogły być uznane za koszty uzyskania przychodu.

**WYROK NSA Z DNIA 03/08/2018
[I FSK 1684/16]: Zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 12 lit. a u.p.t.u. nie ma zastosowania do usług udostępnienia informatycznego systemu doradztwa oraz wsparcia technicznego**

Zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 12 lit. a u.p.t.u. jest implementacją art. 135 ust. 1 lit. g Dyrektywy 112. W świetle wniosków wynikających z orzecznictwa TSUE, spółka nie spełnia warunków uprawniających ją do zastosowania zwolnienia z opodatkowania VAT świadczonych przez nią usług. Spółka nie dokonuje bowiem zarządzania funduszem, tylko udostępnia system

informatyczny, na podstawie którego fundusz będzie nabywał albo zbywał instrumenty finansowe. W konsekwencji, usługi udostępnienia systemu doradztwa w zakresie obsługi korzystania z systemu oraz wsparcia technicznego w zakresie korzystania z systemu, to usługi o charakterze technicznym, które nie podlegają zwolnieniu z VAT na mocy art. 43 ust. 1 pkt 12 u.p.t.u.

**WYROK NSA Z DNIA 03/08/2018
[II FSK 3162/16]: Akredytywa i gwarancja nie są objęte dyspozycją normy art. 16 ust. 1 pkt 43 lit. b u.p.d.o.p.**

Akredytywa i gwarancja nie są objęte dyspozycją normy art. 16 ust. 1 pkt 43 lit. b u.p.d.o.p., tak jak ma to miejsce z kredytem (pożyczką). Produkty bankowe, takie jak gwarancja i akredytywa, nie są tożsame z kredytem (pożyczką). Fakt ujęcia gwarancji i akredytywy w jednej umowie wieloproduktowej i wtórne przekształcenie wierzytelności z tytułu gwarancji i akredytywy w należności kredytowe nie może skutkować zaliczeniem tych należności do kosztów podatkowych.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 24/07/2018 [0111-KDIB3-1.4012.420.2018.2.BW]: Brak obowiązku dokonania korekty odliczonego podatku VAT przez spółkę przejmującą lub spółki przejmowane, w sytuacji gdy termin dokonania korekty upłynąłby po dniu połączenia spółki przejmującej ze spółkami przejmowanymi

W przypadku konfuzji, której zasadniczą cechą jest brak zaspokojenia interesu wierzyciela, nie dochodzi do uregulowania zobowiązań w jakiegokolwiek formie. „Uregulowanie” obejmuje co prawda niepieniężne formy rozliczenia, w tym w formie potrącenia, niemniej jednak, aby doszło do uregulowania zobowiązań, konieczne jest spełnienie świadczenia zaspokajającego interes wierzyciela. Natomiast w momencie przejścia spółki przejmowanej przez spółkę przejmującą (wnioskodawcę), zobowiązanie wygaśnie z mocy prawa, na skutek połączenia wierzycielności i odpowiadającego jej długu w jednym podmiocie. Nie może być więc mowy o jakimkolwiek uregulowaniu należności lub spełnieniu świadczenia przez dłużnika. W niniejszym przypadku art. 89b u.p.t.u. nie będzie miał zastosowania. Powołany przepis nakłada obowiązek skorygowania podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności przez dłużnika w określonej sytuacji. W przedmiotowym przypadku taka sytuacja nie wystąpi, ponieważ w związku z połączeniem spółek dojdzie do wygaśnięcia wzajemnych zobowiązań, zatem po stronie spółki przejmującej nie powstanie obowiązek dokonywania korekty podatku naliczonego. Zatem, brak będzie obowiązku dokonania korekty odliczonego podatku VAT z faktur wystawionych przez spółkę przejmującą lub spółki przejmowane na podstawie art. 89b u.p.t.u., w sytuacji gdy termin do dokonania korekty upłynąłby po dniu połączenia i zobowiązanie ulegnie konfuzji.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 18/07/2018
[0114-KDIP2-1.4010.256.2018.1.PW]:
Konsekwencje podatkowe na grun-
cie u.p.d.o.p. zawarcia transakcji
CDS**

W ramach swojej podstawowej działalności gospodarczej spółka udziela pożyczek osobom fizycznym nieprowadzącym działalności gospodarczej, na zasadach określonych w ustawie o kredycie konsumenckim. Działalność pożyczkowa łączy się z dużym ryzykiem nieotrzymania spłaty pożyczki lub też otrzymania spłaty z poważnym opóźnieniem. Uwzględniając powyższe, spółka zabezpiecza się przed tego rodzaju ryzykiem zawierając transakcje kredytowych instrumentów pochodnych typu swap ryzyka kredytowego (ang. Credit Default Swap, CDS) z podmiotem (spółką zagraniczną), który specjalizuje się w przejmowaniu ryzyka niewypłacalności dłużników (partner). Skutkiem zawarcia transakcji CDS jest przejęcie przez partnera ryzyka niespłacalności pożyczek udzielonych przez spółkę, w zamian za ustalone wynagrodzenie (stałe wynagrodzenie). W tej sytuacji należy uznać, iż:

1) Stałe wynagrodzenie płacone w związku z transakcją CDS na rzecz partnera stanowi koszt uzyskania przychodów spółki inny niż bezpośrednio związany z przychodami, potrącalny w dacie jego poniesienia, tj. w dniu, na który koszt zostanie zaksięgowany w księgach rachun-

kowych spółki, stosownie do art. 15 ust. 4d oraz ust. 4e u.p.d.o.p.

2) Zmienne wynagrodzenie należne spółce z tytułu rozliczenia transakcji CDS stanowi przychód podatkowy w momencie rozliczenia transakcji CDS.

3) W przypadku zbycia wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek w ramach rozliczenia transakcji CDS, spółka jest uprawniona do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty kapitału pożyczki do wysokości zmiennego wynagrodzenia, które przypada proporcjonalnie na zbywaną kwotę kapitału pożyczki.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 24/07/2018
[0114-KDIP4.4012.345.2018.1.MP]:
Prawo do korzystania ze zwolnienia
od podatku na podstawie art. 43 ust.
1 pkt 38 u.p.t.u. usług świadczonych
na rzecz firm pożyczkowych**

Wnioskodawca wskazał, że świadczone przez niego usługi pozyskiwania pożyczek gotówkowych nie mają charakteru czynności wyłącznie w zakresie udostępnienia informacji stronom transakcji finansowej, nie polegają one tylko na promowaniu możliwości skorzystania z oferty firmy pożyczkowej, ale obejmują czynności umożliwiające klientowi zapoznanie się z ofertą tej instytucji, wypełnienie w systemie wniosku o udzielenie pożyczki, weryfikację danych w nim zawartych, przekazanie

danych do firmy pożyczkowej, a także, w przypadku zawarcia umowy pożyczki do jej podpisania. Wnioskodawca nie tylko oddaje przestrzeń na stronie internetowej, ale również zapewnia narzędzia stwarzające możliwość zapoznania się z ofertą firm pożyczkowych, pobrania i wypełnienia wniosku o udzielenie pożyczki. Poza samym przekazywaniem informacji, wnioskodawca tworzy bądź nabywa narzędzia, a następnie udostępnia je w celu nawiązania kontaktu i zawarcia umowy. W wyniku działań podejmowanych przez wnioskodawcę dochodzi do skontaktowania klienta z firmą pożyczkową, przekazywania wymaganych informacji i danych niezbędnych do zawarcia umowy pożyczki, a w konsekwencji, dzięki aktywności wnioskodawcy, dochodzi do samego zawarcia umowy między klientem a firmą pożyczkową. Zatem, wskazane usługi stanowią usługi pośrednictwa w świadczeniu usług udzielania kredytów lub pożyczek pieniężnych, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 38 u.p.t.u. Tym samym, jako świadczenie polegające na wykonywaniu czynności zmierzających do zawarcia umowy między podmiotem oferującym pożyczkę a klientem korzystającym ze zwolnienia od podatku VAT przewidzianego w art. 43 ust. 1 pkt 38 u.p.t.u.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01