



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

17.08.2018 r.

Szanowni Państwo,

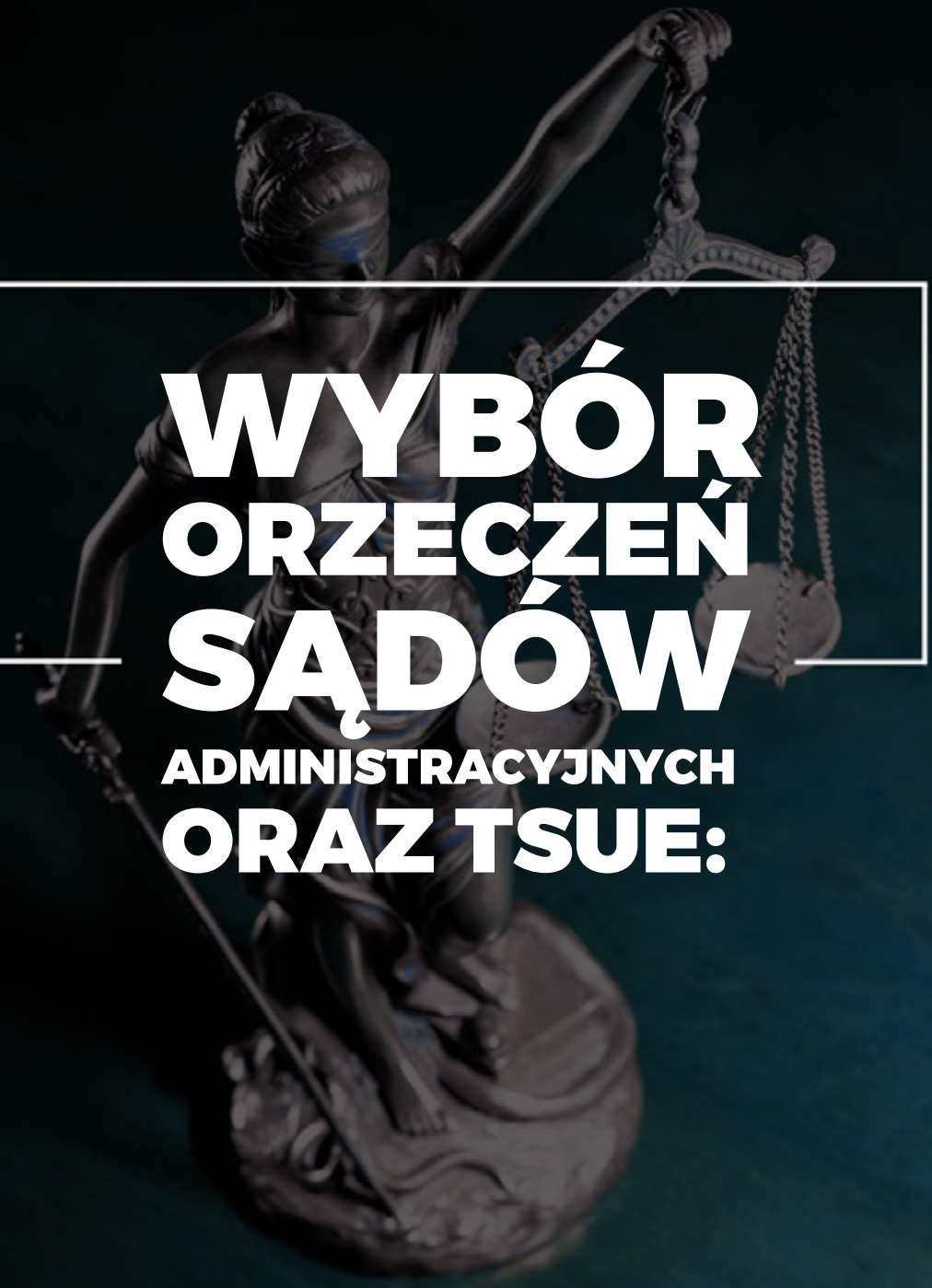
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 10/08/2018 [III SA/WA 3442/17]: Przekazanie składników majątku spółki wspólnikom w związku z likwidacją spółki z o.o. wiąże się z powstaniem przychodu po stronie spółki na podstawie art. 14a u.p.d.o.p.**

W stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2015 r. przekazanie wspólnikom składników majątku spółki w formie niepieniężnej w związku z likwidacją spółki będzie wiązało się z powstaniem przychodu dla spółki na podstawie art. 14a u.p.d.o.p. Po stronie spółki powstaje bowiem zobowiązanie wobec wspólników, a jego uregulowanie następuje poprzez wykonanie świadczenia niepieniężnego, tj. poprzez wydanie składników majątku. Inna wykładnia tego przepisu prowadziłaby do absurdu. Nie można bowiem przyjąć, że mamy do czynienia z regulacją niepełną, czyli mówiącą o zobowiązaniu, ale wyłącznie w kategorii zobowiązania pieniężnego.



**WYROK NSA Z DNIA 10/08/2018 [II FSK 2159/16]: Skutki podatkowe zmiany wysokości udziału w zysku spółki komandytowej po zakończeniu roku podatkowego**

W sytuacji, gdy udział w zysku spółki komandytowej za cały rok podatkowy według ostatecznej proporcji będzie wyższy niż zakładany w ciągu tego roku udział na podstawie tymczasowej proporcji lub zmienionej proporcji nie może być mowy o powstaniu zaległości podatkowej w rozumieniu art. 51 § 1 i § 2 o.p. Jeżeli podatnik odprowadzał zaliczki, obliczone na podstawie obowiązującej w danym momencie proporcji, uznać należy, że zaliczkę uiszczył w terminie i we właściwej wysokości. Nie ma podstaw, aby wskutek późniejszych zdarzeń (przyjęcia ostatecznej proporcji) uznać z mocą wsteczną, że zaliczki, które w dniu odprowadzania były obliczone i uiszczone prawidłowo, uznać za opłacone nie w pełnej wysokości.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 08/08/2018 [III SA/WA 3066/17]: Zastosowanie zasady podatkowej sukcesji generalnej w przypadku transgranicznego połączenia spółek**

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu, że w przypadku połączenia polskiej spółki z o.o. ze spółką cypryjską poprzez przeniesienie całego majątku

spółki cypryjskiej, jako spółki przejmowanej, na spółkę polską jako spółkę przejmującą, nie znajdzie zastosowania zasada podatkowej sukcesji generalnej w świetle przepisów o.p. Art. 93 o.p. wprowadza zasadę sukcesji uniwersalnej, nie tylko jeśli chodzi o przejęcie dokonywane pomiędzy podmiotami prawa krajowego, ale również jeśli chodzi o transgraniczne przejęcia, a przynajmniej te dokonywane na terenie państw członkowskich UE. Z preambuły Dyrektywy Rady 2011/96/UE z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich wynika wprost, że ma ona na celu „konsolidację spółek różnych Państw Członkowskich oraz stworzenie w ramach Wspólnoty warunków (...) do utworzenia i efektywnego funkcjonowania wspólnego rynku, a takie operacje nie powinny być krępowane przez ograniczenia, niedogodności lub zakłócenia, wynikające w szczególności z przepisów podatkowych Państw Członkowskich”. To oznacza również, że art. 93 § 2 pkt 1 w zw. z art. 93 § 1 o.p. należy tak rozumieć, że wstąpienie „we wszelkie” przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa i obowiązki każdej z łączących się (przez przejęcie) osób lub spółek - nie powinno być ograniczane tylko do „takich praw lub obowiązków publiczno-

prawnych, które istniały w momencie połączenia obu podmiotów”.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 10/08/2018 [III SA/WA 3203/17]: Moment powstania przychodu podatkowego w przypadku prowizji od umowy pożyczki**

Przychód z tytułu prowizji od zawartej umowy pożyczki stanowi przychód należny, o którym mowa w art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p. Generalnie prowizja pozostaje w związku z samym faktem udzielenia pożyczki, zatem zasadniczo moment powstania przychodu z tytułu prowizji od umowy pożyczki powinien być powiązany z momentem udzielenia pożyczki. A zatem, datą powstania przychodu z tytułu prowizji za udzielenie pożyczki jest dzień zawarcia umowy pożyczki. Prawo do odstąpienia od umowy pożyczki pozostaje bez wpływu na moment rozpoznania przychodu z tytułu należnej spółce prowizji. Kluczowa jest bowiem data zawarcia umowy pożyczki, a nie data, do której klientowi przysługuje prawo do odstąpienia od tej umowy. Sam fakt, że pożyczkobiorca ma prawo do odstąpienia od zawartej umowy pożyczki, nie oznacza, że umowa ta nie została skutecznie zawarta. Momentem powstania przychodu podatkowego w przypadku prowizji będzie data wykonania usługi, tj. data udzielenia przez spółkę pożyczki, czyli dzień podpisania umowy.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 02/08/2018: [0111-KDIB3-1.4012.463.2018.1.IK]: Stawka VAT z tytułu przeniesienia (cesji) praw i obowiązków wynikających z przedwstępnych umów na rzecz podmiotu trzeciego. Prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z tytułu nabycia cesji**

1) Sama instytucja cesji jako umowy prawa cywilnego dotyczy wyłącznie praw, a nie konkretnego towaru, nawet, jeżeli dostawa tego towaru jest niejako „efektem końcowym” scedowanego zobowiązania. Zatem, przeniesienie praw i obowiązków wynikających z umowy przedwstępnej na rzecz innego podmiotu będzie świadczeniem, za które cedent otrzyma ustalone przez strony wynagrodzenie. Pomiędzy zbywcą a nabywcą zaistnieje więc o charakterze zobowiązaniowym, która na gruncie u.p.t.u. stanowić będzie świadczenie usług za wynagrodzeniem, o którym mowa w art. 8 ust. 1 u.p.t.u. W konsekwencji, przeniesienie przez zbywcę na wnioskodawcę praw i obowiązków z umowy przedwstępnej wskutek zawarcia umowy cesji stanowić będzie usługę świadczoną przez zbywcę na rzecz wnioskodawcy. Przeniesienie przez zbywcę na nabywcę (wnioskodawcę) praw i obowiązków z umowy przedwstępnej w wyniku zawarcia umowy cesji stanowi świadczenie usługi przez zbywcę na rzecz nabywcy (wnioskodawcy), które podlega opodatkowaniu VAT stosownie do art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a pkt 1 u.p.t.u., stawką podstawową w wysokości 23%.

2) Skoro nabywca cesji będzie zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT, a nabyta cesja będzie wykorzystywana przez niego do czynności opodatkowanych (jak wskazał wnioskodawca, nabywca zamierza na zakupionej nieruchomości wybudować budynek lub budynki i następnie je sprzedać, bądź ewentualnie sprzedać grunt niezabudowany, a sama sprzedaż będzie opodatkowana), to po dokonaniu transakcji i otrzymaniu prawidłowo wystawionej faktury potwierdzającej jej faktyczne dokonanie, wnioskodawcy (nabywcy) będzie przysługiwało prawo do obniżenia kwoty podatku VAT należnego o VAT naliczony zgodnie z art. 86 ust. 1 u.p.t.u. oraz do zwrotu nadwyżki VAT naliczonego nad VAT należnym, zgodnie z regulacjami art. 87 u.p.t.u.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z DNIA 02/08/2018  
[0111-KDIB1-2.4010.198.2018.2.PH]:  
Przesłanki zaliczenia do kosztów  
uzyskania przychodów prowizji od  
udzielenia kredytu, prowizji z ty-  
tułu wcześniejszej spłaty kredytu  
oraz prowizji od kwoty niewypła-  
conego kredytu**

W analizowanej sprawie spółka w związku z prowadzoną działalnością zaciągnęła kredyt inwestycyjny na budowę inwestycji strefowej. W ramach kredytu w grudniu 2016 r. uruchomiona została jego pierwsza transza, jednocześnie w grudniu 2016 r. spółka zapłaciła całą prowizję od udzielenia przedmiotowego kredytu. W lutym 2017 r. uruchomiona została jeszcze kolejna, niewielka część kredytu. Na podstawie przeprowadzonej analizy spółka podjęła jednak de-

cyzję o zmianie sposobu finansowania inwestycji strefowej – rezygnacji z kredytu. W rezultacie w sierpniu 2017 r. spółka dokonała na rzecz banku wcześniejszej spłaty dotychczas wypłaconej części kredytu. W wyniku podjętej decyzji o rezygnacji z kredytu, spółka uiściła na rzecz banku prowizję z tytułu wcześniejszej spłaty kredytu oraz prowizję od kwoty niewypłaconego kredytu. W tej sytuacji należy uznać, iż koszty o jakich mowa we wniosku związane są z ryzykiem wynikającym z podjęcia błędnych decyzji gospodarczych. Koszty te nie mogą być przenoszone na Skarb Państwa. Zatem, koszty prowizji zapłaconych bankowi w związku z zawarciem umowy kredytowej nie tylko nie mogą być elementem wartości początkowej wytworzonego środka trwałego, ale w ogóle nie mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów.







PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### **WARSZAWA** WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01