



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

24.08.2018 r.

Szanowni Państwo,

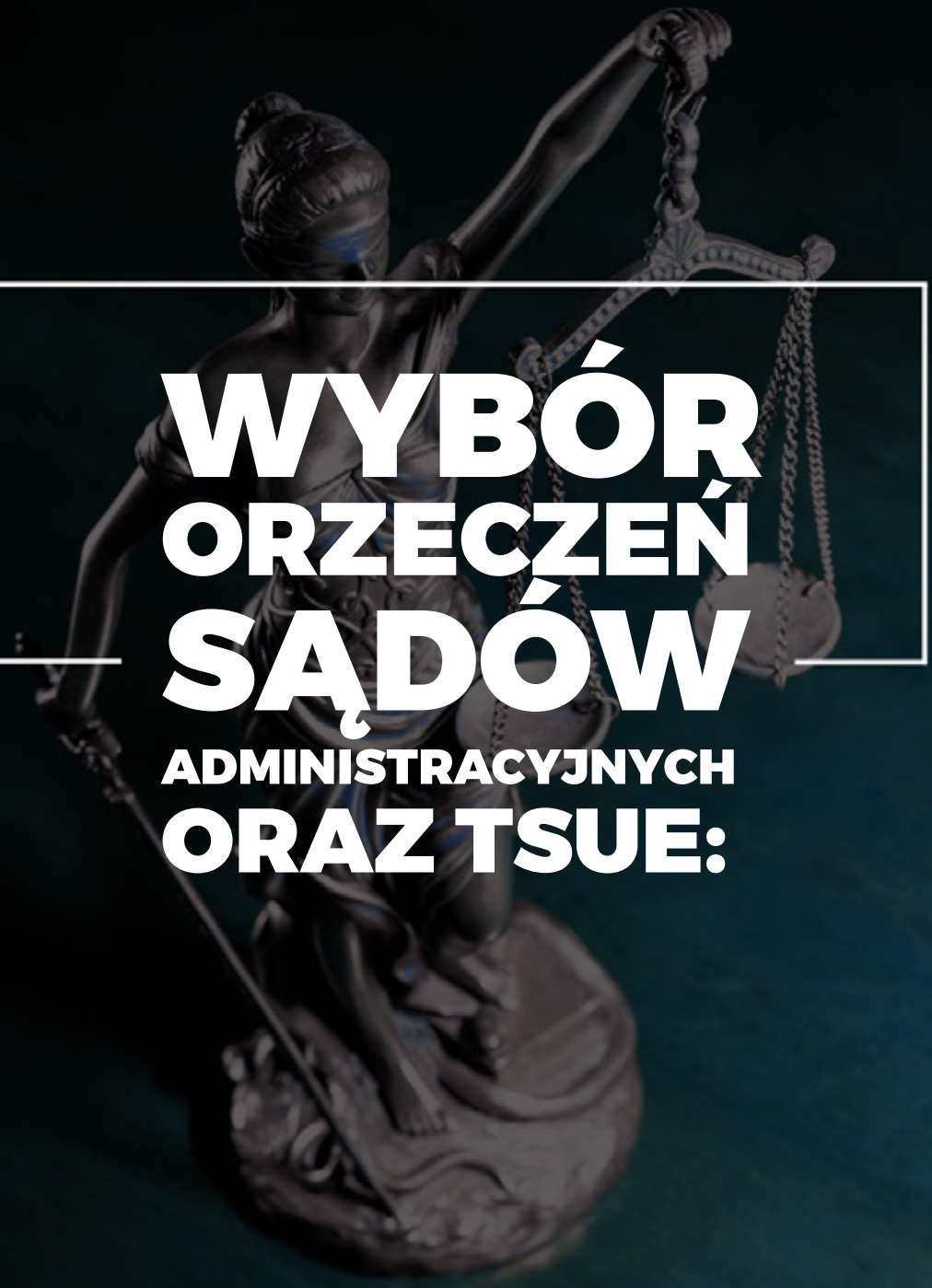
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 16/08/2018 [II FSK 2150/16]:
Zagraniczny fundusz inwestycyjny inwestujący w Polsce wyłącznie w spółki kapitałowe może korzystać ze zwolnienia na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 10a u.p.d.o.p.**

W sytuacji gdy zagraniczny fundusz inwestycyjny na terytorium Polski inwestuje wyłącznie w udziały w spółce kapitałowej (spółce z o.o.), a zatem prowadzi ten rodzaj inwestowania, który jest uznawany za dozwolony dla polskich funduszy inwestycyjnych, brak jest podstaw, aby odmawiać mu prawa do zwolnienia na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 10a u.p.d.o.p. Bez znaczenia jest okoliczność, że zagraniczny fundusz zgodnie z prawem państwa swojej siedziby ma możliwość inwestowania w spółki osobowe.

**WYROK NSA Z DNIA 14/08/2018
[II FSK 2148/16]: Uzyskanie bezwzględnej większości głosów w ramach transakcji wymiany udziałów można osiągnąć poprzez zsumowanie transakcji kilku wspólników**

Zarówno wykładnia literalna art. 24 ust. 8a u.p.d.o.f. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 stycznia 2015 r., jak i wykładnia celowościowa i funkcjonalna, z uwzględnieniem przepisów Dyrektywy 2009/133/WE – wskazuje, że w art. 24 ust. 8a u.p.d.o.f. ustawodawca dopuszcza sytuację, gdy uzyskanie przez spółkę nabywającą większości praw głosów w innej spółce, jest wynikiem jednoczesnego działania kilku osób - udziałowców (akcjonariuszy) innej spółki. Potwierdzeniem tej tezy jest również przeprowadzenie wykładni systemowej zewnętrznej, uwzględniającej przepisy Kodeksu spółek handlowych i wskazującej na spójność tej regulacji z tak interpretowanym art. 24 ust. 8a u.p.d.o.f. Ponadto w orzecznictwie wskazuje się na to, że użycie w ww. przepisie liczby mnogiej w odniesieniu do udziałowców

(akcjonariusz) było świadomym zabiegiem ustawodawcy, stwarzającym korzystne warunki dla podatników, którzy będą realizowali cel przez niego założony. Obecnie w art. 24 ust. 8a u.p.d.o.f. ustawodawca używa wprawdzie określenia „wspólnik” w liczbie pojedynczej, jednak z art. 24 ust. 8c u.p.d.o.f. wynika, że cel w postaci uzyskania większości głosów w spółce, której udziały (akcje) są wnoszone, może być osiągnięty także w wyniku kilku transakcji, oddzielonych od siebie czasowo - w okresie nieprzekraczającym 6 miesięcy. O ile przed dniem 1 stycznia 2015 r. czynność kilku wspólników musiała być jednoczesna (ustawodawca nie dopuszczał odstępu czasowego, a zatem musiała być wynikiem jednej umowy czy uchwały), o tyle obecnie każdy z nich może dokonywać jej pojedynczo, jednak dla uzyskania preferencji podatkowej, cel w postaci osiągnięcia lub utrwalenia pozycji dominującej przez spółkę nabywającą, musi być zrealizowany w określonym przedziale czasowym. Ustawodawca rozszerzył w związku z tym zakres zastosowania powołanego przepisu.

**WYROK NSA Z DNIA 14/08/2018
[II FSK 2174/16]: Przekształcenie spółki z o.o. w spółkę osobową w świetle art. 9 pkt 11 lit. a u.p.c.c.**

Wykładnia językowa art. 9 pkt 11 lit. a u.p.c.c. prowadzi do wniosku, że ostatnia część tego przepisu, która mówi: „od których zgodnie z prawem państwa członkowskiego podatek nie był naliczany” dotyczy zarówno podatku od wkładów kapitałowych do spółek kapitałowych na terytorium państwa członkowskiego innego niż Polska, jak i polskiego PCC. A zatem, w sytuacji gdy PCC nie będzie naliczany - zgodnie z art. 2 pkt 6 lit. c tiret drugie u.p.c.c. - od części kapitału zakładowego spółki II powstałej w wyniku podwyższenia z jednoczesnym wniesieniem wkładu w postaci udziałów spółki I - dających spółce II 100% głosów w spółce I, to na dzień przekształcenia spółki II w spółkę osobową znajdzie zastosowanie zwolnienie określone w art. 9 pkt 11 lit. a u.p.c.c.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 17/08/2018 [III SA/WA 3197/17]: Moment uzyskania przychodu z prowizji za przygotowanie i korzystanie z pożyczki

Wartość prowizji za przygotowanie, udzielenie i korzystanie z pożyczki stanowi na podstawie art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p. przychód należny. Umowa potwierdzająca udzielenie pożyczki, podobnie jak u innych podmiotów faktura, stanowi dokument, w którym określone zostało wynagrodzenie

spółki za wykonanie usług mieszczących się w zakresie jej działalności i na podstawie którego spółka dokonuje zapisów w księgach rachunkowych. Zatem, stosownie do art. 12 ust. 3a pkt 1 u.p.d.o.p. za datę powstania przychodu z opłaty za udzielenie pożyczki należy uznać dzień podpisania umowy. Tym samym, momentem powstania przychodu podatkowego w przypadku prowizji, w myśl art. 12 ust. 3a u.p.d.o.p., będzie data wykonania usługi, tj. data udzielenia pożyczki przez spółkę (podpisanie umowy).





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA
KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA
09/08/2018 [0111-KDIB2-1.4010.185.2018.1.BJ]:
Kwestia powstania przychodu podatkowego
z tytułu przedawnienia naliczonych odsetek od
nieuregulowanego w terminie zobowiązania**

Odsetki są zaliczane do przychodów i odpowiednio do kosztów uzyskania przychodu dopiero w momencie ich faktycznej zapłaty. Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 u.p.d.o.p., za przychody uważa się m.in. wartość otrzymanych nieodpłatnie lub częściowo odpłatnie rzeczy lub praw oraz wartość innych nieodpłatnych lub częściowo odpłatnych świadczeń. Jednak, interpretacja wskazanej normy za pomocą wykładni literalnej prowadzi do konkluzji, iż „świadczenie” może być wynikiem jedynie działania danego podmiotu, na rzecz beneficjenta, polegającego np. na wykonaniu lub przekazaniu danego świadczenia. Zatem, w przypadku braku świadczenia nie można mówić o uzyskaniu przychodu. Oznacza to, że decyzje dotyczące odsetek niezapłaconych od zobowiązań lub należności również u dłużnika są podatkowo obojętne, chyba że zachodzą okoliczności określone w art. 11 u.p.d.o.p. Tożsame skutki związane będą z przedawnieniem zobowiązania z tytułu odsetek. Zatem, skoro zobowiązanie spółki z tytułu odsetek od nieuregulowanego w terminie zobowiązania, uległo przedawnieniu, to w istocie odsetki te pozostają dla obu stron obojętne podatkowo. W konsekwencji spółka nie będzie zobowiązana do rozpoznania przychodu podatkowego z tytułu przedawnionych odsetek.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 07/08/2018
[0111-KDI2-1.4010.221.2018.1.BKD]:
Kwestia możliwości i momentu uznania
za koszt podatkowy wydatków
z tytułu powtarzających się świadczeń
niepieniężnych udziałowców**

1) Mając na uwadze wyłączenia wynikające z art. 16 u.p.d.o.p. oraz fakt, że przedmiotowe wydatki są ponoszone przez spółkę jako zapłata za wykonywanie świadczeń niepieniężnych przez wspólników spółki, ocena prawna tych wydatków wymaga, poza sprawdzeniem przesłanek wynikających z art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p. odniesienia się do postanowień art. 16 ust. 1 pkt 38 tej ustawy. W dyspozycji ww. przepisu mieszczą się sytuacje, gdy spółka kapitałowa dokonuje świadczenia na rzecz swojego wspólnika, nie otrzymując w zamian żadnego świadczenia wzajemnego. Wspólnicy wykonując obowiązki wynikające z umowy spółki świadczą określone czynności na rzecz spółki, co wyklucza możliwość uznania tych świadczeń za mające charakter jednostronny. Tym samym art. 16 ust.

1 pkt 38 u.p.d.o.p. nie znajdzie zastosowania w omawianym przypadku. W konsekwencji wydatki te jako służące generowaniu po stronie spółki przychodów podatkowych mogą stanowić koszty podatkowe, pod warunkiem należytego ich udokumentowania.

2) Skoro otrzymane przez wspólników świadczenia będą przez nich opodatkowywane jako dochody z innych źródeł na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 9 u.p.d.o.f., a nie jako należności z tytułów, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 6 u.p.d.o.f., w niniejszej sytuacji nie znajdzie zastosowania art. 15 ust. 4g, ani też art. 16 ust. 1 pkt 57 u.p.d.o.p., a więc przepisy szczególne, odnoszące się wyłącznie do określonych, a wskazanych w tych przepisach, kategorii kosztów. Moment zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wypłacanych przez spółkę świadczeń powinien zatem zostać ustalony na zasadach ogólnych, w zależności od dokonanej przez spółkę kwalifikacji ww. wydatków jako kosztów pośrednio bądź bezpośrednio związanych z osiągnięciem przychodów lub zachowaniem albo zabezpieczeniem źródła przychodów.





PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01