



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

31.08.2018 r.

Szanowni Państwo,

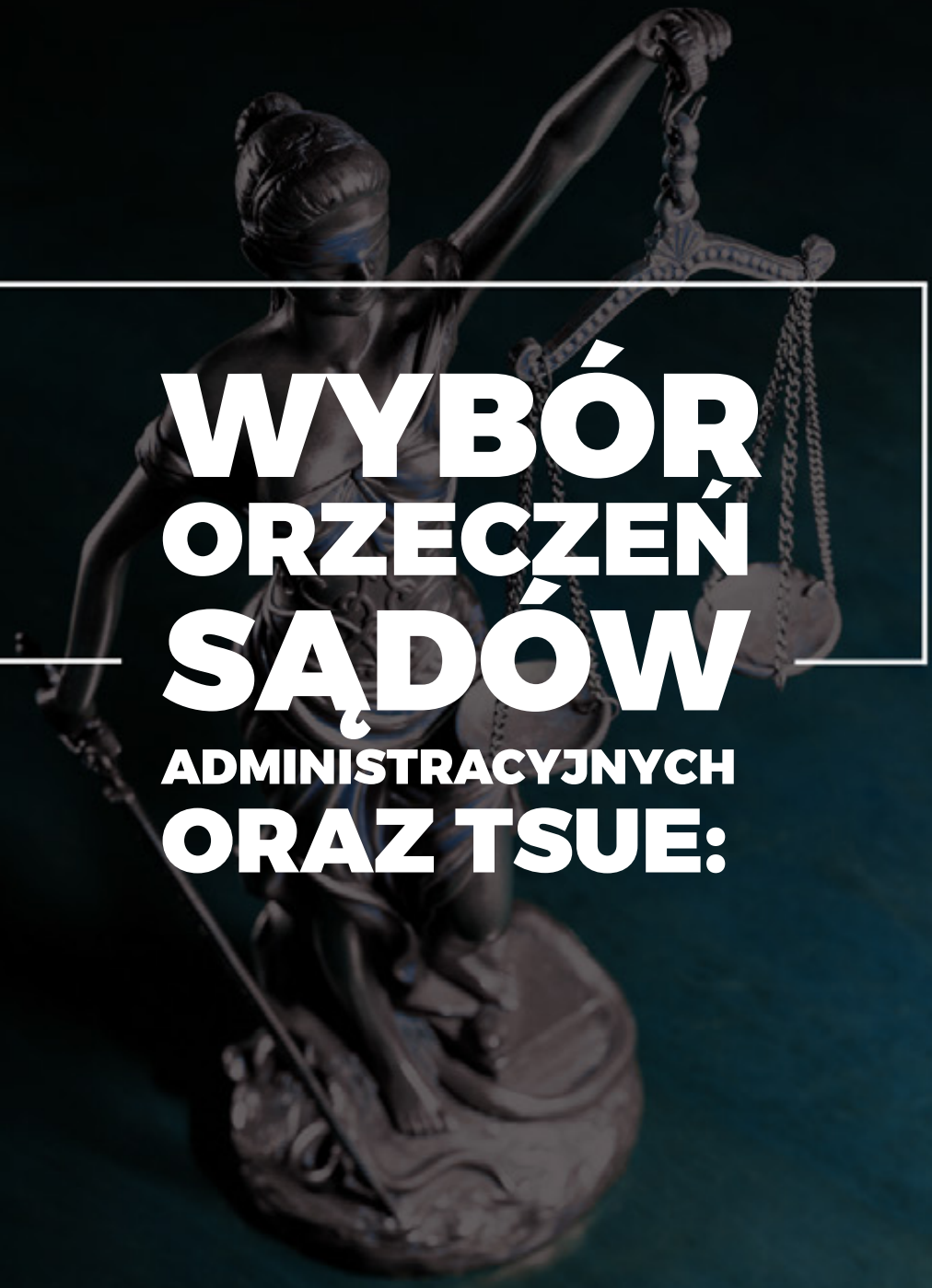
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 22/08/2018 [II FSK 2236/16]:  
Przesłanki zaliczenia do kosztów uzyskania  
przychodów wydatków na kredyt przeznaczony  
na udzielenie pożyczki udziałowcowi spółki**

W przypadku wydatków związanych z udzieleniem kredytu spółce istotny jest pierwotny cel udzielenia tego kredytu, bowiem cel ten będzie decydował o charakterze kosztów podatkowych. Skoro pierwotnym i bezpośrednim celem udzielenia kredytu było przeznaczenie go na pożyczkę dla udziałowca to wydatki związane z obsługą kredytu stanowią koszty bezpośrednie i powinny być ujęte i proporcjonalnie rozliczone w tym roku podatkowym, w którym osiągnięte zostaną odpowiadające im przychody (z tytułu odsetek od udzielonej udziałowcowi pożyczki).

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 24/08/2018 [III SA/WA 3486/17]: Zasady rozliczenia na gruncie VAT usług świadczonych przez oddział na rzecz spółki macierzystej, która jest członkiem grupy**

W wyroku TSUE z dnia 17 września 2014 r. w sprawie C-7/13 (Skandia America) Trybunał stwierdził, że „usługi świadczone przez podmiot trzeci na rzecz członka grupy należy uznać do celów podatku VAT nie za wykonywane na rzecz tego członka, lecz samej grupy VAT, do której on należy”. Trybunał wywiódł, opierając się na normie wynikającej z art. 11 Dyrektywy 112, że: „usługi świadczone przez główny zakład spółki położony w państwie trzecim na rzecz oddziału spółki znajdującego się w państwie członkowskim stanowią transakcje podlegające opodatkowaniu, jeżeli oddział jest członkiem grupy osób, które mogą zostać uznane za jednego podatnika podatku od wartości dodanej”. W konsekwencji, w analizowanej sprawie należy uznać, iż bez względu na to czy usługi są świadczone przez spółkę macierzystą na rzecz

oddziału, który jest członkiem grupy, czy też odwrotnie, przez oddział na rzecz spółki macierzystej, która jest członkiem grupy zastosowanie tej wykładni, którą przedstawił TSUE w sprawie Skandia America, wyklucza uznanie takich czynności za czynności wewnętrzzakładowe wyłączające objęcie podatkiem VAT i wprowadza ten wyjątek, który powoduje, że te usługi świadczone są na rzecz całej grupy. W przypadku świadczenia usług na rzecz podmiotu wchodzącego w skład grupy podatkowej utworzonej dla potrzeb VAT należy uznać, że podatnikiem VAT dla takiej transakcji jest cała grupa, a nie konkretny podmiot, na rzecz którego świadczono usługę.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 22/08/2018 [III SA/WA 3176/17]: Na banku, jako podmiocie profesjonalnie pośredniczącym w obrocie papierami wartościowymi, spoczywa obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 39 ust. 3 u.p.d.o.f.**

Celem wprowadzenia regulacji art. 39 ust. 3 u.p.d.o.f. było nałożenie obo-

wiązku informacyjnego na podmiot za pośrednictwem którego dokonywany jest obrót papierami wartościowymi, czyli podmiot profesjonalnie zajmujący się obrotem papierami wartościowymi. „Pośrednictwo” należy w tym zakresie rozumieć szeroko, a zatem nie tylko jako kojarzenie stron umowy, ale jako obejmujące również dokonywanie czynności maklerskich. Z tych względów, bank jest zobowiązany do sporządzenia informacji PIT-8C dotyczących transakcji sprzedaży papierów wartościowych.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 14/08/2018 [0111-KDIB1-2.4010.239.2018.2.PH]:  
Kwestia zaliczenia do kosztów podatkowych opłat i prowizji, wierzytelności pożyczkowych (kapitału przekazanego klientowi w formie pożyczki) na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a i lit. b u.p.d.o.p.**

1) Zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a u.p.d.o.p., spółce będzie przysługiwało prawo do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów niespłaconych, wymagalnych i nieprzedawnionych opłat i prowizji, wynikających z zawartych przez nią umów pożyczek, które uprzednio na podstawie art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p. zarachowane zostały jako przychody należne, zostały odpisane jako wierzytelności nieściągalne, a także udokumentowane zgodnie z art. 16 ust. 2 u.p.d.o.p.

2) Spółka nie będzie miała prawa do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów, odpisanych jako nieściągalne, wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek, na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. b u.p.d.o.p., niezależnie od tego, czy zostały one prawidłowo udokumentowane w sposób określony w art. 16 ust. 2 u.p.d.o.p., ponieważ nie spełnia wymogów podmiotowych określonych w tym przepisie, tzn. działalność spółki nie podlega nadzorowi państwowego organu nadzoru nad rynkiem finansowym.



PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### **WARSZAWA** WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01