



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

31.08.2018 r.

Szanowni Państwo, _____

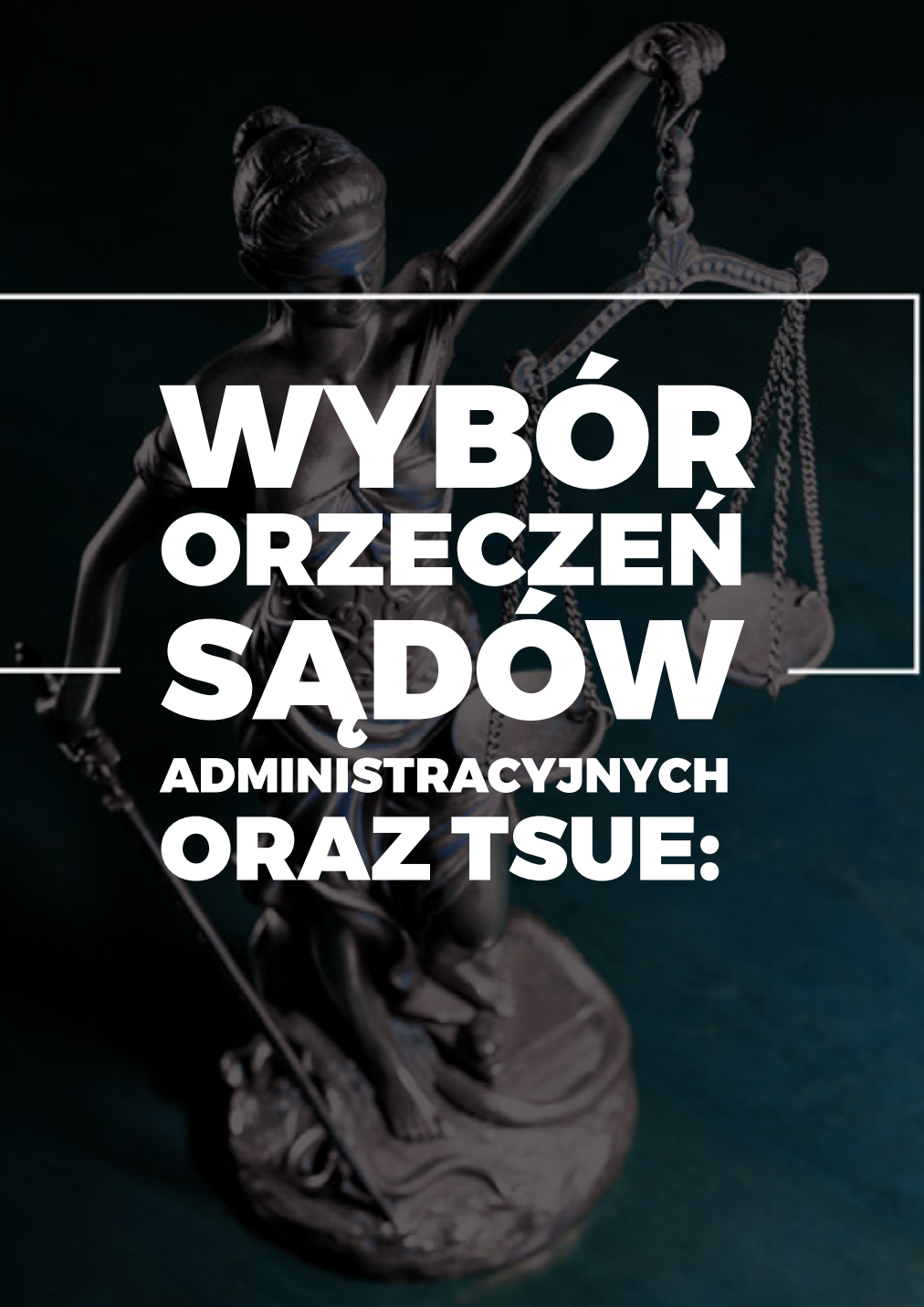
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 22/08/2018 [II FSK 2236/16]:
Przesłanki zaliczenia do kosztów uzyskania
przychodów wydatków na kredyt przeznaczony
na udzielenie pożyczki udziałowcowi spółki**

W przypadku wydatków związanych z udzieleniem kredytu spółce istotny jest pierwotny cel udzielenia tego kredytu, bowiem cel ten będzie decydował o charakterze kosztów podatkowych. Skoro pierwotnym i bezpośrednim celem udzielenia kredytu było przeznaczenie go na pożyczkę dla udziałowca to wydatki związane z obsługą kredytu stanowią koszty bezpośrednie i powinny być ujęte i proporcjonalnie rozliczone w tym roku podatkowym, w którym osiągnięte zostaną odpowiadające im przychody (z tytułu odsetek od udzielonej udziałowcowi pożyczki).

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 24/08/2018 [III SA/WA 3486/17]: Zasady rozliczenia na gruncie VAT usług świadczonych przez oddział na rzecz spółki macierzystej, która jest członkiem grupy

W wyroku TSUE z dnia 17 września 2014 r. w sprawie C-7/13 (Skandia America) Trybunał stwierdził, że „usługi świadczone przez podmiot trzeci na rzecz członka grupy należy uznać do celów podatku VAT nie za wykonywane na rzecz tego członka, lecz samej grupy VAT, do której on należy”. Trybunał wywiódł, opierając się na normie wynikającej z art. 11 Dyrektywy 112, że: „usługi świadczone przez główny zakład spółki położony w państwie trzecim na rzecz oddziału spółki znajdującego się w państwie członkowskim stanowią transakcje podlegające opodatkowaniu, jeżeli oddział jest członkiem grupy osób, które mogą zostać uznane za jednego podatnika podatku od wartości dodanej”. W konsekwencji, w analizowanej sprawie należy uznać, iż bez względu na to czy usługi są świadczone przez spółkę macierzystą na rzecz oddziału, który jest członkiem grupy, czy też odwrotnie, przez oddział na rzecz

spółki macierzystej, która jest członkiem grupy zastosowanie tej wykładni, którą przedstawił TSUE w sprawie Skandia America, wyklucza uznanie takich czynności za czynności wewnętrzzakładowe wyłączające objęcie podatkiem VAT i wprowadza ten wyjątek, który powoduje, że te usługi świadczone są na rzecz całej grupy. W przypadku świadczenia usług na rzecz podmiotu wchodzącego w skład grupy podatkowej utworzonej dla potrzeb VAT należy uznać, że podatnikiem VAT dla takiej transakcji jest cała grupa, a nie konkretny podmiot, na rzecz którego świadczone usługi.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 22/08/2018 [III SA/WA 3129/17]: Zastosowanie stawki opodatkowania wynikającej z polsko-meksykańskiej u.p.o. do należności licencyjnych wpłacanych przez stowarzyszenie polskich twórców i filmowców

Przedmiot sporu w przedmiotowej sprawie dotyczył tego czy podmiot meksykański – pełniący funkcję OZZ (Directores) jest właścicielem (beneficial owner) otrzymywanych od stowarzyszenia pol-

skich twórców i producentów filmowych należności licencyjnych w rozumieniu art. 12 ust. 2 polsko-meksykańskiej u.p.o. Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy nie można jednoznacznie powiedzieć, że podmiot meksykański spełnia definicję beneficial owner. Z jednej strony rzeczywiście, te należności od polskiego stowarzyszenia przekazywane są meksykańskim twórcom, jednocześnie jednak meksykańska OZZ (Directores) ma dosyć dużą swobodę w rozporządzaniu tymi środkami, a w konsekwencji nie można jej tak jednoznacznie, jak zrobił to organ, przypisać znaczenia jedynie odbiorcy (pośrednika) tych należności. Ponadto, w stanie faktycznym mamy do czynienia z taką sytuacją, że zarówno meksykańska OZZ jak i ostateczni twórcy są rezydentami tego samego państwa (Meksyku), więc niezależnie od tego czy za beneficial owner w przedmiotowej sprawie uzna się te organizację meksykańską, czy twórców, to mamy do czynienia z tą samą u.p.o. Nie mamy więc do czynienia z żadnym uchylaniem się od opodatkowania, gdyż w takiej sytuacji przy posiadaniu certyfikatu rezydencji, zastosowanie ma obniżona stawka podatku z u.p.o.

WYROK NSA Z DNIA 24/08/2018 [II FSK 2182/16]: Wydatki związane z nabyciem uprawnień do emisji do powietrza CO₂, które zostaną wykorzystane na własne potrzeby, należy zakwalifikować do kosztów bezpośrednich

Wartość nabytych uprawnień do emisji zgłaszanych do umorzenia jest kosztem operacyjnym podstawowej działalności i powinna stanowić koszt bezpośrednio związany z osiąganymi przez spółkę przychodami ze sprzedaży wyprodukowanych produktów, który należy rozpoznać zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 15 ust. 4, 4b, 4c u.p.d.o.p.

WYROK WSA W OPOLU Z DNIA 22/08/2018 [I SA/OP 246/18]: Przepisy art. 86 ust. 10b pkt 2 lit. b oraz pkt 3 w zw. z art. 86 ust. 10i u.p.t.u. nie są niezgodne z Dyrektywą 112

Z orzecznictwa TSUE wynika, że państwa członkowskie mają prawo ustanowić sankcję z tytułu niespełnienia wymogów formalnych dotyczących realizacji prawa do odliczenia podatku VAT i przyjęcia przepisów w celu zapewnienia prawidłowego poboru podatku VAT i uniknięcia oszustw podatkowych, pod warunkiem, że te przepisy nie wykraczają poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów i nie naruszają zasady neutralności. Dyrektywa 112, nie stoi na przeszkodzie, by, jako sankcje za naruszenie zasad termi-

nowego rozliczania podatków oraz nieprzestrzeganie określonych warunków formalnych czy też niezachowywanie wymaganych terminów państwa członkowskie nakładały w odpowiednich przypadkach kary pieniężne czy inne sankcje, proporcjonalne do wagi naruszenia. Termin zawity, którego upływ wiąże się dla niewystarczająco starannego podatnika, który nie zgłosił odliczonego podatku VAT, z sankcją w postaci utraty prawa do odliczenia, nie może być uznany za niezgodny z systemem ustanowionym na mocy Dyrektywy 112, o ile, po pierwsze, termin ten ma zastosowanie w taki sam sposób do analogicznych praw w zakresie podatków wynikających z prawa krajowego i z prawa Unii (zasada równoważności), a po drugie, praktycznie nie uniemożliwia lub nadmiernie nie utrudnia wykonywania prawa do odliczenia. W konsekwencji, złożenie przez spółkę korekty deklaracji w terminie późniejszym niż 3 miesiące od upływu miesiąca, w którym w odniesieniu do nabytych towarów oraz usług powstanie obowiązek podatkowy, nie będzie jej uprawniało do dokonania odliczenia podatku naliczonego w tym samym okresie rozliczeniowym, w którym będzie ona zobowiązana do rozliczenia podatku należnego. Wskazanego terminu 3 miesięcznego nie można bowiem ocenić jako nadmiernie utrudniającego lub praktycznie wykluczającego realizację prawa do odliczenia. A zatem, wprowadzenie tego terminu przez ustawodawcę krajowego nie narusza przepisów Dyrektywy 112.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 14/08/2018 [0111-KDIB1-2.4010.239.2018.2.PH]:
Kwestia zaliczenia do kosztów podatkowych opłat i prowizji, wierzytelności pożyczkowych (kapitału przekazanego klientowi w formie pożyczki) na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a i lit. b u.p.d.o.p.

1) Zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a u.p.d.o.p., spółce będzie przysługiwało prawo do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów niespłaconych, wymagalnych i nieprzedawnionych opłat i prowizji, wynikających z zawartych przez nią umów pożyczek, które uprzednio na podstawie art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p. zarachowane zostały jako przychody należne, zostały odpisane jako wierzytelności nieściągalne, a także udokumentowane zgodnie z art. 16 ust. 2 u.p.d.o.p.

2) Spółka nie będzie miała prawa do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów, odpisanych jako nieściągalne, wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek, na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. b u.p.d.o.p., niezależnie od tego, czy zostały one prawidłowo udokumentowane w sposób określony w art. 16 ust. 2 u.p.d.o.p., ponieważ nie spełnia wymogów podmiotowych określonych w tym przepisie, tzn. działalność spółki nie podlega nadzorowi państwowego organu nadzoru nad rynkiem finansowym.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 14/08/2018
[0111-KDIB3-1.4012.346.2018.3.IK]:
Opodatkowanie VAT czynności zwią-
zanych z zawarciem kontraktów od-
wrotnych (wash-out)**

Aby dana czynność nosiła znamiona dostawy towarów - zgodnie z art. 7 ust. 1 u.p.t.u. - musi nastąpić przeniesienie przez dostawcę na rzecz nabywcy, prawa do rozporządzania towarem jak właściciel. Z kolei, oceniając, czy dane świadczenie ma charakter usługi należy mieć na względzie fakt, że ustawodawca – jak wynika z art. 8 ust. 1 u.p.t.u. - uznaje za usługę każde świadczenie wykonane przez podatnika w ramach prowadzonej przez niego działalności, które nie jest dostawą towarów, podkreślając tym samym powszechność opodatkowania. Zatem, na zachowanie to (świadczenie) składać się może zarówno działanie (uczynienie, wykonanie czegoś na rzecz innej osoby), jak i zaniechanie (nieczynienie, bądź tolerowanie - znoszenie określonych stanów rzeczy). Ponadto, do uznania danej czynności

za usługę konieczne jest istnienie odbiorcy wykonywanego świadczenia (beneficjenta czynności) i występowanie związku między tą czynnością a otrzymywanym przez niego wynagrodzeniem, będącym świadczeniem wzajemnym. W konsekwencji, usługą jest tylko takie świadczenie, w przypadku którego istnieje bezpośredni konsument - odbiorca świadczenia, odnoszący z niego korzyść (choćby potencjalną). Czynności opisane we wniosku nie będą stanowiły dostawy towarów, gdyż strony zawartych kontraktów (pierwotnego i odwrotnego) nie tylko nie dokonują fizycznej dostawy towarów, ale nie przenoszą na nabywcę (spółka na rzecz kontrahenta, kontrahent na rzecz spółki) prawa do rozporządzania tymi towarami jak właściciel. W tak przedstawionym opisie sprawy, zawarte zostają kontrakty pomiędzy dwiema stronami (spółką i kontrahentem) na dostawę (lub zakup) konkretnych produktów w przyszłości, po cenie ustalonej w momencie ich zawarcia. Warunki kontraktu: czas dostawy, dokładne cechy towarów, ich ilość i cena, są dokładnie w nim określone. Nabywca (w jednym przypadku spółka,

w innym kontrahent) uzyskuje prawo do zakupu w przyszłości towarów po cenie ustalonej w kontrakcie, niezależnie od tego jaką wartość będą one posiadały w momencie realizacji. Natomiast sprzedawca tego prawa (w jednym przypadku kontrahent, w innym spółka) zobowiązuje się do sprzedaży w przyszłości tych produktów po tej cenie. Zawierając kontrakt odwrotny nabywca prawa do zakupu towarów w przyszłości po z góry określonej cenie (w jednym przypadku spółka, w innym kontrahent), uzyskuje prawo do jego sprzedaży po innej, ustalonej w tym kontrakcie, cenie. Z powyższego wynika, iż opisane czynności wypełniają definicję usług, o których mowa w art. 8 ust. 1 u.p.t.u. i ze względu na ich odpłatny charakter (w momencie osiągnięcia ujemnego lub dodatniego wyniku na rozliczeniu kontraktów) podlegają opodatkowaniu VAT. Przy czym, spółka będzie podatnikiem zobowiązanym do opodatkowania świadczonych przez siebie usług, w przypadku, gdy otrzyma wynagrodzenie z tytułu rozliczenia umowy wash-out.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 14/08/2018
[0115-KDIT1-3.4012.347.2018.2.AT]:
Brak opodatkowania VAT czynności
przemieszczenia produktów z Polski
do magazynu w Turcji. Prawo do od-
liczenia podatku naliczonego zwią-
zanego z nabyciem towarów i usług
użytych do wytworzenia produktów,
które są sprzedawane z magazynu
w Turcji**

1) Wywóz własnych towarów do magazynu prowadzonego przez podmiot zewnętrzny na terytorium Turcji, w którym będą one do czasu sprzedaży (po otrzymaniu informacji od spółki o zainteresowaniu nabyciem produktów, podmiot prowadzący magazyn na terenie Turcji wydaje produkty na rzecz nabywców i w tym momencie dokonuje się transakcja sprzedaży), nie stanowi dostawy ani eksportu towaru w rozumieniu przepisów u.p.t.u. Na etapie przemieszczenia towarów nie dojdzie do przeniesienia prawa do rozporządzania towarami jak właściciel. Towary cały czas będą własnością wnioskodawcy. Takie przemieszczenie

towarów jest wyłącznie przemieszczeniem wewnętrznym, tj. dokonywanym w ramach przedsiębiorstwa spółki, któremu nie towarzyszy transakcja sprzedaży. Tym samym przemieszczenie przez wnioskodawcę produktów z Polski do magazynu w Turcji nie podlega opodatkowaniu VAT.

2) Spółka ma prawo do odliczenia podatku naliczonego VAT w związku z zakupem towarów i usług użytych do wytworzenia produktów, które sprzedawane są z magazynu w Turcji, pod warunkiem, że nie wystąpiły przesłanki wyłączające prawo do odliczenia wskazane w art. 88 u.p.t.u.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 14/08/2018
[0111-KDIB2-3.4010.163.2018.2.APA]:
Z tytułu otrzymania nieodpłatnych
próbek produktów leczniczych
po stronie szpitala nie powstanie
przychód z tytułu nieodpłatnych
świadczeń**

Do opisanego stanu faktycznego przepis art. 12 ust. 1 pkt 2 u.p.d.o.p.

nie znajdzie zastosowania, ponieważ otrzymanie przez szpital próbek produktów leczniczych w ramach dozwolonych prawem działań reklamowych tych produktów, wydanych następnie osobom uprawnionym do wystawienia recept i przekazanych nieodpłatnie pacjentom po zakończonej hospitalizacji jak również zastosowanych w procesie leczenia pacjentów na oddziałach, nie stanowi przychodu po stronie szpitala. Nieodpłatnie przekazane próbki produktów leczniczych nie stanowią przedmiotu handlowego, przekazywane są w celu zareklamowania produktów, sprawdzenia ich cech i właściwości. Zatem, z tytułu otrzymania nieodpłatnych próbek produktów leczniczych po stronie szpitala nie powstanie przychód z tytułu nieodpłatnych świadczeń.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 14/08/2018
[0112-KDIL3-3.4011.255.2018.1.DS]:
Skutki podatkowe w PIT wypłaty
przez spółkę z o.o. (która powstała
z przekształcenia jednoosobowej
działalności podatnika) zysku
wypracowanego w ramach prowadzonej
jednoosobowej działalności gospodarczej**

W związku z faktem, że dochód osiągnięty w trakcie prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej nie został wypracowany przez spółkę z o.o. (która powstała z przekształcenia jednoosobowej działalności podatnika), a jego źródłem jest wyłącznie indywidualna pozarolnicza działalność gospodarcza podatnika, to dochód ten nie będzie stanowił dla podatnika przychodu z kapitałów pieniężnych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 u.p.d.o.f. Zatem, w związku z otrzymaniem środków pie-

niężnych od spółki będących wypłatą zysków stanowiących całość lub część zysków z działalności opodatkowanych uprzednio podatkiem dochodowym od osób fizycznych w ramach działalności, po stronie podatnika nie powstanie przychód (dochód) podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 14/08/2018
[0111-KDIB3-3.4013.142.2018.1.JS]:
Zwolnienie z akcyzy wyrobów gazowych
wykorzystywanych do celów opałowych
w procesach mineralogicznych**

W analizowanej sprawie jednym z etapów działalności produkcyjnej spółki jest przetop surowców mineralnych na jednorodną masę szklaną w piecach wannowych szklarskich. Etap ten odbywa się w piecach wannowych szklarskich

i polega na topieniu zestawu surowców (w ok. 90% skaleni, kwarcu, krzemianu cyrkonu, dolomitu, kamienia wapiennego, kolemanitu oraz pozostałych związków boru, węglanów, tlenku cynku) w wysokich temperaturach. Podczas tego procesu zmianie ulegają zatem właściwości fizykochemiczne surowców – minerałów. Stanowi on zatem proces mineralogiczny, stanowiący część prowadzonej przez spółkę produkcji fryty szklanej. W procesie tym spółka wykorzystuje wyroby gazowe do celów opałowych, tj. do opalania pieców wannowych szklarskich. W konsekwencji wyroby gazowe o kodzie CN 2711 21 00 przeznaczone do opalania pieców wannowych szklarskich, są zużywane przez spółkę w procesie mineralogicznym (przetopienia surowców mineralnych w ww. piecach). W konsekwencji, wykorzystanie tych wyrobów gazowych w piecach wannowych szklarskich podlega zwolnieniu z akcyzy na podstawie art. 31b ust. 1 pkt 4 u.p.a. z 2008 r.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01