



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

13.09.2018 r.



Szanowni Państwo, _____

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 07/09/2018 [II FSK 2290/16]:
Organ interpretacyjny oceniając skutki podatkowe przejęcia majątku polikwidacyjnego ma prawo odwołać się do przepisów k.s.h. regulujących zasady likwidacji spółki kapitałowej**

Organy interpretacyjne mają prawo badania spełnienia okoliczności przewidzianych w przepisach prawa niepodatkowego, jeżeli przepisy prawa podatkowego odnoszą się do wykładni i interpretacji pojęć zawartych w tych innych przepisach. Skoro podatnik, występując z wnioskiem o wydanie interpretacji, pyta o skutki podatkowe przejęcia majątku polikwidacyjnego, to organ jest uprawniony i obowiązany do tego, aby ocenić czy opisany we wniosku stan faktyczny może być utożsamiany ze stanem faktycznym opisanym jako hipoteza normy prawa podatkowego, odwołując się do przepisów k.s.h. regulujących kwestię likwidacji spółki kapitałowej.

WYROK NSA Z DNIA 05/09/2018 [II FSK 2157/18]: Skutki podatkowe przekształcenia spółki z o.o. w spółkę komandytową w świetle art. 24 ust. 5 pkt 8 u.p.d.o.f. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2015 r.

Kwestia definicji „niepodzielonych zysków” ma znaczenie drugorzędne przy wykładni art. 24 ust. 5 pkt 8 u.p.d.o.f. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2015 r., gdyż zdarzeniem, z którym u.p.d.o.f. wiąże obowiązek podatkowy nie jest data przekazania zysków spółki na kapitały inne niż kapitał zakładowy (zapasowy lub rezerwowy), lecz dzień przekształcenia tej spółki w spółkę niebędącą osobą prawną. Ustalenie przychodu zarówno przed dniem 1 stycznia 2015 r., jak i po tej dacie musiało być oceniane na dzień przekształcenia spółki kapitałowej w spółkę niebędącą osobą prawną. W związku z tym nie mamy do czynienia z naruszeniem zasady niedziałania prawa wstecz. Przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 u.p.d.o.f. nie wiąże skutków podatkowych z przekazaniem lub nieprzekazaniem zysków na kapitał inny niż zakładowy spółki przekształconej, ale z momentem przekształcenia osoby prawnej w spółkę osobową. Skoro więc przekształcenie spółki z o.o. w spółkę komandytową będzie miało miejsce po dniu 1 stycznia

2015 r. to skutki podatkowe tego przekształcenia należy oceniać według stanu prawnego obowiązującego po dniu 1 stycznia 2015 r.

WYROK NSA Z DNIA 04/09/2018 [I FSK 1274/16]: Kwalifikacja na gruncie VAT zbycia przez miasto gruntu zabudowanego na rzecz dzierżawcy, w sytuacji gdy budynek stanowi ekonomiczną własność dzierżawcy

Miasto jako jedyny dysponent sprzedawanego gruntu zabudowanego budynkiem pawilonu gastronomicznego, nie dysponując jednak budynkiem posadowionym na tym gruncie, gdyż stanowi on ekonomiczną własność dzierżawcy, nie mogło dokonać dostawy budynku. Miasto jako właściciel gruntu mogło przenieść prawo do rozporządzania nim jak właściciel. Natomiast w odniesieniu do budynku, którym już wcześniej dzierżawca rozporządzał jak właściciel, nie mogło dojść do dokonania dostawy w rozumieniu art. 7 ust. 1 u.p.t.u. W takiej sytuacji przedmiotem dostawy jest jedynie grunt, lecz grunt ten należy na potrzeby określenia stawki VAT traktować jako grunt zabudowany.

WYROK NSA Z DNIA 06/09/2018 [I FSK 1031/16]: Przeniesienie przez gminę na rzecz Skarbu Państwa niezabudowanych działek w zamian za

odszkodowanie nie może korzystać ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 u.p.t.u.

Należy uznać za bezsporne, że decyzja wojewody o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma zbliżony charakter do decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i zastępuje decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Bezsporne jest również, że skutkiem wydania tej decyzji jest zmiana charakteru i przeznaczenia tych gruntów. Z przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wynika, że w momencie, kiedy taka decyzja staje się ostateczna, dochodzi do dostawy terenu i jednocześnie w tym samym momencie mamy do czynienia ze zmianą przeznaczenia tego terenu. W związku z tym, w aspekcie celu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej trudno zaakceptować stanowisko, że mamy do czynienia z dostawą terenu, który nie jest przeznaczony pod zabudowę. Bowiem w istocie celem wydania takiej decyzji jest przeprowadzenie inwestycji w postaci budowy drogi. W konsekwencji, przeniesienie przez gminę na rzecz Skarbu Państwa niezabudowanych działek w zamian za odszkodowanie nie może korzystać ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 u.p.t.u.

**WYROK NSA Z DNIA 06/09/2018
[I GSK 718/16]: Brak możliwości
kompensowania nadwyżki napo-
jów alkoholowych z ubytkami na-
pojów alkoholowych**

Analiza przepisów u.p.a. z 2008 r. oraz rozporządzenia MF z dnia 24 lutego 2009 r. w sprawie maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków i dopuszczalnych norm zużycia wyrobów akcyzowych prowadzi do wniosku, że ustalone przez spółkę ubytki wyrobów akcyzowych (napojów spirytusowych i wyrobów winiarskich) nie mogą być w żadnym przypadku kompensowane poprzez stwierdzone przez nią nadwyżki tych wyrobów. Wskazana przez spółkę konstrukcja prawno-podatkowa, która miałaby umożliwiać jej pokrywanie ubytków napojów alkoholowych powstałych w magazynowym składzie podatkowym – nadwyżkami tych napojów, w przypadku jej obowiązywania stanowiłaby rodzaj uprawnienia podatkowego, który jednak nie wynika z obowiązujących przepisów prawno-podatkowych.

**WYROK NSA Z DNIA 05/09/2018
[II FSK 3390/17]: Zasady opodatko-
wania przez wspólników spółki
jawnej dochodów z działów spe-
cjalnych produkcji rolnej w kon-
tekście art. 15 ust. 2 u.p.d.o.f.**

1) W sytuacji, kiedy spełniona jest dyspozycja art. 15 ust. 2 u.p.d.o.f., ustawodawca wykluczył możliwość wyboru opodatkowania według norm szacunkowych. Wykładni 15 u.p.d.o.f. należy dokonywać rozpatrując ust. 1 i ust. 2 łącznie jako przepisy pozostające we wzajemnym powiązaniu. Z tego należy wyprowadzić wniosek, że art. 15 ust. 1 u.p.d.o.f. dotyczy tylko tych podatników, którzy wybrali możliwość prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 24a ust. 2 pkt 2 u.p.d.o.f., w sytuacji braku takiego obowiązku wobec nieprzekroczenia limitu określonego w ustawie o rachunkowości, czyli limitu określonego w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. W sytuacji, gdy spółka w 2015 r. przekroczyła limit przychodów 1.200.000 euro, wynikający z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, jest zobowiązana do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Konsekwencją wypełnienia przez spółkę dyspozycji art. 15 ust. 2 u.p.d.o.f. i powstania obowiązku prowadzenia przez nią ksiąg rachunkowych jest zmiana zasad opodatkowania wspólników, którzy swoje dochody z działów specjalnych produkcji rolnej powinni opodatkować zgodnie z art. 14 u.p.d.o.f. odpowiednio do posiadanego w spółce udziału. Nie ma bowiem wątpliwości, że zmiana art. 15 u.p.d.o.f. ma wpływ na sposób opodatkowania wspólników spółek prowadzących działy specjalne produkcji rolnej.

2) Ani u.p.d.o.f. ani o.p. nie posługują się pojęciem roku obrotowego. Rokiem podatkowym w myśl przepisów o.p. jest rok kalendarzowy. W związku z tym, że spółki osobowe nie mają statusu podatnika podatku dochodowego, generalnie rok obrotowy nie może być ich rokiem podatkowym. Przyjęty przez spółkę jawną rok obrotowy jest podatkowo obojętny, co nie oznacza, że na podstawie ksiąg rachunkowych, w sytuacji gdy rok obrotowy nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym, wspólnicy spółki osobowej nie mogą dokonywać rozliczenia podatkowego. Rok podatkowy wspólnika spółki osobowej, który jest odmienny od roku obrotowego spółki, może co najwyżej komplikować pozyskanie danych niezbędnych do prawidłowego wywiązania się z obowiązku podatkowego, czyli rozliczenia tego podatku, ale na pewno nie uniemożliwia pozyskania takich danych. Skoro spółka jawna w związku z przekroczeniem w 2015 r. limitu ustawowego jest obowiązana od dnia 1 stycznia 2016 r. prowadzić księgi rachunkowe, to dochód wspólników za 2016 r. powinien być ustalony w oparciu o te księgi rachunkowe. Wynika to z tego, że ustawodawca wprowadzając art. 15 ust. 2 u.p.d.o.f. nie różnicował sytuacji podatników w zależności od tego, czy ich rok podatkowy pokrywa się z rokiem obrotowym czy też kalendarzowym.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 22/08/2018 [0114-KDIP1-1.4012.343.2018.2.AM]:
Kwestia solidarnej odpowiedzialności ubezpieczyciela otrzymującego płatność od dłużnika przy wykorzystaniu mechanizmu podzielonej płatności w przypadku niewykonania zobowiązania podatkowego przez ubezpieczającego**

Jeśli dłużnik (będący czynnym podatnikiem VAT) dokona wpłaty na rzecz ubezpieczyciela kwoty VAT z faktury wystawionej przez ubezpieczającego (dostawcę towarów i usług) z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, ubezpieczyciel otrzymujący tę płatność będzie odpowiadał solidarnie wraz z ubezpieczającym za nierozliczony przez niego podatek VAT wynikający z tej dostawy do wysokości kwoty otrzymanej na rachunek VAT w myśl art. 108a ust. 5 u.p.t.u. Odpowiedzialność ubezpieczyciela można wyłączyć poprzez dokonanie płatności na rachunek VAT ubezpieczającego (dostawcę towarów i usług wskazanego na fakturze) w wysokości płatności otrzymanej na swój rachunek VAT od dłużnika (nabywcy towarów i usług wskazanego na fakturze). W przypadku dokonania przez ubezpieczyciela na rzecz ubezpieczającego płatności za fakturę z zachowaniem zasad płatności w mechanizmie podzielonej płatności przed otrzymaniem od dłużnika płatności za fakturę w mechanizmie podzielonej płatności, również dojdzie do wyłączenia odpowiedzialności solidarnej ubezpieczyciela. W tej sytuacji fakt odwrócenia następstwa czasowego zdarzeń nie ma znaczenia i wpisuje się w zakres zwrotu „kwoty otrzymanej” określony w treści art. 108a ust. 6 u.p.t.u. Zatem nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że w przypadku dokonania przez dłużnika płatności na rzecz ubezpieczyciela przy wykorzystaniu mechanizmu podzielonej płatności, ubezpieczyciel nie będzie na podstawie art. 108a ust. 5 u.p.t.u. solidarnie odpowiadał za niewykonanie zobowiązania podatkowego ubezpieczającego. Ubezpieczyciel otrzymujący płatność podatku VAT od dłużnika na rachunek VAT będzie odpowiadał solidarnie za nierozliczony przez ubezpieczającego podatek VAT wynikający z danej faktury, natomiast może się od tej odpowiedzialności uwolnić w momencie przekazania kwoty VAT na rachunek VAT ubezpieczającego.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 21/08/2018
[0114-KDIP2-1.4010.259.2018.3.JC]:
Skutki podatkowe w CIT przeka-
zania składników majątkowych
w postaci nieruchomości należącej
do likwidowanej spółki**

1) W związku z przekazaniem składników majątkowych w postaci nieruchomości należącej do likwidowanej spółki w drodze przeniesienia na jej udziałowca (miasto) praw własności do tych składników, powstanie po stronie spółki przychód z odpłatnego zbycia praw rozpoznany na podstawie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 14a ust. 1 u.p.d.o.p.

2) Otrzymanie nieruchomości przez miasto w związku z likwidacją spółki będzie generowało po stronie miasta powstanie przychodu zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 1 lit. e u.p.d.o.p. Jednocześnie znajdzie zastosowanie zwolnienie określone w art. 6 ust. 1 pkt 6 u.p.d.o.p. Zwolnienie to ma charakter podmiotowy, bezwzględny i obejmuje całość przychodów niezależnie od ich wysokości, czy też przeznaczenia zwolnionych środków. Zakres pojęcia „dochodów określonych w przepisach ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego” wskazanego w art. 6 ust. 1 pkt 6 u.p.d.o.p. jest szeroki. Zatem, otrzymanie przez miasto nieruchomości w związku z likwidacją spółki będzie korzystało ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 6 u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 23/08/2018
[0115-KDIT1-2.4012.538.2018.1.AJ]:
Skutki podatkowe w VAT zrzeczenia
się przez Skarb Państwa odszkodo-
wania z tytułu utraty prawa wła-
sności do nieruchomości gruntowej
na rzecz gminy**

W sytuacji, gdy Skarb Państwa zrzeczenie się odszkodowania w związku z wywłaszczeniem nieruchomości gruntowej, czynności tej nie można uznać za odpłatną dostawę towaru, o której mowa w art. 7 ust. 1 u.p.t.u. W konsekwencji czynność tę należy rozpoznać jako nieodpłatne przekazanie towaru. Z uwagi na fakt, że Skarbowi Państwa nie przysługiwało prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z tytułu nabycia tej nieruchomości, nieodpłatne przekazanie przedmiotowej działki, stosownie do zapisów art. 7 ust. 2 u.p.t.u., nie będzie podlegało opodatkowaniu VAT.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 22/08/2018
[0114-KDIP3-3.4011.297.2018.4.IM]:
Brak obowiązków płatnika z tytułu
poboru podatku u źródła od wynagrodzeń artystów i należności za obsługę techniczną wypłacanych przez spółkę austriacką**

Funkcje płatnika ma prawo i obowiązek pełnić wyłącznie osoba, na którą przepisy prawa podatkowego – w tym przy-

padku u.p.d.o.f. - taki obowiązek nakładają. Przepisy u.p.d.o.f. nie nakładają obowiązków płatnika na spółkę mającą siedzibę w Austrii, która nie ma żadnych powiązań z terytorium Polski (nie prowadzi na terytorium Polski działalności). Tym samym spółka nie jest w Polsce płatnikiem od wypłaconych dla zagranicznych świadczeniodawców kwot należności, stanowiących wynagrodzenie artysty lub należności za obsługę techniczną imprezy w przypadku koncertów organizowanych w Polsce.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 22/08/2018
[0114-KDIP2-2.4010.325.2018.1.RK]:
Rozpoznanie przychodów z tytułu
pośrednictwa dotyczącego orga-
nizacji i przeprowadzania promo-
cji produktów**

Środki pieniężne przekazywane na konto wnioskodawcy, odpowiadające wypłacanym kwotom premii na rzecz detalistów nie będą stanowiły po stronie spółki trwałego przysporzenia majątkowego o charakterze definitywnym i bezzwrotnym. Oznacza to, że jeżeli wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pośredniczy jedynie w promocji towarów handlowych, a otrzymane środki pieniężne zostaną przekazane w imieniu usługodawcy na konto detalistów, to przychodem wnioskodawcy będzie jedynie wynagrodzenie za wdrożenie systemu usług promocji oraz opłaty miesięczne powiększone o koszty opłat bankowych związanych z wypłatą premii dla detalistów. W związku z tym, że przychody za świadczenie usług pośrednictwa w promocji są źródłem przychodów z działalności gospodarczej wnioskodawcy, w przedmiotowej sprawie znajdzie zastosowanie art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 20/08/2018
[0111-KDIB1-1.4010.242.2018.1.SG]:
Kara umowna a zwolnienie z tytułu
działalności gospodarczej pro-
wadzonej na terenie SSE**

Skoro zezwolenie spółki na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie SSE nie obejmuje swym zakresem kary umownej, którą spółka otrzyma od wykonawcy w związku z opóźnieniem w realizacji robót budowlanych stanowiących element inwestycji strefowej, nie jest także następstwem działalności produkcyjnej, handlowej i usługowej wskazanej w treści tego zezwolenia, to przychód uzyskany przez spółkę z tego tytułu, nie będzie podlegał zwolnieniu z podatku dochodowego od osób prawnych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34 u.p.d.o.p. Tym samym, otrzymana kara umowna stanowi przychód podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych.





KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01

e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice

tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01

