



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

24.09.2018 r.



Szanowni Państwo, _____

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 14/09/2018 [II FSK 2336/16]:
Skutki podatkowe wystąpienia wspólnika ze
spółki komandytowej po stronie wspólników
pozostających w spółce w świetle art. 14 ust.
2e u.p.d.o.f.**

Przepisem art. 14 ust. 2e u.p.d.o.f. objęta jest także sytuacja przekazania przez spółkę komandytową występującemu z niej wspólnikowi udziałów w spółce-córce (spółce z o.o.). W takiej sytuacji dojdzie do wykonania zobowiązania ciężącego na spółce komandytowej w formie świadczenia niepieniężnego, a zatem do wypełnienia przesłanek wynikających z art. 14 ust. 2e i 2f u.p.d.o.f. Literalna wykładnia tego przepisu nie pozwala przyjąć, że dotyczy on wyłącznie wykonania świadczenia niepieniężnego w zamian za świadczenie pierwotnie pieniężne. Ponadto, jakkolwiek wątpliwości może budzić kwestia dotycząca braku definitywności przysporzenia po stronie wspólników pozostających w spółce to jednak należy przyjąć, że art. 14 ust. 2e u.p.d.o.f. jest przepisem, który reguluje rozwiązanie szczególne, świadomie wprowadzone przez ustawodawcę do porządku prawnego, a zatem powinien być stosowany w sytuacji w nim wskazanej.

WYROK WSA W BYDGOSZCZY Z DNIA 11/09/2018 [I SA/BD 470/18]: Zasady ustalania przychodu spółki ze zbycia ZCP wraz z zobowiązaniami

Pomniejszenie oszacowanej dla potrzeb transakcji sprzedaży wartości działu pras, stanowiącej ZCP w myśl art. 4a pkt 4 u.p.d.o.p., o wartość przejętych zobowiązań nie oznacza, że „cena określona w umowie”, która na podstawie art. 14 ust. 1 u.p.d.o.p. stanowi przychód podatkowy, również może być o tę wartość zobowiązań pomniejszona. Jest to bowiem jedynie skutek wzajemnych rozliczeń stron umowy sprzedaży z jednoczesnym przejęciem długów, który podatkowo nie może różnić się od sytuacji, w której spółka najpierw zbyłaby dział pras (wykazując przychód w całej jego wartości), a następnie z otrzymanych środków sama spłaciłaby zobowiązania. Zatem, wartość zobowiązań przejętych przez kupującego w związku z zakupem działu pras będzie powiększała przychód spółki. Przychodem podlegającym opodatkowaniu będzie wartość wyrażona w cenie określonej w umowie sprzedaży w myśl art. 14 ust. 1 u.p.d.o.p.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 11/09/2018 [III SA/WA 3684/17]: Usługi udostępniania serwisów danych giełdowych w czasie rzeczywistym wraz z uprawnieniem do ich dalszej dystrybucji od dnia 1 lipca 2017 r. nie korzystają ze zwolnienia od VAT

Świadczone przez spółkę usługi udostępniania danych transakcyjnych czasu rzeczywistego, w tym z prawem do dalszej dystrybucji na rzecz inwestorów, mają charakter czysto techniczny. Nie stanowią one świadczenia, którego przedmiotem są instrumenty finansowe, zatem, nie podlegają zwolnieniu, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 41 u.p.t.u. Wpływ na taką ocenę ma również zmiana stanu prawnego z dniem 1 lipca 2017 r. polegająca m.in. na uchyleniu ust. 13 art. 43 u.p.t.u., zmierzająca do ograniczenia zakresu zwolnień.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA
KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA
06/09/2018 [0114-KDIP4.4012.375.2018.1.AS]:
Przesłanki zwolnienia z VAT usług doradczych
na rzecz zarządzających alternatywnymi spół-
kami inwestycyjnymi**

W analizowanej sprawie świadczone przez wnioskodawcę usługi nie mieszczą się w zakresie czynności wymienionych w art. 43 ust. 1 pkt 12 lit. a u.p.t.u. Wnioskodawca nie będzie świadczył usług zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi, ponieważ zakres wykonywanych czynności nie obejmuje zarządzania portfelami inwestycyjnymi oraz zarządzania ryzykiem, kluczowych do zdefiniowania czynności zarządzania. Usługi świadczone na zlecenie kontrahenta będą miały charakter informacyjny, pomocniczy, konsultacyjny, gdyż polegają na dostarczaniu eksperckiej wiedzy tj. m.in. w formie informacji, ekspertyz, czy analiz, w oparciu o które kontrahent wnioskodawcy będzie świadczył usługi zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi. Czynności wykonywane przez wnioskodawcę nie zawierają zatem elementu zarządzania portfelami inwestycyjnymi oraz zarządzania ryzykiem, usługi te mają charakter jedynie doradczy, konsultacyjny. Wymienione we wniosku czynności nie tworzą też odrębnej całości, o której mowa w orzecznictwie TSUE, lecz mają charakter czynności doraźnych i pojedynczych. Tym samym, nie można uznać, że wnioskodawca jest podmiotem, któremu zlecono zarządzanie alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi. Skoro czynności wykonywane przez wnioskodawcę nie obejmują zarządzania portfelem inwestycyjnym lub zarządzania ryzykiem, nie mogą być uznane za usługi zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi w świetle ww. uregulowań prawnych. Ze względu zaś na fakt, że wymienione czynności wnioskodawcy mają charakter usług doradczych, jako wymienione w treści przepisu art. 43 ust. 15 pkt 2 u.p.t.u., podlegają wyłączeniu ze zwolnienia i są opodatkowane stawką 23% VAT.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 29/08/2018
[0114-KDIP1-1.4012.405.2018.1.AM]:
Płatność na rzecz faktoranta w me-
chanizmie podzielonej płatności nie
musi prowadzić do odpowiedzialno-
ści solidarnej**

Wprowadzenie mechanizmu split payment doprowadziło m.in. do wątpliwości związanych z usługą faktoringu. Spółka świadcząca te usługi zwróciła się z pytaniem, czy wypłata przez nią finansowania (zaliczki, czyli przed otrzymaniem spłaty od kontrahenta faktoranta) skutkować będzie tym, że w przypadku otrzymania od kontrahenta faktoranta zapłaty kwoty z faktury przedstawionej do faktoringu w procedurze podzielonej płatności zastosowanie znajdzie zniesienie odpowiedzialności solidarnej spółki zgodnie z art. 108a ust. 6 u.p.t.u. Z przepisów określających mechanizm podzielonej płatności wynika, że płatności dokonywane z wykorzystaniem mechanizmu podzielonej płatności dokonywane mogą być na rachunki VAT inne, niż sprzedawcy. W związku z tym, w przypadku płatności dokonywanych dla podmiotów innych niż sprzedawcy, mechanizm podzielonej płatności będzie mógł być wykorzystywany poprzez dokonywanie wpłat na rachunki VAT tych podmiotów. Jak wynika jednak z art. 108a ust.

5 u.p.t.u. - w przypadku gdy płatność zostanie dokonana przy zastosowaniu mechanizmu podzielonej płatności na rzecz podatnika innego niż wskazany na fakturze, w związku z którą dokonywana jest płatność, podatnik, na rzecz którego dokonano tej płatności, odpowiada solidarnie wraz z dostawcą tych towarów lub usługodawcą za nierozliczony przez dostawcę towarów lub usługodawcę podatek wynikający z tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług do wysokości kwoty otrzymanej na rachunek VAT. Jednocześnie, na podstawie art. 108a ust. 6 u.p.t.u., jeżeli podatnik (na rzecz którego nabywca towarów lub usług dokonał płatności z zastosowaniem procedury mechanizmu podzielonej płatności) niezwłocznie po otrzymaniu tej należności dokona przelewu z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności kwoty otrzymanej na rachunek VAT w całości tej kwoty na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy to odpowiedzialność solidarna zostanie wyłączona. W konsekwencji, w przypadku dokonania przez świadczącego usługę na rzecz faktoranta płatności z wykorzystaniem mechanizmu podzielonej płatności przed otrzymaniem płatności od kontrahenta faktoranta za fakturę w mechanizmie podzielonej płatności, dojdzie do wyłączenia odpowiedzialności solidarnej wnioskodawcy, pod warunkiem przekazania na rachunek VAT dostawcy towaru

lub usługi (fakoranta) kwoty odpowiadającej kwocie podatku wykazanej na fakturze. W tej sytuacji fakt odwrócenia następstwa czasowego zdarzeń nie ma znaczenia i wpisuje się w zakres zwrotu „kwoty otrzymanej” określony w treści art. 108a ust. 6 u.p.t.u.

**DECYZJA ODDZIAŁU ZUS W GDAŃ-
-SKU Z DNIA 31/07/2018
[DI/100000/43/834/2018]: Brak obo-
wiązku podlegania ubezpieczeniom
społecznym przez pracownika pod-
miotu zagranicznego oddelegowa-
nego przez ten podmiot do pracy na
teren Polski**

Istotny dla objęcia ubezpieczeniami społecznymi, zgodnie z art. 6 ust. 1 u.s.u.s., jest fakt zawarcia stosunku pracy z polskim podmiotem lub innej umowy rodzącej obowiązek ubezpieczeń społecznych oraz wykonywanie pracy w ramach takiej umowy na obszarze Polski. Natomiast pracownik podmiotu zagranicznego oddelegowany przez ten podmiot do pracy na teren Polski, którego nie łączy stosunek pracy z polskim podmiotem, nie będzie podlegał ubezpieczeniom społecznym w myśl art. 6 ust. 1 u.s.u.s., gdyż brak jest przesłanek z tego przepisu do uznania takiej osoby za pracownika.



KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01

e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice

tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01

