



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

24.09.2018 r.



Szanowni Państwo,

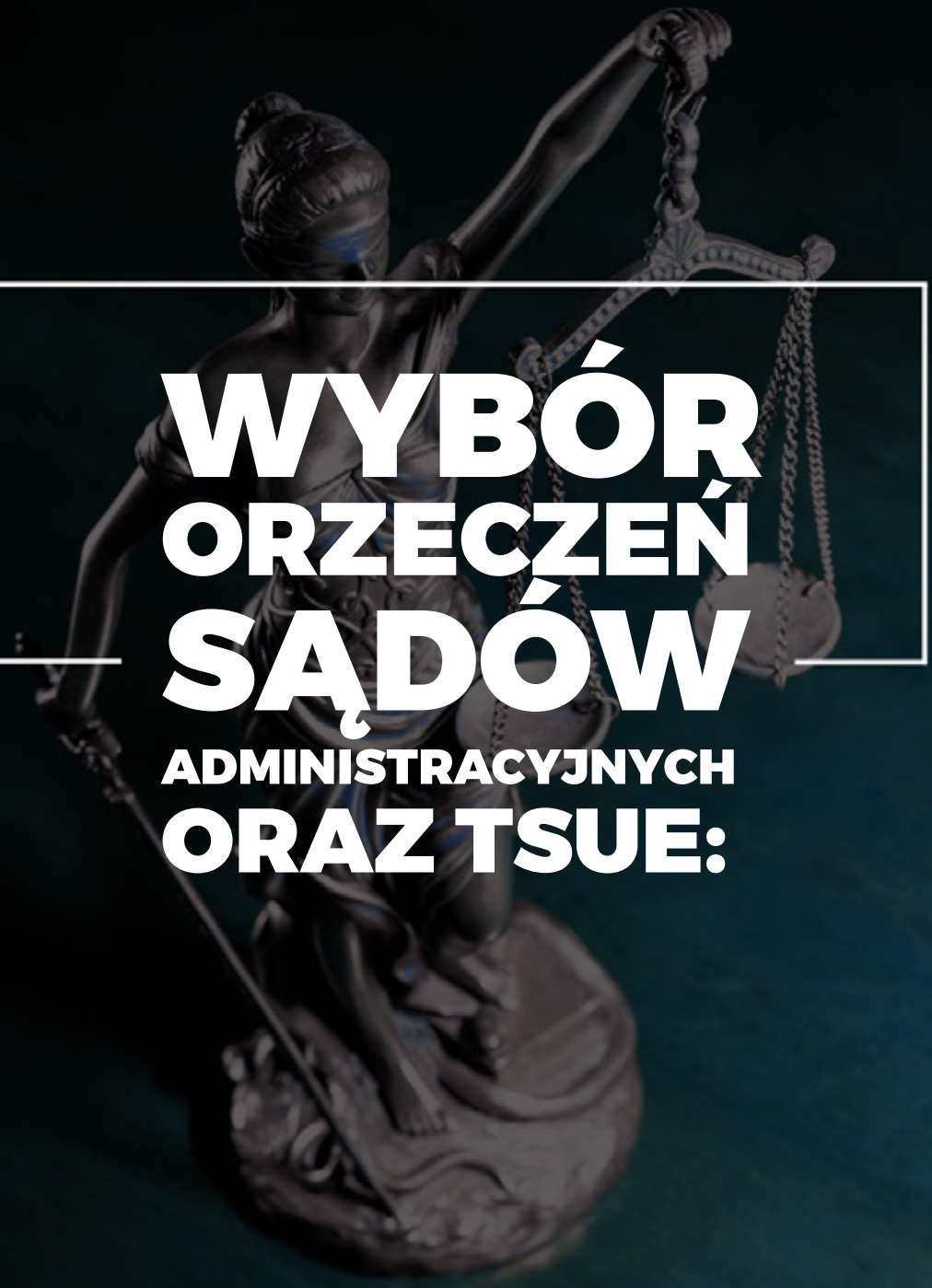
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 14/09/2018 [II FSK 2336/16]:
Skutki podatkowe wystąpienia wspólnika ze
spółki komandytowej po stronie wspólników
pozostających w spółce w świetle art. 14 ust.
2e u.p.d.o.f.**

Przepisem art. 14 ust. 2e u.p.d.o.f. objęta jest także sytuacja przekazania przez spółkę komandytową występującemu z niej wspólnikowi udziałów w spółce-córce (spółce z o.o.). W takiej sytuacji dojdzie do wykonania zobowiązania ciężącego na spółce komandytowej w formie świadczenia niepieniężnego, a zatem do wypełnienia przesłanek wynikających z art. 14 ust. 2e i 2f u.p.d.o.f. Literalna wykładnia tego przepisu nie pozwala przyjąć, że dotyczy on wyłącznie wykonania świadczenia niepieniężnego w zamian za świadczenie pierwotnie pieniężne. Ponadto, jakkolwiek wątpliwości może budzić kwestia dotycząca braku definitywności przysporzenia po stronie wspólników pozostających w spółce to jednak należy przyjąć, że art. 14 ust. 2e u.p.d.o.f. jest przepisem, który reguluje rozwiązanie szczególne, świadomie wprowadzone przez ustawodawcę do porządku prawnego, a zatem powinien być stosowany w sytuacji w nim wskazanej.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 11/09/2018 [III SA/WA 3684/17]: Usługi udostępniania serwisów danych giełdowych w czasie rzeczywistym wraz z uprawnieniem do ich dalszej dystrybucji od dnia 1 lipca 2017 r. nie korzystają ze zwolnienia od VAT

Świadczone przez spółkę usługi udostępniania danych transakcyjnych czasu rzeczywistego, w tym z prawem do dalszej dystrybucji na rzecz inwestorów, mają charakter czysto techniczny. Nie stanowią one świadczenia, którego przedmiotem są instrumenty finansowe, zatem, nie podlegają zwolnieniu, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 41 u.p.t.u. Wpływ na taką ocenę ma również zmiana stanu prawnego z dniem 1 lipca 2017 r. polegająca m.in. na uchyleniu ust. 13 art. 43 u.p.t.u., zmierzająca do ograniczenia zakresu zwolnień.

WYROK WSA W BYDGOSZCZY Z DNIA 11/09/2018 [I SA/BD 470/18]: Zasady ustalania przychodu spółki ze zbycia ZCP wraz z zobowiązaniami

Pomniejszenie oszacowanej dla potrzeb transakcji sprzedaży wartości działu pras, stanowiącej ZCP w myśl art. 4a pkt 4 u.p.d.o.p., o wartość przejętych zobowiązań nie oznacza, że „cena określona w umowie”, która na podstawie art. 14 ust. 1 u.p.d.o.p. stanowi przychód podatkowy, również może być o tę war-

tość zobowiązań pomniejszona. Jest to bowiem jedynie skutek wzajemnych rozliczeń stron umowy sprzedaży z jednoczesnym przejściem długów, który podatkowo nie może różnić się od sytuacji, w której spółka najpierw zbyłaby dział pras (wykazując przychód w całej jego wartości), a następnie z otrzymanych środków sama spłaciłaby zobowiązania. Zatem, wartość zobowiązań przejętych przez kupującego w związku z zakupem działu pras będzie powiększała przychód spółki. Przychodem podlegającym opodatkowaniu będzie wartość wyrażona w cenie określonej w umowie sprzedaży w myśl art. 14 ust. 1 u.p.d.o.p.

WYROK NSA Z DNIA 12/09/2018 [I FSK 1696/16]: Zakres prawa do odliczenia VAT naliczonego z faktur dokumentujących usługi stacji kontroli pojazdów

W analizowanej sprawie usługą przeprowadzania ocen Autoryzowanych Stacji Obsługi (ASO) oraz niezależnych warsztatów naprawczych odbywa się dwuetapowo. Samochód jest najpierw oddawany do wybranej stacji obsługi pojazdów, która ma być weryfikowana. Następnie, ten samochód przekazywany jest do innej stacji, w której wykonywane jest badanie diagnostyczne mające na celu sprawdzenie, czy weryfikowana stacja obsługi należycie wykonała usługę. Okoliczności te świadczą o tym, że samochody są

przemieszczane i nie można przyjąć, że używanie samochodu sprowadza się wyłącznie do wykonania badania diagnostycznego na stacji obsługi pojazdów. A skoro samochody te są przemieszczane, spółka ma obowiązek prowadzenia ewidencji przebiegu pojazdu w pełnym zakresie, zgodnie z wymogami art. 86a ust. 6 i 7 u.p.t.u.

WYROK WSA WE WROCŁAWIU Z DNIA 13/09/2018 [I SA/WR 584/18]: Kwoty wynikające z kontraktów terminowych zawieranych na rzecz przedsiębiorcy strefowego nie są związane stricte z działalnością strefową i nie mogą być objęte zwolnieniem

Zawierane na rzecz spółki kontrakty terminowe zabezpieczające cenę surowca wykorzystywanego dla celów działalności objętej zezwoleniem strefowym, stanowią odrębną formę aktywności spółki, która nie należy do zakresu czynności podejmowanych przez spółkę w ramach posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w SSE. Zawierane kontrakty stanowią dodatkową działalność gospodarczą, w konsekwencji rozliczenia te są wynikiem działalności pozastrefowej spółki. Zatem, rozliczenia wynikające z kontraktów terminowych nie będą wpływać na dochody zwolnione z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34 u.p.d.o.p.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 06/09/2018 [0114-KDIP4.4012.375.2018.1.AS]: Przesłanki zwolnienia z VAT usług doradczych na rzecz zarządzających alternatywnymi spół- kami inwestycyjnymi

W analizowanej sprawie świadczone przez wnioskodawcę usługi nie mieszczą się w zakresie czynności wymienionych w art. 43 ust. 1 pkt 12 lit. a u.p.t.u. Wnioskodawca nie będzie świadczył usług zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi, ponieważ zakres wykonywanych czynności nie obejmuje zarządzania portfelami inwestycyjnymi oraz zarządzania ryzykiem, kluczowych do zdefiniowania czynności zarządzania. Usługi świadczone na zlecenie kontrahenta będą miały charakter informacyjny, pomocniczy, konsultacyjny, gdyż polegają na dostarczaniu eksperckiej wiedzy tj. m.in. w formie informacji, ekspertyz, czy analiz, w oparciu o które kontrahent wnioskodawcy będzie świadczył usługi zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi. Czynności wykonywane przez wnioskodawcę nie zawierają zatem elementu zarządzania portfelami inwestycyjnymi oraz zarządzania ryzykiem, usługi te mają charakter jedynie doradczy, konsultacyjny. Wymienione we wniosku czynności nie tworzą też odrębnej całości, o której mowa w orzecznictwie TSUE, lecz mają charakter czynności doraźnych i pojedynczych. Tym samym, nie można uznać, że wnioskodawca jest podmiotem, któremu zlecono zarządzanie alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi. Skoro czynności wykonywane przez wnioskodawcę nie obejmują zarządzania portfelem inwestycyjnym lub zarządzania ryzykiem, nie mogą być uznane za usługi zarządzania alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi w świetle ww. uregulowań prawnych. Ze względu zaś na fakt, że wymienione czynności wnioskodawcy mają charakter usług doradczych, jako wymienione w treści przepisu art. 43 ust. 15 pkt 2 u.p.t.u., podlegają wyłączeniu ze zwolnienia i są opodatkowane stawką 23% VAT.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 29/08/2018
[0114-KDIP1-1.4012.405.2018.1.AM]:
Płatność na rzecz faktoranta w me-
chanizmie podzielonej płatności nie
musi prowadzić do odpowiedzialno-
ści solidarnej**

Wprowadzenie mechanizmu split payment doprowadziło m.in. do wątpliwości związanych z usługą faktoringu. Spółka świadcząca te usługi zwróciła się z pytaniem, czy wypłata przez nią finansowania (zaliczki, czyli przed otrzymaniem spłaty od kontrahenta faktoranta) skutkować będzie tym, że w przypadku otrzymania od kontrahenta faktoranta zapłaty kwoty z faktury przedstawionej do faktoringu w procedurze podzielonej płatności zastosowanie znajdzie zniesienie odpowiedzialności solidarnej spółki zgodnie z art. 108a ust. 6 u.p.t.u. Z przepisów określających mechanizm podzielonej płatności wynika, że płatności dokonywane z wykorzystaniem mechanizmu podzielonej płatności dokonywane mogą być na rachunki VAT inne, niż sprzedawcy. W związku z tym, w przypadku płatności dokonywanych dla podmiotów innych niż sprzedawcy, mechanizm podzielonej płatności będzie mógł być wykorzystywany poprzez dokonywanie wpłat na rachunki VAT tych podmiotów. Jak wynika jednak z art. 108a ust.

5 u.p.t.u. - w przypadku gdy płatność zostanie dokonana przy zastosowaniu mechanizmu podzielonej płatności na rzecz podatnika innego niż wskazany na fakturze, w związku z którą dokonywana jest płatność, podatek, na rzecz którego dokonano tej płatności, odpowiada solidarnie wraz z dostawcą tych towarów lub usługodawcą za nierozliczony przez dostawcę towarów lub usługodawcę podatek wynikający z tej dostawy towarów lub tego świadczenia usług do wysokości kwoty otrzymanej na rachunek VAT. Jednocześnie, na podstawie art. 108a ust. 6 u.p.t.u., jeżeli podatek (na rzecz którego nabywca towarów lub usług dokonał płatności z zastosowaniem procedury mechanizmu podzielonej płatności) niezwłocznie po otrzymaniu tej należności dokona przelewu z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności kwoty otrzymanej na rachunek VAT w całości tej kwoty na rachunek VAT dostawcy towarów lub usługodawcy to odpowiedzialność solidarna zostanie wyłączona. W konsekwencji, w przypadku dokonania przez świadczącego usługę na rzecz faktoranta płatności z wykorzystaniem mechanizmu podzielonej płatności przed otrzymaniem płatności od kontrahenta faktoranta za fakturę w mechanizmie podzielonej płatności, dojdzie do wyłączenia odpowiedzialności solidarnej wnioskodawcy, pod warunkiem przekazania na rachunek VAT dostawcy towaru

lub usługi (faktoranta) kwoty odpowiadającej kwocie podatku wykazanej na fakturze. W tej sytuacji fakt odwrócenia następstwa czasowego zdarzeń nie ma znaczenia i wpisuje się w zakres zwrotu „kwoty otrzymanej” określony w treści art. 108a ust. 6 u.p.t.u.

**DECYZJA ODDZIAŁU ZUS W GDAŃ-
-SKU Z DNIA 31/07/2018
[DI/100000/43/834/2018]: Brak obo-
wiązku podlegania ubezpieczeniom
społecznym przez pracownika pod-
miotu zagranicznego oddelegowa-
nego przez ten podmiot do pracy na
teren Polski**

Istotny dla objęcia ubezpieczeniami społecznymi, zgodnie z art. 6 ust. 1 u.s.u.s., jest fakt zawarcia stosunku pracy z polskim podmiotem lub innej umowy rodzącej obowiązek ubezpieczeń społecznych oraz wykonywanie pracy w ramach takiej umowy na obszarze Polski. Natomiast pracownik podmiotu zagranicznego oddelegowany przez ten podmiot do pracy na teren Polski, którego nie łączy stosunek pracy z polskim podmiotem, nie będzie podlegał ubezpieczeniom społecznym w myśl art. 6 ust. 1 u.s.u.s., gdyż brak jest przesłanek z tego przepisu do uznania takiej osoby za pracownika.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 05/09/2018
[0113-KDIPT1-1.4012.566.2018.1.ŻR]:
Zwolnienie z VAT usług zakwatero-
wania rodzica lub opiekuna chore-
go pacjenta na oddziale w trakcie
leczenia szpitalnego**

Opłaty za zakwaterowanie rodzica lub opiekuna chorego pacjenta na oddziale w trakcie leczenia szpitalnego, uznać należy jako wynagrodzenie za świadczenie usług ściśle związanych z usługami w zakresie opieki medycznej, które korzystają ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 u.p.t.u. W opisie sprawy jednoznacznie wskazano, że usługa zakwaterowania rodzica lub opiekuna chorego pacjenta w trakcie leczenia szpitalnego jest niezbędna dla prawidłowego wykonania usługi podstawowej, tj. usługi opieki medycznej i przyczynia się do szybszego osiągnięcia celu medycznego. Usługi te mają niewątpliwie charakter terapeutyczny i wspierają procedury medyczne stosowane podczas leczenia szpitalnego, przez co wpływają pozytywnie na przy-

wrócenie i poprawę zdrowia hospitalizowanych pacjentów. Ponadto, szpital wskazał, iż głównym celem pobierania opłat za pobyt w szpitalu wraz z pacjentem rodzica lub opiekuna nie jest osiągnięcie przez szpital dodatkowego dochodu. W konsekwencji powyższego, usługi zakwaterowania rodzica lub opiekuna chorego pacjenta na oddziale w trakcie leczenia szpitalnego korzystają ze zwolnienia od podatku VAT, na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 u.p.t.u., jako usługi niezbędne do wykonania usługi podstawowej, tj. usługi w zakresie opieki medycznej.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 04/09/2018
[0112-KDIL1-3.4012.452.2018.1.AP]:
Płatność odszkodowawcza nie
jest czynnością objętą regulacjami
u.p.t.u.**

Polski producent AGD naruszył wyłączne prawa przyznane włoskiej spółce dotyczące wzoru wspólnotowego oraz włoskiego patentu na wzór użytkowy. W związku z tym zawarto porozumie-

nie o wypłaceniu odszkodowania. W tej sytuacji należy zaznaczyć, że czynność podlega opodatkowaniu VAT wówczas, gdy wykonywana jest w ramach umowy zobowiązaniowej, a jedna ze stron transakcji może zostać uznana za bezpośredniego beneficjenta tej czynności. Natomiast, jeśli świadczenie podatnika nie jest oparte na tytule prawnym wskazującym obowiązek świadczenia usług oraz wysokość wynagrodzenia, to nie podlega opodatkowaniu VAT. Świadczenie pieniężne wypłacone w takich okolicznościach z tego tytułu nie jest płatnością za świadczenie usługi, lecz rekompensatą za pozbawienie właściciela prawa do swobodnego dysponowania rzeczą i wynikłe z tego tytułu szkody. W rozpatrywanym przypadku nie mamy do czynienia z transakcją ekwiwalentną – świadczeniem w zamian za wynagrodzenie. Zatem, należy stwierdzić, że zawarcie przedmiotowego porozumienia i wypłata kwoty, o której mowa w przedstawionym stanie faktycznym, nie jest czynnością objętą regulacjami u.p.t.u.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 03/09/2018
[0114-KDIP1-2.4012.345.2018.2.PC]:
Usługa magazynowania i składowania
jako świadczenie kompleksowe
- miejsce świadczenia na zasadach
ogólnych**

Przedmiotem umowy zawartej między wnioskodawcą a kontrahentem jest przetwarzanie surowców i ich pakowanie, a także świadczenie usług pobocznych, uzupełniających, takich jak składowanie surowców na czas przetwarzania i organizacji ich transportu. Usługa składowania wykonywana przez wnioskodawcę wynika z faktu konieczności posiadania surowców w celu ich przetworzenia. Wnioskodawca składa surowce mające służyć przetworzeniu (owoce), następnie je przetwarza oraz pakuje i składa niniejsze towary po przetworzeniu (przetwory owocowe) w czasie niezbędnym do organizacji transportu, do miejsca określonego przez kontrahenta. Usługa składowania dotyczy jedynie surowców służących przetworzeniu oraz towarów powstałych po ich przetworzeniu, nie są składowane żadne surowce niemające związku ze świadczonymi usługami przetwarzania. W konsekwencji, należy uznać, iż w analizowanym przypadku miejscem świadczenia usług składowania jest

miejsce świadczenia usługi przetwarzania powierzonych surowców stanowiącej usługę główną. Usługi przetwarzania powierzonych surowców nie stanowią usług związanych z nieruchomością, o których mowa w art. 28e u.p.t.u. Ponadto, względem usług przetwarzania powierzonych surowców nie znajdują zastosowania szczególne zasady ustalania miejsca świadczenia usług wynikające z art. 28f ust. 1 i 1a, art. 28g ust. 1, art. 28i, art. 28j ust. 1 i 2 oraz art. 28n u.p.t.u. Jednocześnie, wnioskodawca świadczy usługi na rzecz spółki prawa belgijskiego, która nie posiada w Polsce siedziby oraz stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 28b ust. 1 u.p.t.u., miejscem świadczenia przedmiotowych usług przetwarzania powierzonych surowców jest miejsce siedziby działalności gospodarczej kontrahenta tj. Belgia. W konsekwencji, również usługi składowania jako usługi pomocnicze względem usługi przetwarzania powierzonych surowców, tj. usługi głównej realizowanego świadczenia kompleksowego podlegają opodatkowaniu w miejscu siedziby działalności gospodarczej kontrahenta tj. Belgii. Tym samym uznać należy, że świadczenia realizowane przez wnioskodawcę na rzecz kontrahenta stanowią jedną kompleksową usługę, która zgodnie z art. 28b ust. 1 u.p.t.u., podlega opodatkowaniu w miejscu siedziby działalności gospodarczej kontrahenta tj. Belgii.





KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01