



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

12.10.2018 r.

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK NSA Z DNIA 03/10/2018 [II FSK 2638/16]: Skutki podatkowe na gruncie u.p.d.o.p. po- dziálu przez wydzielenie po stronie spółki przejmującej

Realizacja podziału spółki dzielonej przez wydzielenie części majątku do spółki przejmującej, będącej jednocześnie udziałowcem w spółce dzielonej, nie powoduje po stronie spółki przejmującej powstania przychodu z udziału w zyskach osób prawnych, o którym mowa w art. 10 u.p.d.o.p. Bowiern zasada źródła przychodów w postaci kapitałów pieniężnych polega na uzyskiwaniu dochodu z jakiegoś tytułu do kapitału. Typowym tytułem do kapitału jest udział. Natomiast w przypadku opisanego podziału przez wydzielenie nie zostały dokonane jakiegokolwiek operacje kapitałowe tego rodzaju. W związku z wydzieleniem majątku nie nastąpiła żadna zmiana w ilości, ani też w posiadaniu tych udziałów. Nastąpiło jedynie przesunięcie majątku, w wyniku którego po stronie spółki przejmującej nie nastąpiła żadna zmiana w zakresie prawa własności czy prawa do posiadania udziałów. O ile taka operacja jest dopuszczalna, legalna, o tyle niezasadnie byłoby mówić, że w jej wyniku wystąpił przychód/dochód z kapitałów pieniężnych. Jeżeli już jakiś dochód powstał, to z tytułu przesuniętego majątku, a nie z tytułu powstania bądź obrotu tytułami do majątku spółek. W konsekwencji, nie znajduje również zastosowania zwolnienie, o którym mowa w art. 22 ust. 4-4a u.p.d.o.p.

WYROK NSA Z DNIA 02/10/2018 [II FSK 2506/16]: Odszkodowania wypłaconego przez spółkę tytułem naprawienia szkody wynikłej z jej zawinionego działania nie można uznać za koszt podatkowy

Nie może stanowić kosztu podatkowego w rozumieniu art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p. wydatek na wypłatę odszkodowania w ramach odpowiedzialności deliktowej za szkodę wyrządzoną na skutek zawinionego zachowania, niezgodnego z prawem, polegającego na uszkodzeniu cudzego mienia (wypożyczonych obrazów – które uległy uszkodzeniu podczas zmiany siedziby przez spółkę). O ile decyzję o zawarciu ugody można rozpatrywać jako racjonalną, to należy mieć na uwadze, że u jej podstaw leżał obowiązek naprawienia szkody, który wynikał z nieumyślnego i niedbalstwa działania pracownika, za którego spółka ponosi odpowiedzialność, czyli zdarzenia, które nie było racjonalne, uzasadnione gospodarczo i nie było rezultatem świadomej decyzji spółki. W konsekwencji zdarzenie to nie pozostaje w związku z prowadzoną przez spółkę działalnością, a co za tym idzie

w zapłacie odszkodowania wynikłego z tego zdarzenia, nie można upatrywać związku między kosztem a przychodem lub zabezpieczeniem jego źródeł.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 05/10/2018 [III SA/WA 3918/17]: Brak zastosowania zwolnienia art. 17 ust. 1 pkt 57 u.p.d.o.p. w odniesieniu do przychodów funduszu z odsetek od sekurytyzowanych wierzytelności przysługujących od spółek osobowych

Z uwagi na oczywiste wyłączenie ze zwolnienia przedmiotowego wynikające wprost z art. 17 ust. 1 pkt 57 lit. b u.p.d.o.p., należy uznać za błędne stanowisko funduszu, zgodnie z którym jego przychody (dochody) z odsetek od sekurytyzowanych wierzytelności, które może nabywać fundusz, pochodzące od inicjatorów sekurytyzacji, których dłużnicy mają status spółek osobowych są zwolnione przedmiotowo na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 57 u.p.d.o.p. Ustawodawca nie uzależnia skutków podatkowych od tego czy zobowiązania te powstały w wyniku sekurytyzacji.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 21/09/2018 [0111-KDIB3-1.4012.487.2018.2.JP]: Split payment a obowiązki dłużnika w uldze na złe długi

1) W sytuacji wpłacenia przez nabywcę po dniu 1 lipca 2018 r. na rachunek VAT kontrahenta, przy użyciu tzw. komunikatu przelewu, całości należności przekraczającej wyszczególnioną w fakturze podatek od towarów i usług - uznać należy, że komunikat przelewu został przez nabywcę nieprawidłowo wypełniony. Jednak pomimo błędnie wypełnionego komunikatu przelewu i wpłacenia na rachunek VAT kontrahenta całej należności wynikającej z ww. faktury brak podstaw aby uznać, że ta należność nie została uregulowana. W konsekwencji przyjęć należy, że nabywca będzie miał prawo do uznania, iż w przypadku wpłaty całej należności wynikającej z faktury na rachunek VAT nie ma w stosunku do ww. płatności zastosowania art. 89b u.p.t.u., skutkujący obowiązkiem korekty przez zainteresowanego podatku naliczonego.

2) Natomiast w sytuacji wpłaty części należności, tj. wpłacenia na rachunek VAT kontrahenta części należności w kwocie przekraczającej podatek naliczony wyszczególniony na fakturze, przy braku uregulowania pozostałej części należności w inny sposób, należy uznać, że nastąpiło uregulowanie części należności wynikającej z faktury i ta część, która zostanie zapłacona na rachunek VAT kontrahenta, podlega proporcjonalnemu rozliczeniu dla zastosowania praw i obowiązków wynikających z art. 89b u.p.t.u. Jeżeli zatem podatnik nie ureguluje na rzecz wystawcy faktury pozostałej należności do terminu o którym mowa w art. 89b ust. 1 u.p.t.u., to będzie zobowiązany do dokonania korekty podatku naliczonego w wysokości proporcjonalnej do powstałej zaległości. Bowiem nieuregulowanie należności wynikającej z faktury, tj. w przedmiotowej sprawie wpłacenie przez spółkę na rachunek VAT kontrahenta części należności, w terminie określonym w tym przepisie, spowoduje obowiązek korekty odliczonej kwoty podatku wynikającej z tej faktury.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 25/09/2018
[0114-KDIP2-1.4010.316.2018.1.AJ]:
Kwestia określenia statusu podatnika
podatku u źródła należnego od
dywidend wypłacanych przez
polskie spółki w odniesieniu do
menedżera, depozytariusza, sub-
funduszy oraz uczestników (wła-
ścicieli majątku struktury powie-
rzonego depozytariuszowi)**

Ani menedżer (dokonujący inwestycji na rzecz uczestników, jako pośrednik), depozytariusz (podmiot odpowiedzialny za przechowywanie majątku uczestników), ani subfundusze (podmioty transparentne podatkowo na gruncie brytyjskich przepisów podatkowych) nie posiadają statusu podatnika podatku u źródła należnego od dywidend wypłacanych przez polskie spółki. To uczestnicy (jako rzeczywiści - ekonomiczni - właściciele majątku struktury powierzonego depozytariuszowi, zarządzanego oraz inwestowanego przez menedżera za pośrednictwem porozumienia składającego się z subfunduszy, a tym samym rzeczywiści beneficjenci wypłacanych dywidend) powinni zostać uznani za podatników podatku u źródła należnego od dywidend wypłacanych przez polskie spół-

ki, w konsekwencji są też potencjalnie uprawnieni do korzystania z niższych stawek podatku u źródła od dywidend przewidzianych w u.p.o.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 19/09/2018
[0114-KDIP2-2.4010.321.2018.1.AS]:
Data powstania przychodu z tytułu
provizji w związku z zawartymi
umowami o reasekurację bierną
umów (polis) reasekurowanych od
rozpoczęcia ochrony ubezpiecze-
niowej**

Reasekuracja bierna spełnia przesłanki zakwalifikowania do usług finansowych i w konsekwencji u ubezpieczycieli dokonujących reasekuracji biernej przychody z tytułu prowizji reasekuracyjnej powinny stanowić przychody należne zgodnie z art. 12 ust. 3a – z zastrzeżeniem ust. 3c u.p.d.o.p. – jako przychody z tytułu usług finansowych, które wynikają z określonego źródła i stały się określoną należnością (wierzytelnością). W przypadku usług rozliczanych w okresach rozliczeniowych przyjęte jest, że usługa będzie wykonana w ostatnim dniu przyjętego okresu rozliczeniowego określonego w umowie lub na wystawionej fakturze, nie rzadziej niż raz w roku (art. 12 ust. 3c u.p.d.o.p.). Należy uznać, że u ubezpieczyciela przychód

należy z tytułu prowizji z reasekuracji biernej, w wysokości naliczonej jako odpowiedni procent składki reasekuracyjnej, powstaje – co do zasady – w dacie wynikającej z art. 12 ust. 3a u.p.d.o.p., tj. w dacie wykonania ochrony reasekuracyjnej, jednak nie później niż w dacie wystawienia faktury, chociażby składka reasekuracyjna nie została uprzednio opłacona, albo w dniu uregulowania należności. Jeżeli jednak strony umowy reasekuracyjnej ustalą, że usługa ochrony reasekuracyjnej jest rozliczana w okresach rozliczeniowych, to stosownie do art. 12 ust. 3c u.p.d.o.p., za datę powstania przychodu, w wysokości odpowiedniego procenta składki reasekuracyjnej przypadającej na okres rozliczeniowy, uznaje się ostatni dzień okresu rozliczeniowego określonego w umowie lub na wystawionej fakturze, nie rzadziej niż raz w roku. W konsekwencji należy uznać, iż przychody spółki osiągnęte z tytułu prowizji w związku z zawartymi umowami o reasekurację bierną umów (polis) reasekurowanych od rozpoczęcia ochrony ubezpieczeniowej, z uwagi na fakt, że rozliczenie z reasekuratorem prowizji w okresach rozliczeniowych (miesięcznych lub kwartalnych) ustalone jest w umowie z reasekuratorem, powinny być zatem wykazywane zgodnie z regulacją wynikającą z art. 12 ust. 3c u.p.d.o.p., w ostatnim dniu okresu rozliczeniowego określonego w umowie lub na fakturze.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01