



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

19.10.2018 r.



PACZUSKI  
TAUDUL

Szanowni Państwo,

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK NSA Z DNIA 11/10/2018 [I FSK 1396/16]:  
Decyzja WZ wydana dla nieruchomości przed  
podziałem jest wiążąca w odniesieniu do wy-  
dzielonych z tej nieruchomości działek**

Decyzja o warunkach zabudowy wydana dla nieruchomości przed podziałem dotyczyła konkretnego terenu, zatem późniejszy jego podział na mniejsze działki nie niweczył ustalonego w tej decyzji przeznaczenia terenu na cele budowlane. Skoro podział nieruchomości na mniejsze działki musiał być zgodny z warunkami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji „Budowa zespołu czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych”, to należy uznać, że te wydzielone działki po podziale nadal będą gruntami przeznaczonymi pod zabudowę - zgodnie z wydaną pierwotnie decyzją WZ. Ta pierwotna decyzja WZ przesądziła bowiem, że są to grunty przeznaczone pod zabudowę, zatem późniejszy podział tych gruntów na mniejsze działki nie mógł zmienić przeznaczenia tego gruntu. A zatem, podatnik dokonując zbycia poszczególnych działek wydzielonych z nieruchomości, dla której wydana została decyzja WZ, nie może ich zakwalifikować jako tereny inne niż budowlane i skorzystać ze zwolnienia od VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 u.p.t.u.

**WYROK NSA Z DNIA 11/10/2018  
[II FSK 2857/16]: Przychód powstały  
w związku z podziałem przez wy-  
dzielenie spółki kapitałowej sta-  
nowi przychód z udziału w zyskach  
osób prawnych**

Podział spółki dzielonej przez wydzielenie części majątku do spółki przejmującej będącej jednocześnie udziałowcem w spółce dzielonej powoduje powstanie dochodu (przychodu) dla spółki na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 1 u.p.d.o.p., który stanowi dochód (przychód) z udziału w zyskach osób prawnych, a nie na podstawie zasad ogólnych (czyli na podstawie art. 12 u.p.d.o.p.).

**WYROK WSA WE WROCŁAWIU  
Z DNIA 11/10/2018 [I SA/WR 651/18]:  
Ograniczenia wynikające z art. 15c  
u.p.d.o.p. nie mają zastosowania do  
opłat leasingowych ponoszonych  
w związku z umową leasingu ope-  
racyjnego**

Biorąc pod uwagę, że art. 15c u.p.d.o.p. należy interpretować z uwzględnieniem przepisów unijnych – tj. Dyrektywy 2016/1164, w której wprost mówi

się tylko o leasingu finansowym oraz mając na względzie treść art. 17b i art. 17f u.p.d.o.p., które regulują kwestie związane z leasingiem operacyjnym - należy dojść do wniosku, że ograniczenia wynikające z art. 15c u.p.d.o.p. nie mają zastosowania do opłat leasingowych ponoszonych w związku z umową leasingu operacyjnego.

**WYROK WSA W KRAKOWIE Z DNIA  
10/10/2018 [I SA/KR 730/18]: Kwestia  
wyłączenia części odsetkowej raty  
leasingowej z kosztów uzyskania  
przychodów w świetle art. 16 ust. 1  
pkt 73 i art. 15c ust. 12 u.p.d.o.p.**

Aby określony wydatek mógł być uznany za koszt podatkowy, w tym za „koszt finansowania dłużnego”, o którym mowa w art. 15c ust. 12 u.p.d.o.p., uprzednio należy dokonać analizy tego wydatku pod kątem art. 16 ust. 1 u.p.d.o.p. Z wniosku wynika jednoznacznie, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, która uzasadnia zastosowanie art. 16 ust. 1 pkt 73 u.p.d.o.p., tj. wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów wszelkich opłat i należności (a zatem również część odsetkową raty leasingowej, o której mowa we wniosku) uiszczają

nych przez spółkę w zamian za korzystanie ze znaków towarowych w części przekraczającej przychód uzyskany przez spółkę z ich zbycia. Jednocześnie, w art. 16 ust. 1 pkt 73 u.p.d.o.p. nie wskazano żadnych ograniczeń w stosowaniu tego przepisu jeżeli do tego rodzaju wydatków ma zastosowanie ograniczenie wynikające z innego przepisu u.p.d.o.p., tj. m.in. z art. 15c u.p.d.o.p. Spółka ponosi na rzecz kontrahenta opłaty za wykorzystywanie znaków towarowych, które uprzednio stanowiły jej własność i które spółka zbyła na rzecz tego kontrahenta. Przedstawiona powyżej sytuacja odpowiada zatem normie wynikającej z art. 16 ust. 1 pkt 73 u.p.d.o.p. W konsekwencji, płacona przez spółkę na rzecz kontrahenta część odsetkowa raty leasingowej, podlega wyłączeniu (w odpowiedniej części) z kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 73 u.p.d.o.p. Natomiast część odsetkowa raty leasingowej w części niepodlegającej pod ww. wyłączenie, jako wymieniona wprost w katalogu wydatków stanowiących koszty finansowania dłużnego (art. 15c ust. 12 u.p.d.o.p.), podlega ograniczeniu w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 15c ust. 1.

**WYROK WSA WE WROCŁAWIU  
Z DNIA 09/10/2018 [I SA/WR 672/18]:  
Zasady rozliczania wartości strat po-  
datkowych spółki za lata poprzedza-  
jące pierwszy rok podatkowy PGK  
w przypadku utraty przez PGK statu-  
su podatnika**

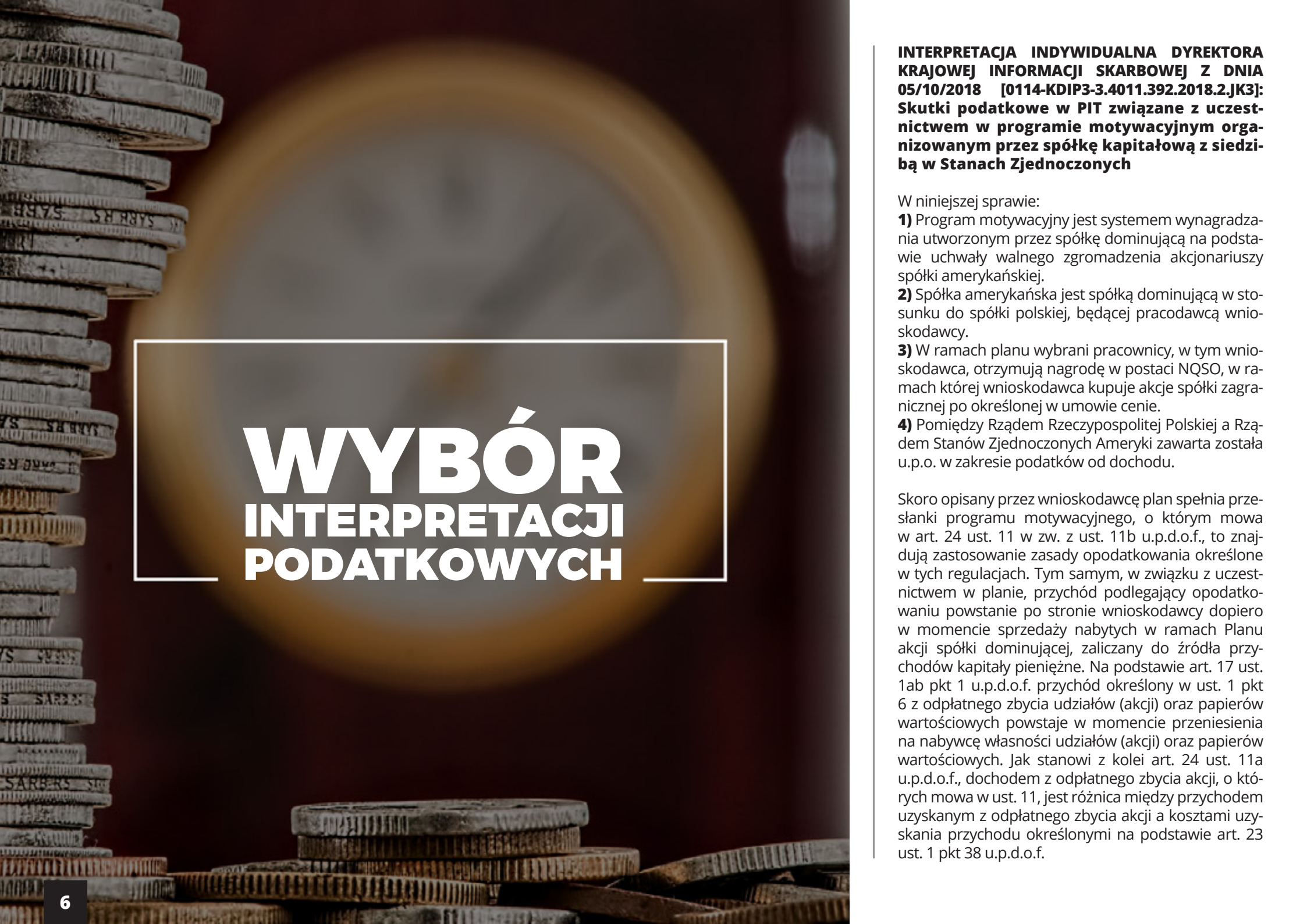
Dla celów rozliczenia wartości strat podat-  
kowych poniesionych przez spółkę w la-  
tach poprzedzających pierwszy rok podat-  
kowy PGK, okres „najbliższych kolejno po  
sobie następujących lat podatkowych” dla  
celów zastosowania art. 7 ust. 5 u.p.d.o.p.,  
należy rozumieć jako okres następujących  
po sobie kolejno pięciu lat podatkowych  
spółki jako podatnika, nieuwzględniają-  
cy okresu przynależności spółki do PGK.  
Przepis art. 1a ust. 10a u.p.d.o.p. należy  
rozpatrywać łącznie z ust. 10 tej ustawy.  
Treść art. 1a ust. 10a u.p.d.o.p. stanowi  
sytuację szczególną, której nie można roz-  
szerzać na inne przypadki. A zatem obej-  
muje on tylko obowiązek zapłacenia przez  
spółkę podatku, natomiast nie powoduje  
tego, że spółka staje się podatnikiem za  
lata wsteczne w miejsce PGK.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA  
11/10/2018 [III SA/WA 3941/17]: Kwe-  
stia zastosowania zwolnienia przed-  
miotowego na podstawie art. 17 ust.**

**1 pkt 58 u.p.d.o.p. przez niemiecki  
fundusz inwestycyjny**

Okoliczność, że niemiecki fundusz inwe-  
stycyjny (taki jak opisany we wniosku) nie  
został wymieniony jako podatnik podatku  
dochodowego od osób prawnych w art.  
1-1a u.p.d.o.p. nie może stanowić argu-  
mentu przemawiającego za odmową za-  
stosowania zwolnienia przedmiotowego  
z art. 17 ust. 1 pkt 58 u.p.d.o.p. przez taki  
fundusz. Przyjęcie takiego argumentu kłó-  
ciłoby się z racjonalnością ustawodawcy  
i w ogóle sensem wprowadzenia dalszych  
przepisów w postaci art. 17 ust. 11 czy art.  
6 ust. 1 pkt 10a u.p.d.o.p., czyli wszystkich  
tych przepisów, które odnoszą się do kwe-  
stii zwolnienia instytucji wspólnego inwe-  
stowania. Ponadto, skoro we wniosku  
o wydanie interpretacji wskazano jedno-  
znacznie, że fundusz będzie inwestował  
wyłącznie w polskie spółki z o.o., to nie  
można powołując się na istniejącą w pra-  
wie niemieckim możliwość, co do zasady,  
inwestowania w spółki osobowe, odma-  
wiać prawa do zwolnienia na tej podsta-  
wie. Przyjęcie odmiennego stanowiska  
prowadziłoby do wniosku, że bezzasadne  
i niecelowe są wyłączenia zawarte w art.  
17 ust. 1 pkt 57 w zw. z pkt 58 u.p.d.o.p.  
dotyczące dochodów uzyskiwanych ze  
spółek osobowych.





# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 05/10/2018 [0114-KDIP3-3.4011.392.2018.2.JK3]:  
Skutki podatkowe w PIT związane z uczestnictwem w programie motywacyjnym organizowanym przez spółkę kapitałową z siedzibą w Stanach Zjednoczonych**

W niniejszej sprawie:

- 1)** Program motywacyjny jest systemem wynagradzania utworzonym przez spółkę dominującą na podstawie uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy spółki amerykańskiej.
- 2)** Spółka amerykańska jest spółką dominującą w stosunku do spółki polskiej, będącej pracodawcą wnioskodawcy.
- 3)** W ramach planu wybrani pracownicy, w tym wnioskodawca, otrzymują nagrodę w postaci NQSO, w ramach której wnioskodawca kupuje akcje spółki zagranicznej po określonej w umowie cenie.
- 4)** Pomiędzy Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki zawarta została u.p.o. w zakresie podatków od dochodu.

Skoro opisany przez wnioskodawcę plan spełnia przesłanki programu motywacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 11 w zw. z ust. 11b u.p.d.o.f., to znajdują zastosowanie zasady opodatkowania określone w tych regulacjach. Tym samym, w związku z uczestnictwem w planie, przychód podlegający opodatkowaniu powstanie po stronie wnioskodawcy dopiero w momencie sprzedaży nabytych w ramach Planu akcji spółki dominującej, zaliczany do źródła przychodów kapitały pieniężne. Na podstawie art. 17 ust. 1ab pkt 1 u.p.d.o.f. przychód określony w ust. 1 pkt 6 z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) oraz papierów wartościowych powstaje w momencie przeniesienia na nabywcę własności udziałów (akcji) oraz papierów wartościowych. Jak stanowi z kolei art. 24 ust. 11a u.p.d.o.f., dochodem z odpłatnego zbycia akcji, o których mowa w ust. 11, jest różnica między przychodem uzyskanym z odpłatnego zbycia akcji a kosztami uzyskania przychodu określonymi na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 38 u.p.d.o.f.

**DECYZJA ODDZIAŁU ZUS W LUBLINIE Z DNIA 14/09/2018 [DI/200000/43/977/2018]: Zasady odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku zawarcia dwóch umów ze zleceniobiorcą**

W sytuacji zbiegu dwóch umów zlecenia zawartych z tym samym zleceniodawcą przy ustalaniu zbiegu tytułów do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, istotna jest kwota przychodu osiąganego z tytułu umowy zlecenia zawartej jako pierwsza, bowiem w sytuacji, gdy z pierwszej umowy zlecenia zleceniobiorca będzie osiągał przychód w kwocie

minimalnego wynagrodzenia za pracę, to obowiązek ubezpieczeń społecznych (emerytalnego, rentowych i wypadkowego) powstanie z tytułu pierwszej umowy zlecenia zawartej przez zainteresowanego, z której podstawa wymiaru składek osiągnie kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę. Natomiast brak będzie obowiązku ubezpieczeń społecznych z tytułu drugiej umowy zlecenia zawartej ze zleceniobiorcą na wykonywanie innych czynności - w tej sytuacji zainteresowany będzie zobowiązany odprowadzić wyłącznie składkę na ubezpieczenie zdrowotne.





PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### **WARSZAWA** WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01