



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

19.10.2018 r.



PACZUSKI  
TAUDUL

Szanowni Państwo,


mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

## **WYROK NSA Z DNIA 11/10/2018 [I FSK 1396/16]: Decyzja WZ wydana dla nieruchomości przed podziałem jest wiążąca w odniesieniu do wy- dzielonych z tej nieruchomości działek**

Decyzja o warunkach zabudowy wydana dla nieruchomości przed podziałem dotyczyła konkretnego terenu, zatem późniejszy jego podział na mniejsze działki nie niweczył ustalonego w tej decyzji przeznaczenia terenu na cele budowlane. Skoro podział nieruchomości na mniejsze działki musiał być zgodny z warunkami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji „Budowa zespołu czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych”, to należy uznać, że te wydzielone działki po podziale nadal będą gruntami przeznaczonymi pod zabudowę - zgodnie z wydaną pierwotnie decyzją WZ. Ta pierwotna decyzja WZ przesądziła bowiem, że są to grunty przeznaczone pod zabudowę, zatem późniejszy podział tych gruntów na mniejsze działki nie mógł zmienić przeznaczenia tego gruntu. A zatem, podatnik dokonując zbycia poszczególnych działek wydzielonych z nieruchomości, dla której wydana została decyzja WZ, nie może ich zakwalifikować jako tereny inne niż budowlane i skorzystać ze zwolnienia od VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 u.p.t.u.

**WYROK NSA Z DNIA 11/10/2018 [II FSK 2857/16]: Przychód powstały w związku z podziałem przez wydzielenie spółki kapitałowej stanowi przychód z udziału w zyskach osób prawnych**

Podział spółki dzielonej przez wydzielenie części majątku do spółki przejmującej będącej jednocześnie udziałowcem w spółce dzielonej powoduje powstanie dochodu (przychodu) dla spółki na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 1 u.p.d.o.p., który stanowi dochód (przychód) z udziału w zyskach osób prawnych, a nie na podstawie zasad ogólnych (czyli na podstawie art. 12 u.p.d.o.p.).

**WYROK WSA WE WROCŁAWIU Z DNIA 11/10/2018 [I SA/WR 651/18]: Ograniczenia wynikające z art. 15c u.p.d.o.p. nie mają zastosowania do opłat leasingowych ponoszonych w związku z umową leasingu operacyjnego**

Biorąc pod uwagę, że art. 15c u.p.d.o.p. należy interpretować z uwzględnieniem przepisów unijnych – tj. Dyrektywy 2016/1164, w której wprost mówi się tylko o leasingu finansowym oraz mając na względzie treść art. 17b i art. 17f u.p.d.o.p., które regulują kwestie związane z leasingiem operacyjnym - należy dojść do wniosku, że ograniczenia wynikające z art. 15c u.p.d.o.p. nie mają zastosowania do opłat leasingowych ponoszonych w związku z umową leasingu operacyjnego.

**WYROK WSA W KRAKOWIE Z DNIA 10/10/2018 [I SA/KR 730/18]: Kwestia wyłączenia części odsetkowej raty leasingowej z kosztów uzyskania przychodów w świetle art. 16 ust. 1 pkt 73 i art. 15c ust. 12 u.p.d.o.p.**

Aby określony wydatek mógł być uznany za koszt podatkowy, w tym za „koszt finansowania dłużnego”, o którym mowa w art. 15c ust. 12 u.p.d.o.p., uprzednio należy dokonać analizy tego wydatku pod kątem art. 16 ust. 1 u.p.d.o.p. Z wniosku wynika jednoznacznie, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, która uzasadnia zastosowanie art. 16 ust. 1 pkt 73 u.p.d.o.p., tj. wyłączenie z kosztów uzyskania przychodów wszelkich opłat i należności (a zatem również część odsetkową raty leasingowej, o której mowa we wniosku) uiszczanych przez spółkę w zamian za korzystanie ze znaków towarowych w części przekraczającej przychód uzyskany przez spółkę z ich zbycia. Jednocześnie, w art. 16 ust. 1 pkt 73 u.p.d.o.p. nie wskazano żadnych ograniczeń w stosowaniu tego przepisu jeżeli do tego rodzaju wydatków ma zastosowanie ograniczenie wynikające z innego przepisu u.p.d.o.p., tj. m.in. z art. 15c u.p.d.o.p. Spółka ponosi na rzecz kontrahenta opłaty za wykorzystywanie znaków towarowych, które uprzednio stanowiły jej własność i które spółka zbyła na rzecz tego kontrahenta. Przedstawiona powyżej sytuacja odpowiada zatem normie wynikającej z art. 16 ust. 1 pkt 73 u.p.d.o.p. W konsekwencji, płacona przez spółkę na rzecz kontrahenta część odsetkowa raty le-

asingowej, podlega wyłączeniu (w odpowiedniej części) z kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 73 u.p.d.o.p. Natomiast część odsetkowa raty leasingowej w części niepodlegającej pod ww. wyłączenie, jako wymieniona wprost w katalogu wydatków stanowiących koszty finansowania dłużnego (art. 15c ust. 12 u.p.d.o.p.), podlega ograniczeniu w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 15c ust. 1.

**WYROK WSA WE WROCŁAWIU Z DNIA 09/10/2018 [I SA/WR 672/18]: Zasady rozliczania wartości strat podatkowych spółki za lata poprzedzające pierwszy rok podatkowy PGK w przypadku utraty przez PGK statusu podatnika**

Dla celów rozliczenia wartości strat podatkowych poniesionych przez spółkę w latach poprzedzających pierwszy rok podatkowy PGK, okres „najbliższych kolejno po sobie następujących lat podatkowych” dla celów zastosowania art. 7 ust. 5 u.p.d.o.p., należy rozumieć jako okres następujących po sobie kolejno pięciu lat podatkowych spółki jako podatnika, nieuwzględniający okresu przynależności spółki do PGK. Przepis art. 1a ust. 10a u.p.d.o.p. należy rozpatrywać łącznie z ust. 10 tej ustawy. Treść art. 1a ust. 10a u.p.d.o.p. stanowi sytuację szczególną, której nie można rozszerzać na inne przypadki. A zatem obejmuje on tylko obowiązek zapłacenia przez spółkę podatku, natomiast nie powoduje tego, że spółka staje się podatnikiem za lata wsteczne w miejsce PGK.





# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## **INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 05/10/2018 [0114-KDIP3-3.4011.392.2018.2.JK3]: Skutki podatkowe w PIT związane z uczest- nictwem w programie motywacyjnym orga- nizowanym przez spółkę kapitałową z siedzi- bą w Stanach Zjednoczonych**

W niniejszej sprawie:

- 1)** Program motywacyjny jest systemem wynagradzania utworzonym przez spółkę dominującą na podstawie uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy spółki amerykańskiej.
- 2)** Spółka amerykańska jest spółką dominującą w stosunku do spółki polskiej, będącej pracodawcą wnioskodawcy.
- 3)** W ramach planu wybrani pracownicy, w tym wnioskodawca, otrzymują nagrodę w postaci NQSO, w ramach której wnioskodawca kupuje akcje spółki zagranicznej po określonej w umowie cenie.
- 4)** Pomiędzy Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki zawarta została u.p.o. w zakresie podatków od dochodu.

Skoro opisany przez wnioskodawcę plan spełnia przesłanki programu motywacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 11 w zw. z ust. 11b u.p.d.o.f., to znajdują zastosowanie zasady opodatkowania określone w tych regulacjach. Tym samym, w związku z uczestnictwem w planie, przychód podlegający opodatkowaniu powstanie po stronie wnioskodawcy dopiero w momencie sprzedaży nabytych w ramach Planu akcji spółki dominującej, zaliczany do źródła przychodów kapitały pieniężne. Na podstawie art. 17 ust. 1ab pkt 1 u.p.d.o.f. przychód określony w ust. 1 pkt 6 z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) oraz papierów wartościowych powstaje w momencie przeniesienia na nabywcę własności udziałów (akcji) oraz papierów wartościowych. Jak stanowi z kolei art. 24 ust. 11a u.p.d.o.f., dochodem z odpłatnego zbycia akcji, o których mowa w ust. 11, jest różnica między przychodem uzyskanym z odpłatnego zbycia akcji a kosztami uzyskania przychodu określonymi na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 38 u.p.d.o.f.

**DECYZJA ODDZIAŁU ZUS W LUBLINIE Z DNIA 14/09/2018 [DI/200000/43/977/2018]: Zasady odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku zawarcia dwóch umów ze zleceniobiorcą**

W sytuacji zbiegu dwóch umów zlecenia zawartych z tym samym zleceniodawcą przy ustalaniu zbiegu tytułów do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, istotna jest kwota przychodu osiąganego z tytułu umowy zlecenia zawartej jako pierwsza, bowiem w sytuacji, gdy z pierwszej umowy zlecenia zleceniobiorca będzie osiągał przychód w kwocie minimalnego wynagrodzenia za pracę, to obowiązek ubezpieczeń społecznych (emerytalnego, rentowych i wypadkowego) powstanie z tytułu pierwszej umowy zlecenia zawartej przez zainteresowanego, z której podstawa wymiaru składek osiągnie kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę. Natomiast brak będzie obowiązku ubezpieczeń społecznych z tytułu drugiej umowy zlecenia zawartej ze zleceniobiorcą na wykonywanie innych czynności - w tej sytuacji zainteresowany będzie zobowiązany odprowadzić wyłącznie składkę na ubezpieczenie zdrowotne.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 03/10/2018 [0112-KDIL1-3.4012.473.2018.2.KB]: Milcząca akceptacja przy samofakturowaniu**

1) Samofakturowanie może zostać zasto-

sowane pod warunkiem istnienia wcześniej zawartej (a zatem zawartej przed wystawieniem pierwszej faktury przez nabywcę w imieniu i na rzecz podatnika dokonującego sprzedaży) umowy. Ustawodawca nie określa żadnych - poza jednym - elementów, które umowa ta powinna zawierać. Tym jedynym określonym przez ustawodawcę elementem, który powinien zostać ujęty w przedmiotowej umowie jest określenie procedury zatwierdzania poszczególnych faktur przez podatnika dokonującego dostawy towarów lub świadczącego usługi, w imieniu i na rzecz którego faktury są wystawiane. Przepisy ustawy wymagają istnienia procedury zatwierdzania poszczególnych faktur przez podatnika dokonującego dostawy towarów lub świadczącego usługi, nie wskazują natomiast, jak procedura ta ma być określona. Jednocześnie przepisy nie przewidują jakichkolwiek ograniczeń lub wymogów odnośnie do sposobu zatwierdzania przez podatnika faktur, wystawionych w jego imieniu i na jego rzecz przez nabywcę, w procedurze samofakturowania. Strony umowy o samofakturowaniu mogą zatem w dowolny sposób kształtować formę zatwierdzania poszczególnych faktur wystawianych przez nabywcę w imieniu i na rzecz podatnika - sprzedawcy towarów lub usług. Jednak w interesie podatnika dokonującego dostawy towarów (świadczącego usługę) jest to, aby procedura ta była właściwie określona i przestrzegana, ponieważ wystawienie faktury przez nabywcę towaru lub usługi oznacza określenie kwoty podatku należnego po stronie podatnika, który dokonał dostawy towarów lub wykonał usługę.

W sytuacji, gdy nabywca nie przedstawi faktury do akceptacji sprzedawcy, to i tak dostawca nie będzie zwolniony z obowiązku odprowadzenia podatku należnego z tytułu dokonanej dostawy. W odniesieniu do przedstawionej we wniosku metody akceptacji faktur, zgodnie z którą zatwierdzenie faktury przez kierowcę nastąpi w sposób milczący, tj. gdy w terminie określonym w umowie nie zgłosi on żadnych zastrzeżeń lub sprzeciwu w stosunku do przesłanych drogą mailową faktur wystawionych przez wnioskodawcę - zawarta przez wnioskodawcę z danym kierowcą umowa o samofakturowaniu przewidująca, że zatwierdzenie przez kierowcę faktury nastąpi w sposób milczący - w ramach tzw. milczącej akceptacji faktury - spełniony zostaje warunek, o którym mowa w art. 106d ust. 1 u.p.t.u., zgodnie z którym ważne jest aby strony transakcji potrafiły udowodnić, że porozumienie takie zostało zawarte, i że sprzedawca zatwierdza poszczególne faktury według określonej przez strony zasady.

2) Wnioskodawcy przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego VAT wykazanego na fakturach, które sam wystawi w procesie samofakturowania - w imieniu i na rzecz kierowców, w tym także wtedy, gdy dany kierowca nie złoży w określonym terminie żadnego oświadczenia, co do akceptacji faktury i w ten sposób, zgodnie z umową dojdzie do tzw. milczącej akceptacji faktury (przy założeniu spełnienia warunku z art. 86 ust. 1 u.p.t.u.).

**INTERPRETACJA OGÓLNA MINISTRA FINANSÓW Z DNIA 12/10/2018 [PT3.8101.2.2018]: Kwestia traktowania w świetle art. 5 ust. 1 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2a u.p.t.u. opłat uiszczanych na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 20(1) ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania. Skutki wyroku TSUE w sprawie C-37/16 w zakresie uprzedniego rozliczenia podatku**

1) Biorąc pod uwagę rozważania zawarte w wyroku TSUE w sprawie C-37/16 (SAWP) oraz w świetle zaprezentowanego tam stanowiska TSUE, należy uznać, że na gruncie przepisów art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 1 i ust. 2a u.p.t.u. opłaty uiszczane na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania:

I) przez producentów i importerów: magnetofonów, magnetowidów i innych podobnych urządzeń, kserokopiarek, skanerów i innych podobnych urządzeń reprograficznych oraz czystych nośników, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych;

II) przez posiadaczy urządzeń reprograficznych, którzy prowadzą działalność gospodarczą w zakresie zwielokrotniania utworów dla własnego użytku osobistego osób trzecich, stosownie do art. 20(1) ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych

- nie stanowią wynagrodzenia za świadczone usługi na rzecz wskazanych podmiotów i tym samym nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Tym samym kwoty wypłacone

przez organizacje zbiorowego zarządzania podmiotom uprawnionym na podstawie art. 20 ust. 2-4 oraz art. 20(1) ust. 1 zd. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, nie stanowią odpowiednio wynagrodzenia za świadczone przez te podmioty usługi i tym samym nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Organizacje zbiorowego zarządzania nie wystawiają zatem faktur na rzecz podmiotów zobowiązanych, o których mowa w art. 20 ust. 1 i art. 20(1) ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z tytułu uiszczenia przez te podmioty ww. opłat.

2) W przypadku, gdy organizacja zbiorowego zarządzania opodatkowała podatkiem od towarów i usług opłaty, o których mowa w art. 20 ust. 1 i art. 20(1) ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, pobrane od podmiotów zobowiązanych wymienionych w tych przepisach i rozliczyła podatek należny z tego tytułu, dokumentując pobór ww. opłat fakturą wystawioną na rzecz podmiotów zobowiązanych, taka organizacja zbiorowego zarządzania może wystawić fakturę korygującą oraz rozliczyć tę korektę na bieżąco. Podatnika obowiązują pozostałe wymogi w zakresie rozliczenia korekty podatku należnego (w tym stosuje się odpowiednio art. 29a ust. 14 u.p.t.u.). W przypadku, gdy organizacja zbiorowego zarządzania nie wystawiła faktury z tytułu poboru ww. opłat od podmiotów zobowiązanych i przejęła na siebie ciężar finansowy podatku, uiszczając podatek od towarów i usług od pobranych opłat, organizacja taka może skorygować podstawę opodatkowania oraz podatek i rozliczyć tę korektę poprzez skorygowanie deklaracji podatkowej, w której ujęto pierwotne rozliczenie. Organizacja

zbiorowego zarządzania dokonując korekty podstawy opodatkowania i podatku należnego powinna dokonać również stosownej korekty podatku naliczonego uprzednio odliczonego od podatku należnego. W przypadku, gdy w wyniku dokonania korekt powstanie nadpłata przepisy art. 74 o.p. w zakresie nadpłat stosuje się odpowiednio.

3) Ewentualne działania podmiotów zobowiązanych, o których mowa art. 20 ust. 1 i art. 20(1) ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, będą wynikały z faktu ewentualnego otrzymania przez te podmioty faktury korygującej wystawionej przez organizację zbiorowego zarządzania. W przypadku otrzymania faktury korygującej, podmioty te dokonują korekty rozliczenia podatku naliczonego w bieżącej deklaracji podatkowej. Podatnika obowiązują pozostałe wymogi w zakresie dokonywania odliczenia podatku (w tym stosuje się odpowiednio art. 86 ust. 19a u.p.t.u.). W przypadku, gdy organizacja zbiorowego zarządzania nie dokona korekty rozliczenia, wówczas w stosunku do podmiotów zobowiązanych, o których mowa w art. 20 ust. 1 i 20(1) ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, które dokonały pierwotnie odliczenia podatku naliczonego z faktur otrzymanych od tej organizacji (i faktury te nie zostały skorygowane), nie znajdzie zastosowania art. 88 ust. 3a pkt 2 u.p.t.u. Mając bowiem na uwadze ww. zasadę zaufania obywateli do państwa, zasadę równego traktowania oraz utrwaloną praktykę interpretacyjną niezasadne jest kwestionowanie z tego tytułu odliczeń podatku wykazanego w fakturach wystawionych przez organizacje zbiorowego zarządzania, które nie dokonają korekty rozliczenia.



**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-  
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 02/10/2018  
[0112-KDIL2-3.4012.405.2018.2.EZ]:  
Przesłanki uznania fundacji za po-  
datnika VAT**

W sytuacji, gdy fundacja nie dokonuje żadnych czynności podlegających opodatkowaniu VAT wymienionych w art. 5 ust. 1 u.p.t.u. i nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu art. 15 ust. 2 u.p.t.u., nie powinna być czynnym podatnikiem VAT, a w konsekwencji nie ma obowiązku dokonania rejestracji dla potrzeb tego podatku. Innymi słowy, fundacja w związku z zakresem własnej aktywności i realizacją celów statutowych nie powinna być czynnym podatnikiem VAT. Dotyczy to przykładowo sytuacji, gdy zgodnie ze statutem, celami fundacji są m.in.: pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównanie szans tych rodzin i osób, działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych, działania na rzecz wyrównywania szans osób z obszarów wiejskich, działania przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu, promocja i organizacja wolontariatu.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-  
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 01/10/2018  
[0112-KDIL1-3.4012.472.2018.2.JN]:  
Brak zastosowania mechanizmu od-  
wrotnego obciążenia dla dostawy to-  
waru (konstrukcji) bez montażu**

Skoro podatnik dokonuje dostawy towaru (konstrukcji), to tym samym nie będą spełnione przesłanki wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 8 u.p.t.u. Przepis ten ma bowiem zastosowanie jedynie w odniesieniu do usług wymienionych w załączniku nr 14 do u.p.t.u. W konsekwencji, czynność dostawy towaru (konstrukcji) nie wpisuje się w mechanizm polegający na przesunięciu obowiązku rozliczenia VAT na podatnika, na rzecz którego realizowana jest ta dostawa. Zatem rozliczenie podatku VAT dla dostawy towarów (konstrukcji) powinno nastąpić na zasadach ogólnych. Dokonywaną przez podatnika dostawę konstrukcji nie można połączyć w jedną usługę z usługą montażu tych konstrukcji, którą będzie wykonywał inny podmiot. W sprawie będziemy mieli więc do czynienia z dwoma odrębnymi czynnościami, wykonywanymi przez dwa różne podmioty.







PACZUSKI  
TAUDUL

## KONTAKT

### WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

### KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01