PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

31.10.2018 r.

PACZUSKI
TAUDUL

Szanowni Państwo,

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul

WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK NSA Z DNIA 25/10/2018 [II FSK 2519/18]: Skutki podatkowe w CIT otrzymania zwrotu przedmiotu depozytu nieprawidłowego rzeczy w postaci świadczenia zastępczego

Otrzymanie zwrotu przedmiotu depozytu nieprawidłowego rzeczy w postaci świadczenia zastępczego, które przyjmie formę rzeczy innego gatunku niż pierwotnie wydane lub oznaczonych co do tożsamości albo formę pieniężną, odpowiadające wartości rzeczy oddanych w depozyt nieprawidłowy, określonej w zleceniu depozytowym, nie spowoduje powstania przychodu. Wykonanie zobowiązania, w tym przez świadczenie zamienne (datio in solutum), o jakim mowa w art. 453 k.c., jest formą jego zaspokojenia i co do zasady nie powoduje żadnego przysporzenia po stronie spełniającego świadczenie dłużnika.

WYROK NSA Z DNIA 25/10/2018 [II FSK 2517/18]: Wydatek związany z zapłatą odstępnego z tytułu odstąpienia od warunkowej umowy sprzedaży nie stanowi „kosztów odpłatnego zbycia" udziałów na rzecz innego podmiotu

Podstawowym kryterium pozwalającym zaliczyć dany wydatek do kosztów odpłatnego zbycia udziałów - oprócz bezpośredniego związku ze zbyciem - jest jego obligatoryjny względem zbycia charakter. Istotne jest zatem, czy zbywca udziałów jest zobowiązany ponieść określony koszt w związku z ich zbyciem i czy ten koszt jest ze zbyciem bezpośrednio związany. Stwierdzenie zaś, że zbycie udziałów wymaga poniesienia danego kosztu i że jest on ze zbyciem bezpośrednio związany, powinno oznaczać zaliczenie tego wydatku do kosztów odpłatnego zbycia. Natomiast wydatek poniesiony tytułem „odstępnego", w związku z odstąpieniem od warunkowej umowy sprzedaży udziałów z innym kontrahentem, nie spełnia warunku uznania go za koszt zbycia udziałów innemu kontrahentowi, gdyż kosztami zbycia udziałów mogą być tylko te wydatki, które są niezbędnie konieczne do tego, aby transakcja zbycia udziałów mogła dojść do skutku. Zapłata odstępnego nie była warunkiem koniecznym dla dokonania zbycia udziałów innej osobie. Warunkiem tym była jedynie zgoda spółki. W tej sytuacji wydatek związany z zapłatą odstępnego nie stanowi „kosztów odpłatnego zbycia" udziałów.

WYROK WSA WE WROCŁAWIU Z DNIA 24/10/2018 [I SA/WR 707/18]: Kwestia prawa do odliczenia VAT od wydatków na najem lokali nieodpłatnie udostępnianych pracownikom, kontrahentom lub zleceniobiorcom

Wydatki poniesione przez spółkę w związku z nieodpłatnym udostępnieniem lokali mieszkalnych na rzecz pracowników, zleceniobiorców, kontrahentów, związane są w sposób bezpośredni z czynnościami niepodlegającymi opodatkowaniu VAT, a w konsekwencji prawo do odliczenia podatku naliczonego od przedmiotowych wydatków w ogóle spółce nie przysługuje. W analizowanej sprawie niewątpliwie istnieje związek poniesionych wydatków z działalnością opodatkowaną, ale ma on charakter pośredni. Spółka udostępnia lokale po to, aby mogli w nich pracować pracownicy, zleceniobiorcy lub kontrahenci, którzy z kolei dopiero będą na jej rzecz wykonywać prace czy świadczyć usługi. Jednocześnie jednak - jak słusznie wskazał organ - istnieje bezpośredni związek tych wydatków z czynnościami nieopodatkowanymi, tj. z nieopłatnym udostępnieniem tych lokali i związek ten niejako wyprzedza ów związek pośredni wyżej wskazany. Związek pośredni mógłby być niewątpliwie podstawą do odliczenia podatku, ale tylko i wyłącznie wrazienieistnieniazwiązkubezpośredniego z czynnościami nieopodatkowanymi. W niniejszej sprawie tak nie jest, to znaczy taki związek bezpośredni z czynnościami nieopodatkowanymi występuje.

WYROK WSA WE WROCŁAWIU Z DNIA 24/10/2018 [I SA/WR 761/18]: Kwestia stosowania art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. w przypadku usług nabywanych przez spółki osobowe od swojego wspólnika – spółki akcyjnej oraz od innych spółek osobowych

W przypadku kosztów usług świadczonych pomiędzy spółką, a spółkami osobowymi oraz pomiędzy tymi spółkami, których spółka jest wspólnikiem, może znaleźć zastosowanie art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p., z którego wynika ograniczenie w zakresie możliwości zaliczenia do kosztów podatkowych określonych w tym przepisie usług. Brzmienie art. 15e ust. 6 u.p.d.o.p. wskazuje bowiem w sposób jednoznaczny, że unormowanie art. 15e u.p.d.o.p., odnosi się nie tylko do podmiotów rzeczywiście ponoszących koszty z tytułu usług niematerialnych, ale także do tych podmiotów, którym koszty tych usług przypisano zgodnie z art. 5 u.p.d.o.p. Zatem art. 15e u.p.d.o.p. ma zastosowanie także do tych podatników, którzy choć nie korzystają „fizycznie" z usług niematerialnych, ujmują koszty tych usług w swoim rachunku podatkowym z uwagi na status wspólnika spółki niebędącej osobą prawną transparentnej podatkowo, tj. zgodnie z art. 5 u.p.d.o.p. Jeżeli zatem w opisanej strukturze powiązań to spółka jest jedynym podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych, gdyż jak wynika ze stanu faktycznego, pozostałe podmioty struktury są spółkami osobowymi transparentnymi podatkowo, to spółce przypisane zostaną, zgodnie z art. 5 u.p.d.o.p., koszty usług niematerialnych świadczonych przez spółki osobowe, zatem koszty te należy uznać, na podstawie art. 15e ust. 6 u.p.d.o.p., za poniesione przez spółkę, a w konsekwencji spółka będzie objęta dyspozycją art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p.

WYROK 7 SĘDZIÓW NSA Z DNIA 22/10/2018 [II FSK 2983/17]: Zasady opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości – wyrok 7 sędziów NSA

1) W świetle art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. w zw. z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a także zasady dookreśloności podstawowych elementów konstrukcyjnych podatku wynikających z art. 217, art. 2 i art. 84 Konstytucji RP, należy uznać że w stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r.: I) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegały elektrownie wiatrowe o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy o odnawialnych źródłach energii, II) przedmiotem opodatkowania tym podatkiem objęte były fundament i wieża oraz elementy techniczne elektrowni wiatrowej, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

2) NSA na podstawie art. 155 § 1 p.p.s.a. postanowił poinformować Prezesa Rady Ministrów o nieprawidłowościach związanych z wprowadzeniem w ustawie o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych zmian dotyczących definicji budowli zawartej w ustawie Prawo budowlane, skutkujących znacznym rozszerzeniem zakresu przedmiotowego opodatkowania budowli podatkiem od nieruchomości.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 18/10/2018 [0111-KDIB1-2.4010.355.2018.1.AK]: Ujmowanie dla celów CIT faktur korygujących dotyczących sprzedaży związanej z wydzielaną ZCP

W ramach prowadzonej działalności i umów zawieranych z kontrahentami spółka dzielona wystawia faktury korygujące (in minus oraz in plus), które wynikają z udzielonych kontrahentom rabatów bądź z innych okoliczności skutkujących koniecznością wystawienia faktury korygującej. Możliwe jest, że w dniu podziału bądź po tym dniu, będzie konieczne wystawienie faktur korygujących w stosunku do sprzedaży związanej z działalnością wydzielanej ZCP, zrealizowanej do dnia poprzedzającego dzień podziału. W konsekwencji, jeżeli wierzytelność (lub środki pieniężne) ze sprzedaży związanej z wydzielanymi ZCP przez spółkę dzieloną weszły do majątku spółki przejmującej, to korekta związana z udzieleniem rabatu w dniu podziału lub później (jako nowe odrębne zdarzenie gospodarcze), powinna mieć wpływ na przychody spółki przejmującej. Pomimo że przychód podatkowy wykazała spółka dzielona zmniejszenia/zwiększenia przychodu dokona spółka przejmująca. Faktury korygujące sprzedażowe (zwiększające lub zmniejszające przychody), wystawione w dniu lub po dniu wydzielenia, nie będą rozliczane przez spółkę dzieloną. Do ich rozliczenia będzie uprawniona/zobowiązana na bieżąco spółka przejmująca. Natomiast w sytuacji, w której korekta faktury sprzedażowej wystawionej w dniu podziału lub po dniu podziału będzie spowodowana błędem lub inną oczywistą omyłką wówczas do rozliczenia korekty wstecz będzie zobowiązana spółka dzielona w okresie rozliczeniowym, w którym pierwotnie wykazano przychód. Stąd stanowisko, że faktury korygujące dotyczące sprzedaży związanej z wydzielaną ZCP powinny być - niezależnie od przyczyny korekty - ujmowane odpowiednio przez spółkę dzieloną/spółkę przejmującą - w sytuacji, gdy te spółki będą zobowiązane do rozpoznania pierwotnego przychodu - należy uznać za nieprawidłowe.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTOR KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 22/10/2018 [0114-KDIP1-2.4012.450.2018.2.MC]: Sprzedaż poza terytorium kraju – przesłanki uznania oraz wykazywanie w deklaracji VAT-7

Podatek od towarów i usług jest podatkiem o charakterze terytorialnym. To oznacza, że opodatkowaniu w danym państwie podlegają tylko te czynności, które zostaną uznane za wykonane w tym państwie, a ściślej - te czynności, które zostaną uznane za wykonane w danym miejscu. W tym przypadku określenie miejsca świadczenia determinuje miejsce opodatkowania. Określenie miejsca dostawy, w przypadku dostawy towarów między podatnikami z różnych państw, wskazuje państwo w którym dana czynność powinna zostać opodatkowana. Miejscem opodatkowania towarów co do zasady jest miejsce (kraj) w którym towary znajdują się w momencie rozpoczęcia wysyłki lub transportu. Na ustalenie miejsca dostawy nie ma wpływu siedziba dostawcy (podatnika) – co do zasady istotne jest jedynie miejsce, gdzie towar jest przechowywany i z którego jest przewożony ostatecznie do nabywcy. Jeśli podatnik nabywa towary od dostawcy z kraju trzeciego (Kostaryka), odbierając towar w Niemczech (tj. w momencie nabycia znajduje się na terenie Niemiec), zaś następnie w wyniku sprzedaży towaru podmiotowi mającemu swoją siedzibę na Ukrainie, towar ten zostaje przewieziony na Ukrainę transportem zleconym przewoźnikowi, to towary w momencie dokonania przez polskiego podatnika dostawy na rzecz podmiotu mającego siedzibę na Ukrainie będą znajdowały się na Ukrainie. W tym przypadku towary na żadnym etapie transakcji nie będą znajdowały się w Polsce – brak jest więc czynności podlegającej opodatkowaniu na terytorium Polski. W konsekwencji, podatnik powinien traktować transakcję sprzedaży towaru na Ukrainę jako dostawę poza terytorium kraju. Zgodnie objaśnieniami do deklaracji VAT-7, stanowiącymi załącznik nr 3 do rozporządzenia MF z dnia 18 kwietnia 2018 r. w sprawie wzorów deklaracji dla podatku od towarów i usług, w poz. 11 deklaracji wykazuje się dostawę towarów oraz świadczenie usług poza terytorium kraju, w stosunku do których przysługuje podatnikowi prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, o którym mowa w art. 86 ust. 8 pkt 1 u.p.t.u. lub prawo do zwrotu kwoty podatku naliczonego o którym mowa w art. 87 ust. 5 u.p.t.u. W pozycji tej nie uwzględnia się wartości dostaw towarów i świadczonych usług dokonywanych w ramach działalności gospodarczej zarejestrowanej poza terytorium kraju oraz świadczonych usług rozliczanych w ramach procedury szczególnej, dotyczącej usług telekomunikacyjnych, usług nadawczych lub usług elektronicznych. Zatem transakcja sprzedaży towaru na rzecz podmiotu z Ukrainy podlega wykazaniu w poz. 11 deklaracji VAT-7, bo podatnik nie jest zarejestrowany w Niemczech dla rozliczenia podatku od wartości dodanej, jak również podatnik wykazał, że w niniejszym przypadku, gdyby transakcja była przeprowadzona na terytorium kraju, dawałaby mu prawo do odliczenia podatku naliczonego.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 12/10/2018 [0112-KDIL2-2.4012.317.2018.2.AKR]: Braki ilościowe w dostawie a prawo do odliczenia VAT

W sytuacji, gdy na fakturze zostało wykazane np. 100 szt. towaru, a nabywca otrzymał 10 szt. towaru, powstają wątpliwości dotyczące kwestii prawa do odliczenia podatku VAT. Z art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a u.p.t.u. wynika, że uprawnienia do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego nie ma wtedy, gdy wystawiona faktura (dokument celny) w rzeczywistości nie odpowiada rzeczywistemu przebiegowi zdarzenia gospodarczego – w szczególności, gdy zdarzenie gospodarcze w ogóle nie zaistniało, zaistniało w innej niż wskazano dacie lub w rozmiarach innych niż wynika z faktury lub dokumentu celnego, bądź też zaistniało pomiędzy innymi (niż to stwierdza faktura czy dokument celny) podmiotami gospodarczymi. Prawo do obniżenia podatku należnego jest wyraźnie związane z nabyciem towarów i usług i jest uwarunkowane rzeczywistym nabyciem konkretnego towaru, który został wprowadzony do obrotu gospodarczego. Zatem w zakresie stwierdzonych braków ilościowych nie doszło do dostawy produktów leczniczych – nie ma bowiem możliwości, aby uznać brakujące towary za dostarczone do nabywcy. Jeżeli więc czynność wymieniona w fakturze nie została dokonana – nie miała miejsca dostawa brakujących towarów, to tym samym nie doszło do nabycia brakujących towarów. Tym samym, zastosowanie będzie miał przywołany art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a u.p.t.u., zgodnie z którym podatnikowi nie przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktury, w części dotyczącej czynności, które nie zostały dokonane – tj. w części dotyczącej stwierdzonych braków towarowych. Na podstawie art. 86 ust. 1 w zw. z art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a u.p.t.u. nabywca będzie miał prawo do odliczenia podatku VAT z faktury tylko od otrzymanej części towaru, tj. jak podano w przykładzie od 10 szt.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 12/10/2018 [0114-KDIP1-3.4012.479.2018.1.MT]: Stawka 8% nie ma zastosowania do wyposażenia wyrobu medycznego

Obniżona 8% stawka VAT może być stosowana jedynie w odniesieniu do wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczonych do obrotu na terytorium Polski. Jedynie bowiem wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, a z nich wyłącznie takie, które zostały dopuszczone do obrotu na terytorium Polski, zostały wymienione w poz. 105 załącznika nr 3 do u.p.t.u., jako towary dla których ustawodawca przewidział ww. preferencyjną stawkę podatku. Takiej stawki ustawodawca nie przewidział dla dostawy wyposażenia wyrobu medycznego, które to wyposażenie nie jest, jak wynika z przepisów ustawy o wyrobach medycznych, wyrobem medycznym. Tym samym dla dostawy opisanego urządzenia, stanowiącego wyposażenie wyrobu medycznego, jakim są materiały termoplastyczne do wyrobu protez dentystycznych, który stanowi wyposażenie wyrobu medycznego, jednak sam w sobie nie wypełnia definicji wyrobu medycznego, nie może mieć zastosowania obniżona 8% stawka VAT. Okoliczność, że urządzenie jest niezbędne do prawidłowego działania wyrobu medycznego w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 33 ustawy o wyrobach medycznych, umożliwiającym produkcję materiałów termoplastycznych do wyrobu protez dentystycznych stosowanych w protetyce i tylko w celach protetycznych - nie jest wystarczającym uzasadnieniem do objęcia preferencyjną stawką VAT tego urządzenia. Zatem dostawa wyposażenia wyrobu medycznego jakim jest opisane urządzenie - na mocy art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a ust. 1 u.p.t.u. podlega opodatkowaniu podstawową stawką VAT w wysokości 23%, bowiem dostawa ta nie dotyczy wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych. (wyposażenie nie jest zarejestrowane jako wyrób medyczny).

PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER
ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT
ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01