



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

09.11.2018 r.

Szanowni Państwo,

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 31/10/2018
[III SA/WA 42/18]: W przypadku wierzytelności
nieściągalnych i umorzonych do kosztów uzy-
skania przychodów nie zalicza się podatku VAT**

W przypadku wierzytelności nieściągalnych i umorzonych ustawodawca pozwala zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów (przy spełnieniu określonych warunków) tylko te wierzytelności, które uprzednio na podstawie art. 14 ust. 1 u.p.d.o.f. zostały zarachowane jako przychody należne. Skoro zatem jako przychód należny zarachowana zostaje wierzytelność netto, nieobejmująca należnego podatku VAT, to zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów podlega także ta zarachowana część wierzytelności. Błędne jest stanowisko podatnika, że kosztem uzyskania przychodów może być cała nieściągalna wierzytelność, a więc wierzytelność wraz z należnym podatkiem VAT. Taki pogląd oznaczałoby to, że za koszt uzyskania przychodów może być także uznana ta część wierzytelności, która nie stanowi przychodu należnego - to zaś pozostawiałoby w oczywistej sprzeczności z normą wyrażoną odpowiednio w art. 23 ust. 1 pkt 20 i art. 23 ust. 1 pkt 41 u.p.d.o.f.

WYROK WSA W GLIWICACH Z DNIA 29/10/2018 [III SA/GL 620/18]: Do pierwszego zasiedlenia dochodzi już w momencie nabycia lokali od dewelopera w celu ich dalszej odsprzedaży

W świetle orzecznictwa TSUE, pierwsze zasiedlenie jest rozumiane szeroko jako „pierwsze zajęcie budynku, używanie”, w tym także wykorzystywanie budynku przez dany podmiot w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. A zatem uznać należy, że nabycie przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą lokali wybudowanych przez spółdzielnię, w celu ich dalszej odsprzedaży, nastąpiło w ramach pierwszego zasiedlenia. Nie można uznać, że do pierwszego zasiedlenia dojdzie dopiero w momencie sprzedaży tych lokali ostatecznym konsumentom, którzy przeznaczą lokal np. na cele mieszkaniowe. Do pierwszego zasiedlenia dochodzi już w momencie nabycia lokali od dewelopera w celu ich dalszej odsprzedaży.

WYROK WSA W KRAKOWIE Z DNIA 29/10/2018 [I SA/KR 917/18]: Skutki podatkowe w VAT odpłatnego zniesienia współwłasności

Odpłatne zniesienie współwłasności na gruncie u.p.t.u. co do zasady stanowi dostawę towarów, o której mowa w art. 7 ust. 1 u.p.t.u., która podlega opodatkowaniu VAT. Jednak w sytuacji, gdy z okoliczności sprawy wynika, że strony tej transakcji nie działały jako podatnicy VAT, lecz wykonywały jedynie swoje uprawnienia właścicielskie transakcja zniesienia współwłasności nieruchomości i otrzymana w jej ramach dopłata nie podlegają opodatkowaniu VAT.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 23/10/2018 [0114-KDIP2-1.4010.333.2018.1.KS]: Moment opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych części kwoty przychodu ze sprzedaży prawa wieczystego użytkowania gruntu, która zgodnie z aktem notarialnym, zostanie przekazana po przeniesieniu na rzecz kupującego decyzji o warunkach zabudowy

Wraz ze zbyciem prawa wieczystego użytkowania gruntu, wierzytelność z tytułu wynagrodzenia za sprzedaż jest określona, a jedynie jej płatność została podzielona na części i podzielona w czasie. Tym samym, już w momencie zbycia prawa wieczystego użytkowania gruntu, czyli w momencie zawarcia umowy, stosownie do art. 12 ust. 3a u.p.d.o.p., powstaje obowiązek podatkowy z tytułu wynagrodzenia do rozpoznania przychodu należnego, rozumianego w zgodzie z art. 12 ust. 3 u.p.d.o.p., jako określona w sposób trwały wierzytelność, która należna jest wnioskodawcy. Wobec powyższego, zawarta aktem notarialnym umowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania gruntu skutkuje powstaniem po stronie sprzedającego zobowiązania przeniesienia na rzecz nabywcy własności prawa do nieruchomości, natomiast po stronie kupującego zapłaty ceny wynikającej z umowy. Te dwa elementy świadczą o powstaniu stosunku zobowiązaniowego pomiędzy obiema stronami transakcji. Podsumowując, po stronie kupującego powstaje wynikające z umowy sprzedaży zobowiązanie w wysokości kwoty wskazanej w umowie (ceny sprzedaży). Fakt zawarcia dodatkowego postanowienia w umowie (akcie notarialnym) o sposobach, terminach i warunkach płatności nie ma znaczenia dla wielkości powstania tego zobowiązania. Tym samym po stronie sprzedającego powstaje należność w wysokości ceny sprzedaży. Zatem dla wnioskodawcy przychód ze sprzedaży prawa wieczystego użytkowania gruntu powstaje w momencie sprzedaży przedmiotowego prawa w wysokości kwoty sprzedaży wskazanej w akcie notarialnym.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z DNIA 22/10/2018
[0114-KDIP4.4012.555.2018.1.MP]:
Brak zwolnienia z VAT usług do-
radztwa inwestycyjnego**

W analizowanej sprawie należy zwrócić uwagę, że chociaż podjęcie decyzji przez klienta np. o nabyciu lub zbyciu instrumentu finansowego może być dokonane na skutek rekomendacji dostarczonych przez podatnika, to jednak świadczona przez niego usługa doradztwa inwestycyjnego nie jest usługą, której przedmiotem są instrumenty finansowe. Nie spełnia więc ona, jako taka, specyficznych i istotnych funkcji zwolnionej usługi finansowej, co jest warunkiem zastosowania zwolnienia. Z art. 43 ust. 1 pkt 41 u.p.t.u. wynika, że zwolnione od podatku są usługi których przedmiotem są instrumenty

finansowe. Istnieje jednak różnica znaczeniowa pomiędzy określeniem „których przedmiotem są” oraz „odnoszące się do”. Tym samym chociaż usługi świadczone klientom można uznać za odnoszące się do instrumentów finansowych, to z całą pewnością nie można uznać, że ich przedmiotem są instrumenty finansowe. Zatem świadczenie usług doradztwa inwestycyjnego nie skutkuje przekazaniem środków pieniężnych lub papierów wartościowych i nie prowadzi do zmian prawnych i finansowych stron transakcji. Taka sytuacja może mieć miejsce później, tj. gdy klient w oparciu o dostarczone rekomendacje podejmie decyzję o dokonaniu transakcji. W konsekwencji, świadczone przez podatnika usługi doradztwa inwestycyjnego nie podlegają zwolnieniu, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 41 u.p.t.u. i opodatkowane będą podstawową tj. 23% stawką VAT.





PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01

e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice

tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01