



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

16.11.2018 r.

Szanowni Państwo,

mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

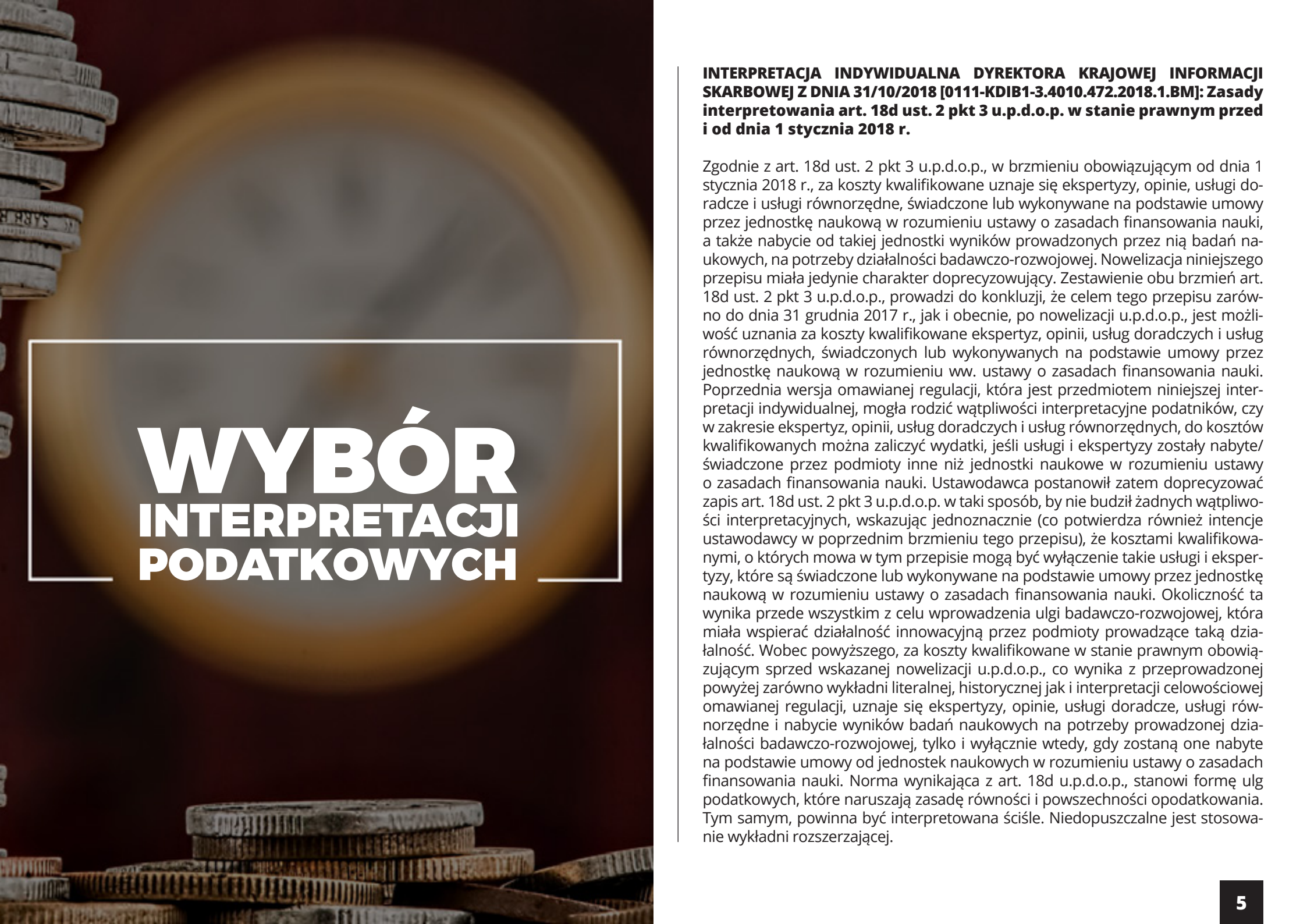
**WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 07/11/2018
[III SA/WA 4199/17]: Przesłanki stosowania
przez organ podatkowy art. 199a o.p.**

Przepisy art. 199a § 1 o.p. i art. 65 § 2 k.c. wskazują, że o treści czynności prawnych nie decyduje ich dosłowne brzmienie lecz zamiar i cel, którym kierują się strony. W niniejszej sprawie tym celem było wykreowanie takiego stosunku prawnego, który miał jedynie doprowadzić do optymalizacji podatkowej. Analiza treści art. 199a § 2 o.p. prowadzi do wniosku, że przepis ten znajduje zastosowanie jedynie w przypadku stwierdzenia istnienia w obrocie prawnym pozornej czynności prawnej. A zatem nie dotyczy czynności prawnej dokonanej wyłącznie w celu osiągnięcia zamierzonego rezultatu podatkowego, niemającej jednak cech czynności pozornej. O tym, czy czynność jest pozorna decydują przepisy k.c. Należy jednak zauważyć, że do art. 199a o.p. tylko jedna z cech pozorności wymienionych w art. 83 § 1 k.c. ma zastosowanie, a mianowicie chodzi o dokonanie czynności prawnej dla ukrycia innej czynności prawnej, której skutki prawne rzeczywiście strony chcą wywołać. Stanowisko, że wszystkie czynności, których dokonano pomiędzy poszczególnymi spółkami można zastąpić jedną faktyczną czynnością, czyli wypłatą dywidendy, pomija okoliczność, że w przypadku pozorności musi występować tożsamość stron czynności prawnych, symulowanej i dyssymulowanej. Biorąc pod uwagę wielość transakcji, bez zakwestionowania każdej z nich oddzielnie, trudno mówić o tożsamości stron czynności symulowanej i dyssymulowanej. Pomimo, iż w każdym tym podmiocie występuje ta sama osoba fizyczna, jednak w każdym podmiocie w innym charakterze prawnym.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 06/11/2018 [III SA/WA 28/18]: Do kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a oraz art. 16 ust. 1 pkt 44 u.p.d.o.p. można zaliczyć wyłącznie wartość netto wierzytelności (bez podatku VAT)

Należny podatek VAT nie może być zaliczony do kosztów uzyskania przychodu, pomimo iż stanowi element wierzytelności rozumianej jako świadczenie wymagalne, którego można domagać się od dłużnika, albowiem na mocy art. 12 ust. 4 pkt 9 u.p.d.o.p. nie podlega zaliczaniu do przychodów należnych. Natomiast art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a i art. 16 ust. 1 pkt 26 lit. a, ale także art. 16 ust. 1 pkt 44 u.p.d.o.p. pozwalają na zaliczenie do kosztów uzyskania przychodu tylko wierzytelności uprzednio zarachowanych jako przychody należne. Zatem proste zastosowanie reguł wykładni językowej wyklucza podzielenie stanowiska jakoby kosztem uzyskania przychodu mogła być cała nieściągalna wierzytelność, a więc wierzytelność wraz z należnym podatkiem VAT. W praktyce oznaczałoby to bowiem, że za koszt uzyskania przychodu może być także uznana ta część wierzytelności, która nie stanowi przychodu należnego. To zaś pozostawałoby w oczywistej sprzeczności z normą wyrażoną odpowiednio w art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a i art. 16 ust. 1 pkt 44 u.p.d.o.p.





WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z DNIA 31/10/2018 [0111-KDIB1-3.4010.472.2018.1.BM]: Zasady interpretowania art. 18d ust. 2 pkt 3 u.p.d.o.p. w stanie prawnym przed i od dnia 1 stycznia 2018 r.

Zgodnie z art. 18d ust. 2 pkt 3 u.p.d.o.p., w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2018 r., za koszty kwalifikowane uznaje się ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne, świadczone lub wykonywane na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki, a także nabycie od takiej jednostki wyników prowadzonych przez nią badań naukowych, na potrzeby działalności badawczo-rozwojowej. Nowelizacja niniejszego przepisu miała jedynie charakter doprecyzowujący. Zestawienie obu brzmień art. 18d ust. 2 pkt 3 u.p.d.o.p., prowadzi do konkluzji, że celem tego przepisu zarówno do dnia 31 grudnia 2017 r., jak i obecnie, po nowelizacji u.p.d.o.p., jest możliwość uznania za koszty kwalifikowane ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, świadczonych lub wykonywanych na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ww. ustawy o zasadach finansowania nauki. Poprzednia wersja omawianej regulacji, która jest przedmiotem niniejszej interpretacji indywidualnej, mogła rodzić wątpliwości interpretacyjne podatników, czy w zakresie ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, do kosztów kwalifikowanych można zaliczyć wydatki, jeśli usługi i ekspertyzy zostały nabyte/świadczone przez podmioty inne niż jednostki naukowe w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki. Ustawodawca postanowił zatem doprecyzować zapis art. 18d ust. 2 pkt 3 u.p.d.o.p. w taki sposób, by nie budził żadnych wątpliwości interpretacyjnych, wskazując jednoznacznie (co potwierdza również intencje ustawodawcy w poprzednim brzmieniu tego przepisu), że kosztami kwalifikowanymi, o których mowa w tym przepisie mogą być wyłączenie takie usługi i ekspertyzy, które są świadczone lub wykonywane na podstawie umowy przez jednostkę naukową w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki. Okoliczność ta wynika przede wszystkim z celu wprowadzenia ulgi badawczo-rozwojowej, która miała wspierać działalność innowacyjną przez podmioty prowadzące taką działalność. Wobec powyższego, za koszty kwalifikowane w stanie prawnym obowiązującym sprzed wskazanej nowelizacji u.p.d.o.p., co wynika z przeprowadzonej powyżej zarówno wykładni literalnej, historycznej jak i interpretacji celowościowej omawianej regulacji, uznaje się ekspertyzy, opinie, usługi doradcze, usługi równorzędne i nabycie wyników badań naukowych na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, tylko i wyłącznie wtedy, gdy zostaną one nabyte na podstawie umowy od jednostek naukowych w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki. Norma wynikająca z art. 18d u.p.d.o.p., stanowi formę ulg podatkowych, które naruszają zasadę równości i powszechności opodatkowania. Tym samym, powinna być interpretowana ściśle. Niedopuszczalne jest stosowanie wykładni rozszerzającej.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMA-
CJI SKARBOWEJ Z DNIA 29/10/2018
[0114-KDIP1-3.4012.474.2018.2.ISK]:
Moment zmniejszenia kwoty podat-
ku naliczonego w związku z otrzy-
maniem faktury korygującej**

W związku z tym, że faktura korygująca została wystawiona przez sprzedawcę w lipcu 2018 r. i w tym samym miesiącu nabywca poinformował sprzedawcę o otrzymaniu faktury korygującej, nabywca dokonał rozliczenia faktury korygującej w trybie art. 86 ust. 19a u.p.t.u. w miesiącu otrzymania faktury korygującej. Prawidłowe jest więc pomniejszenie kwoty podatku naliczonego, wynikającej z faktury korygującej w rozliczeniu za okres, w którym tę fakturę korygującą nabywca otrzymał, zgodnie z art. 86 ust. 19a u.p.t.u., tj. w deklaracji VAT-7 za lipiec 2018.





PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA WOLA CENTER

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01

e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice

tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01