



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

25.01.2019 r.



PACZUSKI
TAUDUL

Szanowni Państwo,

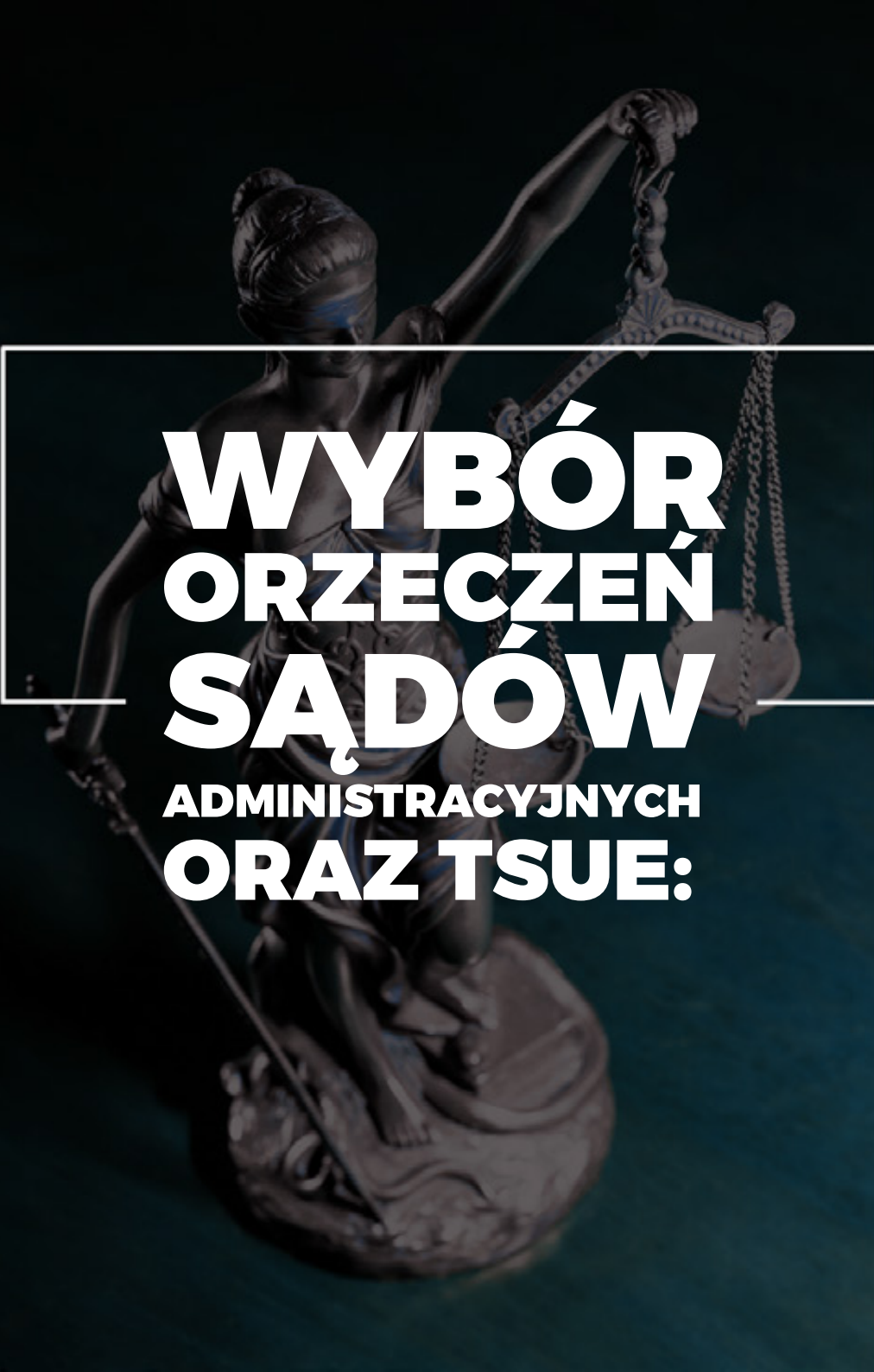
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań lub w celu uzyskania szczegółowych informacji prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczuski Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK WSA WE WROCŁAWIU ZE STYCZNIA 2019 R.: Pozostawienie odpowiedzialności za niewypłacalność dłużnika przy sprzedającym wierzytelności nie wyklucza zastosowania art. 7b ust. 1 pkt 5 u.p.d.o.p.

Przepis art. 7b ust. 1 pkt 5 u.p.d.o.p. jest jasny i zastosowanie wobec niego wykładni literalnej jest słuszne. Przepis ten kwalifikuje do przychodów ze źródła określonego jako zyski kapitałowe przychody podatnika z tytułu sprzedaży wierzytelności, uprzednio przez tego podatnika nabytych. Zarówno cesja wierzytelności, wraz z ryzykiem niewypłacalności dłużnika, jak i cesja wierzytelności bez takiego ryzyka, może mieć na celu finansowanie działalności podmiotu sprzedającego wierzytelność. A więc, okoliczność ta jest dla zastosowania ww. przepisu bez znaczenia. Artykułowana okoliczność pozostawienia przy spółce, jako sprzedającym wierzytelność, ryzyka niewypłacalności dłużnika nie jest ponadto niczym niezwykłym przy cesji wierzytelności, ponieważ odpowiedzialność sprzedającego za niewypłacalność dłużnika w przypadku cesji wierzytelności nie powstaje z mocy prawa. A zatem, nic nie stoi na przeszkodzie jej umownemu kształtowaniu w dowolny sposób, w oparciu o zasadę swobody umów. Tym samym, pozostawienie odpowiedzialności za niewypłacalność dłużnika przy sprzedającym wierzytelności nie wyklucza zastosowania art. 7b ust. 1 pkt 5 u.p.d.o.p.

WYROK WSA WE WROCŁAWIU ZE STYCZNIA 2019 R.: Wykładnia art. 15e ust. 1 w zw. art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p. odnosząca się do wyłączenia limitowania kosztów uzyskania przychodów związanych z określonymi usługami o charakterze niematerialnym i prawnym

W świetle uzasadnienia ustawy nowelizującej u.p.d.o.p., celem przepisu art. 15e do u.p.d.o.p. było ograniczenie wysokości kosztów zaliczanych do kosztów uzyskania przychodów związanych z określonymi usługami o charakterze niematerialnym i prawnym. Treść art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p., odnosząca się do wyłączenia od tego limitowania kosztów jest jasna, jeśli chodzi o jego wykładnię językową. Stąd, należy dokonywać jego wykładni i użytych w nim pojęć w odniesieniu do słownika języka polskiego. Zatem, z wykładni językowej tego przepisu spółka słusznie wywodzi wnioski, że opłaty ponoszone z tytułu korzystania z oprogramowania, tj.: I) oprogramowania służącego projektowaniu wyrobów, II) oprogramowania służącego do analizy i optymalizacji systemów bezpieczeństwa pasażerów, III) oprogramowania umożliwiającego

ustalenie lokalizacji wyrobów - mogą zostać rozpoznane w wyniku podatkowym spółki w pełnej wysokości, tj. z pominięciem ograniczenia w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów wynikającego z przepisu art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p., w oparciu o normę wyrażoną w art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p. - jako koszty bezpośrednio związane z wytworzeniem wyrobów spółki.

WYROK WSA W GLIWICACH ZE STYCZNIA 2019 R.: Nabywanie sublicencji od podmiotu powiązanego jest objęte limitowaniem kosztów uzyskania przychodów, o którym mowa w art. 15e ust. 1 pkt 2 u.p.d.o.p.

Z opisu stanu faktycznego sprawy wynika, że podmiot powiązany względem spółki w rozumieniu art. 11 u.p.d.o.p. udostępnia spółce zakupione oprogramowanie. Koszty zakupu licencji przez spółkę powiązaną są następnie refakturowane na spółkę w tej części, w jakiej spółka korzysta z nabytego przez spółkę powiązaną oprogramowania (sublicencji). Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że licencje – jako enumeratyw-

nie wymienione w art. 15e ust. 1 pkt 2 u.p.d.o.p. – podlegają wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów w opisanej we wniosku sytuacji.

WYROK WSA W GLIWICACH ZE STYCZNIA 2019 R.: Kwalifikacja wydatków na zapewnienie zharmonizowanego procesu produkcji oraz systemu dostaw w grupie kapitałowej do katalogu kosztów z art. 15e ust. 1 pkt 1 u.p.d.o.p.

Usługi świadczone na rzecz spółki przez poszczególnych menedżerów lub pracowników niższego szczebla zatrudnionych przez spółkę powiązaną, choć określono je jako mające na celu zapewnienie zharmonizowanego procesu produkcji oraz systemu dostaw w grupie kapitałowej, to w istocie mają na celu kontrolę i zarządzanie. Zatem, w tym przypadku mamy do czynienia właśnie z zakupem usług o charakterze zarządzania i kontroli, a nie oddelegowaniem wyspecjalizowanych pracowników, którzy służą spółce swoją wiedzą i doświadczeniem. W rezultacie, powyższe usługi podlegają limitowaniu w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów na mocy art. 15e ust. 1 pkt 1 u.p.d.o.p.

WYROK WSA W GDAŃSKU ZE STYCZNIA 2019 R.: Ograniczenia wynikające z art. 15e u.p.d.o.p. dotyczą również odpisów amortyzacyjnych, niezależnie od daty zawarcia umowy (nabycia usługi lub prawa)

1) Przepis art. 15e u.p.d.o.p. zawiera ograniczenie dotyczące wszelkich kosztów spełniających przesłanki art. 15 u.p.d.o.p., a więc ma również zastosowanie do kosztów wymienionych w art. 15 ust. 6 u.p.d.o.p., czyli kosztów rozliczanych w formie odpisów amortyzacyjnych.

2) Przepis art. 15e u.p.d.o.p. został wprowadzony z dniem 1 stycznia 2018 r. Co do zasady, należy go więc stosować od dnia 1 stycznia 2018 r. Jedyny wyjątek w tym zakresie wynika z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 października

2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, który nie ma jednak zastosowania w sprawie. Ustawa nowelizująca nie zawiera żadnych innych przepisów intertemporalnych odnoszących się do art. 15e u.p.d.o.p., w szczególności nie zawiera regulacji ograniczającej jego stosowanie do kosztów wynikających wyłącznie z umów zawartych od dnia 1 stycznia 2018 r. (tj. od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej). Art. 15e u.p.d.o.p. znajdzie zatem zastosowanie niezależnie od daty zawarcia umowy (nabycia usługi lub prawa), o ile koszty podatkowe z niej wynikające rozpoznawane są przez podatnika w dacie obowiązywania art. 15e u.p.d.o.p.



	M
2	3
9	10
16	17
23	24
30	31



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ ZE STYCZNIA 2019 R.: Zasady obliczania właściwego udziału dochodów w przychodach, o którym mowa w art. 1a ust. 2 pkt 4 u.p.d.o.p. dla PGK

W celu obliczenia właściwego udziału dochodów w przychodach, o którym mowa w art. 1a ust. 2 pkt 4 u.p.d.o.p., dla PGK należy:

1) ustalić dochód z danego źródła przychodów PGK zgodnie z art. 7a ust. 1 zd. pierwsze u.p.d.o.p. Obliczenie powinno być dokonane w celu ustalenia dochodu z tzw. zysków kapitałowych oraz odrębnie w celu ustalenia dochodu z innych źródeł przychodów. W przypadku wystąpienia straty z danego źródła przychodów, zgodnie z art. 7a ust. 1 zd. drugie u.p.d.o.p., nie będzie ona uwzględniana w dalszych obliczeniach wskaźnika dochodowości;

2) po dokonaniu ww. obliczeń na podstawie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 1a ust. 2 pkt 4, należy zsumować dochód z zysków kapitałowych oraz dochód z innych źródeł przychodów. W przypadku wystąpienia straty z któregoś źródła przychodów, straty tej nie uwzględnia się w sumie ogólnego dochodu, a podstawę opodatkowania (czyli sumę dochodów) w takim przypadku, zgodnie z art. 7 ust. 1 u.p.d.o.p., będzie stanowić tylko dochód z tego źródła, z którego osiągnięto dochód. W przypadku wystąpienia straty z obu źródeł, dalsze obliczenia mające na celu ustalenie wskaźnika dochodowości są nieuzasadnione, gdyż z oczywistych względów (tj. brak dochodu) należy przyjąć, że PGK nie spełni warunku, o którym mowa w art. 1a ust. 2 pkt 4 u.p.d.o.p.;

3) ostatecznie, w celu obliczenia wskaźnika, o którym mowa w art. 1a ust. 2 pkt 4 u.p.d.o.p., ustaloną w powyższy sposób sumę dochodów PGK należy podzielić przez sumę jej przychodów, uzyskując w ten sposób wyrażony w postaci ułamka dziesiętnego procentowy udział dochodu podatkowej grupy kapitałowej w jej przychodach.

Do wyliczenia wskaźnika dochodowości PGK nie wlicza się dochodów wolnych od podatku, jak również przychodów uzyskanych z działalności rolniczej.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ ZE STYCZNIA 2019 R.:
Przeprowadzenie transakcji połączenia, w której spółką przejmującą będzie spółka tworząca PGK, a spółką przejmowaną spółka spoza PGK, nie spowoduje utraty przez PGK statusu podatnika CIT**

Połączenie spółki tworzącej PGK ze spółką spoza PGK, w ramach którego spółka tworząca PGK będzie spółką przejmującą, nie spowoduje utraty przez PGK statusu podatnika podatku dochodowego od osób prawnych, o ile połączenie to nie spowoduje naruszenia warunków, o których mowa w art. 1a ust. 2 u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ ZE STYCZNIA 2019 R.:
Sposób obliczania nadwyżki kosztów finansowania dłużnego**

Odsetki od pożyczek, udzielonych przez

podmioty powiązane, mieszczą się w zakresie art. 15c ust. 12 u.p.d.o.p. Tym samym, odsetki od pożyczek udziałowców będą stanowić dla spółki koszty finansowania dłużnego w rozumieniu art. 15c ust. 12 u.p.d.o.p. Natomiast odsetki od pożyczek udzielonych spółce zależnej przez spółkę, stanowią dla niej przychody o charakterze odsetkowym w rozumieniu art. 15c ust. 13 u.p.d.o.p. Oznacza to, że przy obliczaniu nadwyżki kosztów finansowania dłużnego, o której mowa w art. 15c ust. 1 i 3 u.p.d.o.p., spółka powinna uwzględnić koszt odsetek z tytułu pożyczek udziałowców (które na podstawie przepisów przejściowych są objęte regulacją art. 15c u.p.d.o.p.) oraz przychody z odsetek od pożyczek udzielonych spółce zależnej.

**DECYZJA ODDZIAŁU ZUS W LUBLINIE
Z GRUDNIA 2018 R.: Wyłączenie z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji wypłaconego byłemu członkowi zarządu po ustaniu umowy o zarządzanie**

Kwestia odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji, w odniesieniu do osób świadczących usługi zarządzania w oparciu o ustawę o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, została uregulowana w szczególności sposób, tj. poprzez odesłanie do przepisów k.p. regulujących zakaz konkurencji. W związku z powyższym należy przyjąć, że wartość odszkodowania wypłaconego z tytułu zawartej umowy o zakazie konkurencji osobie zatrudnionej na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania, zgodnie z zapisami ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, podlega wyłączeniu z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne na mocy przepisu § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MPiPS z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA G9

ul. Gięłdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01