



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

04.01.2019 r.



PACZUSKI
TAUDUL

Szanowni Państwo,

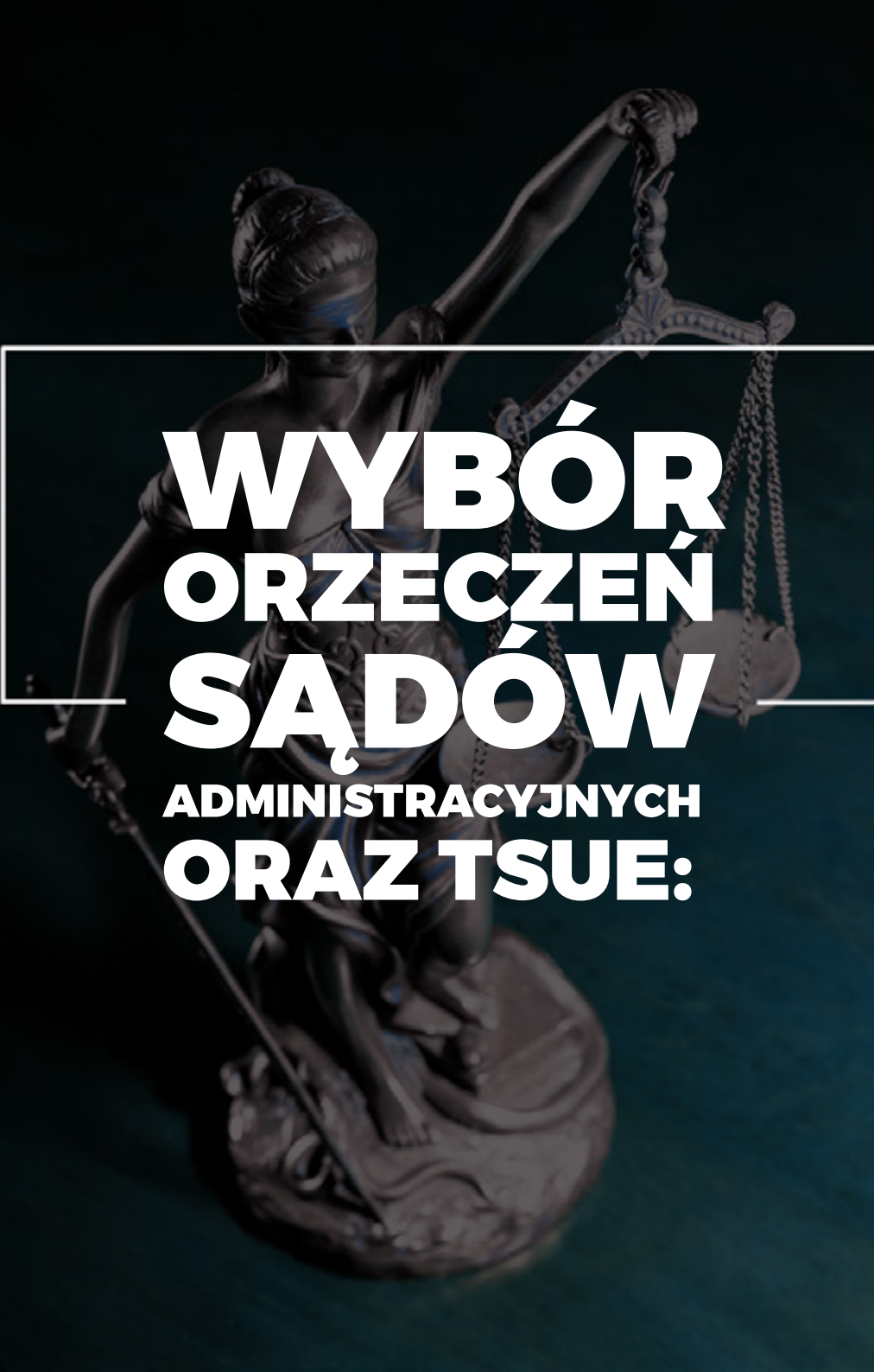
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań lub w celu uzyskania szczegółowych informacji prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK WSA W POZNANIU Z GRUDNIA 2018 R.: Skutki podatkowe w PIT nabycia warrantów w ramach programu motywacyjnego oraz skutki realizacji warrantów poprzez nabycie akcji/objęcie akcji

1) Nieodpłatne nabycie warrantów nie skutkuje powstaniem przychodu z nieodpłatnych świadczeń. Nabycie warrantów, które dają uprawnienie w przyszłości do nabycia akcji bądź też do sprzedaży jest czynnością neutralną podatkowo. W przypadku zbycia warrantów powstanie przychód z kapitałów pieniężnych, o czym stanowi art. 17 ust. 1 pkt 6 lit. a u.p.d.o.f.

2) Realizacja warrantów poprzez nabycie akcji/objęcie akcji skutkuje powstaniem przychodu. Program motywacyjny w ramach którego podatnik nabywa warranty uprawniające do nabycia/objęcia akcji nie spełnia definicji programu motywacyjnego, wskazanej w art. 24 ust. 11b u.p.d.o.f. Skoro bowiem ustawodawca wyraźnie wskazuje w treści tego przepisu na papiery wartościowe, o których mowa w art. 3 pkt 1 lit. b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, to nie są tym przepisem (art. 24 ust. 11b) objęte papiery wartościowe wymienione w art. 3 pkt 1 lit. a, do których należą warranty. A zatem, realizacja warrantu przez objęcie/nabycie akcji nieodpłatnie skutkuje powstaniem przychodu, który należy zakwalifikować do źródła prawa majątkowe (art. 18 u.p.d.o.f.).

WYROK WSA W POZNANIU Z GRUDNIA 2018 R.: Wykładnia art. 15e ust. 11 pkt 2 u.p.d.o.p. w powiązaniu z art. 8 ust. 2a u.p.t.u. i art. 28 Dyrektywy 112

Przepis art. 15e ust. 11 pkt 2 u.p.d.o.p., który stanowi, że ograniczenie, o którym mowa w ust. 1, nie ma zastosowania do kosztów usług, o których mowa w art. 8 ust. 2a u.p.t.u. należy interpretować z uwzględnieniem nie tylko art. 8 ust. 2a u.p.t.u., ale również biorąc pod uwagę art. 28 Dyrektywy 112. Z powyższego wynika, że chodzi o koszty usług refakturowanych przez podatnika na inne podmioty. A zatem, art. 15e ust. 11 pkt 2 u.p.d.o.p., znajdzie zastosowanie wyłącznie w sytuacji, w której podmiot działając we własnym imieniu, lecz na rzecz podmiotu powiązanego, nabywa usługę, której koszt następnie refakturuje na ten podmiot powiązany. Tym samym, prawidłowa jest interpretacja, że podmiot jeżeli refakturuje na inne podmioty ma prawo do rozliczenia kosztów, ale na podstawie art. 15e ust. 11 pkt 2 u.p.d.o.p. Natomiast, jeżeli te koszty dotyczą tego podmiotu na który jest refakturowana usługa już jako ostatecznego beneficjenta ma zastosowanie limit.

WYROK TSUE Z GRUDNIA 2018 R.: Moment powstania obowiązku podatkowego z tytułu otrzymywania zaliczek na poczet świadczonych usług turystycznych opodatkowanych według procedury VAT-marża

1) Artykuły 65 i 306–310 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej dyrektywą Rady 2010/45/UE z dnia 13 lipca 2010 r., należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy biuro podróży, podlegające procedurze szczególnej przewidzianej w tych art. 306–310, pobiera zaliczkę na poczet zapłaty za usługi turystyczne, które będzie świadczyć turysty, podatek od wartości dodanej (VAT) jest wymagalny, zgodnie z owym art. 65, w chwili otrzymania wspomnianej zaliczki, pod warunkiem że w chwili tej świadczone usługi turystyczne są precyzyjnie określone.

2) Artykuł 308 dyrektywy 2006/112, zmienionej dyrektywą 2010/45, należy interpretować w ten sposób, że marża biura podróży, a w konsekwencji podstawa opodatkowania, stanowi różnicę między całkowitą kwotą, z wyłączeniem podatku od wartości dodanej (VAT), do zapła-

ty przez turystę a faktycznymi kosztami poniesionymi przez biuro podróży na poprzednim etapie obrotu z tytułu dostaw towarów i usług świadczonych przez innych podatników, w przypadku gdy transakcje te służą bezpośredniej korzyści turysty. Jeżeli kwota zaliczki jest równa całkowitej cenie usługi turystycznej lub istotnej części tej ceny, a biuro podróży nie poniosło jeszcze żadnych faktycznych kosztów lub tylko ograniczoną część całkowitych kosztów tej konkretnej usługi, lub jeżeli faktyczne koszty konkretnej podróży poniesione przez biuro podróży nie mogą być ustalone w chwili wpłaty zaliczki, marża zysku może być ustalona na podstawie oszacowania faktycznych kosztów całkowitych, jakie biuro to ostatecznie poniesie. W celu dokonania takiego oszacowania biuro podróży powinno uwzględnić, w stosownych przypadkach, koszty dotychczas faktycznie poniesione w momencie wpłaty zaliczki. Dla celów obliczenia marży od całkowitej ceny podróży należy odjąć szacowane faktyczne koszty całkowite, a podstawa opodatkowania VAT podlegającego zapłacie w związku z wpłatą zaliczki jest obliczana poprzez pomnożenie kwoty tej zaliczki przez procent, jaki stanowi określona w ten sposób przewidywalna marża zysku w całkowitej cenie podróży.

**WYROK NSA Z GRUDNIA 2018 R.:
Zakres prawa do odliczenia VAT od
wydatków gminy na działalność
wodno-kanalizacyjną**

Cechy konstrukcyjne systemu VAT oraz zasada neutralności VAT uzasadniają wykładnię art. 86 ust. 2a-2b i ust. 2h u.p.t.u. dopuszczającą możliwość określenia proporcji odliczenia podatku naliczonego w odniesieniu do konkretnego rodzaju działalności wykonywanej przez gminę, który można wyodrębnić z ogólnej działalności gminy w sensie merytorycznym i w pewnych przypadkach, organizacyjnym. W przypadku inwestycji wodno-kanalizacyjnych proponowana przez gminę metoda obliczania prewspółczynnika według udziału ilości metrów sześciennych przypadających na działalność opodatkowaną i działalność niepodlegającą opodatkowaniu jest prawidłowa, bowiem opiera się na realnych, uchwytnych i mierzalnych przesłan-

kach i uwzględnia specyfikę działalności wodno-kanalizacyjnej. Natomiast metoda wynikająca z rozporządzenia wykonawczego opiera się na założeniu, że zdecydowana większość działalności gminy stanowi działalność nieopodatkowaną, co jest niezgodne z rzeczywistością w przypadku działalności wodno-kanalizacyjnej. Ponadto wzór z rozporządzenia zakłada, że wszystkie dotacje, subwencje itp. są związane z działalnością nieopodatkowaną gminy, co również jest niezgodne z rzeczywistością. W szczególności w działalności wodno-kanalizacyjnej subwencje, dotacje itp. są wykorzystywane w zdecydowanej większości na działalność opodatkowaną.

**WYROK WSA WE WROCŁAWIU
Z GRUDNIA 2018 R.: Kwestia zastoso-
wania zwolnienia z art. 17 ust. 1
pkt 34 u.p.d.o.p. do przychodów z od-
szkodowań uzyskanych od ubezpie-
czyciela z polis obejmujących utratę**

**zysku oraz ubezpieczenie majątku
strefowego**

Związek odszkodowania dotyczącego składnika majątku spółki (zniszczonego w pożarze) wykorzystywanego w działalności produkcyjnej prowadzonej na terenie SSE i działalności, która mieści się w zakresie określonym w zezwoleniu strefowym jest na tyle ścisły i bezpośredni, iż należy uznać warunki wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 34 u.p.d.o.p. za spełnione. W konsekwencji, odszkodowanie uzyskane od ubezpieczyciela z polisy obejmującej utratę zysku i ubezpieczenie majątku stanowi przychód (dochód) spółki uzyskany z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie SSE na podstawie zezwolenia i tym samym uzyskany z tego tytułu przychód (dochód) korzysta ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych zgodnie z ww. przepisem.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z GRUDNIA 2018 R.: Moment utraty statusu podatnika CIT przez PGK w przypadku rozwiązania umowy przez spółkę dominującą i spółki zależne po- przez zgodne oświadczenie stron złożone w for- mie aktu notarialnego w okresie istnienia PGK

Mając na uwadze brzmienie art. 1a ust. 10 u.p.d.o.p. należy stwierdzić, że nieprawidłowe jest stanowisko, zgodnie z którym rozwiązanie umowy przez spółkę dominującą i spółki zależne poprzez zgodne oświadczenie stron złożone w formie aktu notarialnego, w okresie istnienia PGK (tj. po rozpoczęciu pierwszego roku podatkowego PGK), będzie skutkowało utratą, w dniu rozwiązania umowy PGK, statusu podatnika CIT przez PGK oraz zakończeniem w tym dniu roku podatkowego PGK. Zgodnie z art. 1a ust. 10 u.p.d.o.p., w przypadku gdy w okresie obowiązywania umowy wystąpią zmiany w stanie faktycznym lub w stanie prawnym skutkujące naruszeniem warunków uznania PGK za podatnika podatku dochodowego, dzień poprzedzający dzień wystąpienia tych zmian, z zastrzeżeniem ust. 12, jest dniem, w którym następuje utrata przez PGK statusu podatnika oraz koniec jej roku podatkowego. Należy zwrócić uwagę na to, że zgodne oświadczenie woli spółki dominującej oraz spółek zależnych o rozwiązaniu PGK złożone w formie aktu notarialnego spowoduje zmiany w stanie faktycznym/stanie prawnym umowy PGK. Zmiany te będą stanowiły naruszenie warunków uznania PGK za podatnika podatku dochodowego. Biorąc pod uwagę art. 1a ust. 10 u.p.d.o.p., należy stwierdzić, że utrata statusu podatnika PGK oraz zakończenie roku podatkowego PGK nastąpi w dniu poprzedzającym podpisanie oświadczenia woli o rozwiązaniu PGK a nie, w dniu jej rozwiązania jak przyjmował wnioskodawca.

**DECYZJA ODDZIAŁU ZUS W LUBLINIE
Z LISTOPADA 2018 R.: Nieuwzględnienie w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z tytułu umowy zlecenia kwot kar umownych**

Z analizowanego wniosku wynika, że kwoty potrącane tytułem kar umownych z wynagrodzenia zleceniobiorców nie będą stanowiły ich przychodów. Będą one potrącane przed naliczaniem jakichkolwiek obciążeń publiczno-prawnych. Jeżeli zaistnieje któraś z wymienionych przesłanek w umowie zlecenia dotycząca kar, tyle zostanie naliczone, nawet jeżeli zleceniobiorca nie osiągnie żadnego przychodu, tj. zawrze umowę i nie stawi się do pracy, kara będzie dochodzona na drodze sądowej. Kwoty nie stanowiące przychodu z tytułu umów zlecenia nie stanowią również podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne zleceniobiorców. Ponadto, z uwagi na zależność łączącą wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonych, wskazane kwoty kar umownych nie podlegają uwzględnieniu w podstawie wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne

z tytułu umowy zlecenia. Również w przypadku zaistnienia obowiązku opłacania od wynagrodzenia zleceniobiorcy składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, kwoty kar umownych, wyłączone z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, nie stanowią podstawy wymiaru składek na wyżej wskazane fundusze.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z GRUDNIA 2018 R.:
Skutki podatkowe w świetle art. 21
ust. 1 pkt 63a u.p.d.o.f. przeniesienia części procesów produkcyjnych do wynajmowanych nieruchomości (niebędących własnością spółki), jednak zlokalizowanych na terenie strefy**

Zwolnienie od podatku przysługuje wyłącznie z tytułu dochodów uzyskanych z prowadzonej na terenie strefy działalności gospodarczej, określonej w zezwoleniu. Jeżeli dany rodzaj (przedmiot) działalności gospodarczej nie jest wymieniony w zezwoleniu, to dochód z takiej działalności nie podlega zwolnieniu. Podobnie w przypadku, gdy dany rodzaj działalności jest prowadzony poza terenem strefy wówczas dochód z takiej

działalności również nie będzie podlegał zwolnieniu. W analizowanej sprawie spółka prowadzi działalność gospodarczą na terenie SSE na podstawie zezwolenia. Zezwolenie to obejmuje m.in. na produkcję profili aluminiowych. Spółka ma zamiar korzystać z hal innego przedsiębiorcy, znajdujących się na terenie SSE i przenieść tam jeden z procesów produkcyjny polegający na wybijaniu profili metalowych i ich pakowaniu. Odnosząc się do kwestii zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych dochodu ze sprzedaży wyrobów strefowych należy stwierdzić, że fakt przeniesienia części procesów produkcyjnych do wynajmowanych nieruchomości (niebędących własnością spółki), jednak zlokalizowanych na terenie strefy, nie pozbawia wyrobów spółki przymiotu „produktu strefowego”. Korzystanie z nieruchomości wynajmowanych na terenie SSE, nie stanowi częściowego „przeniesienia” działalności gospodarczej objętej zezwoleniem poza teren strefy. Zatem, o ile sprzedawane wyroby będą wyprodukowane w ramach działalności prowadzonej w SSE zgodnie z zezwoleniem, dochód uzyskany z ich sprzedaży będzie korzystał ze zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych (u podatnika jako wspólnika spółki).



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT

WARSZAWA G9

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01