



PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

18.01.2019 r.



PACZUSKI
TAUDUL

Szanowni Państwo,

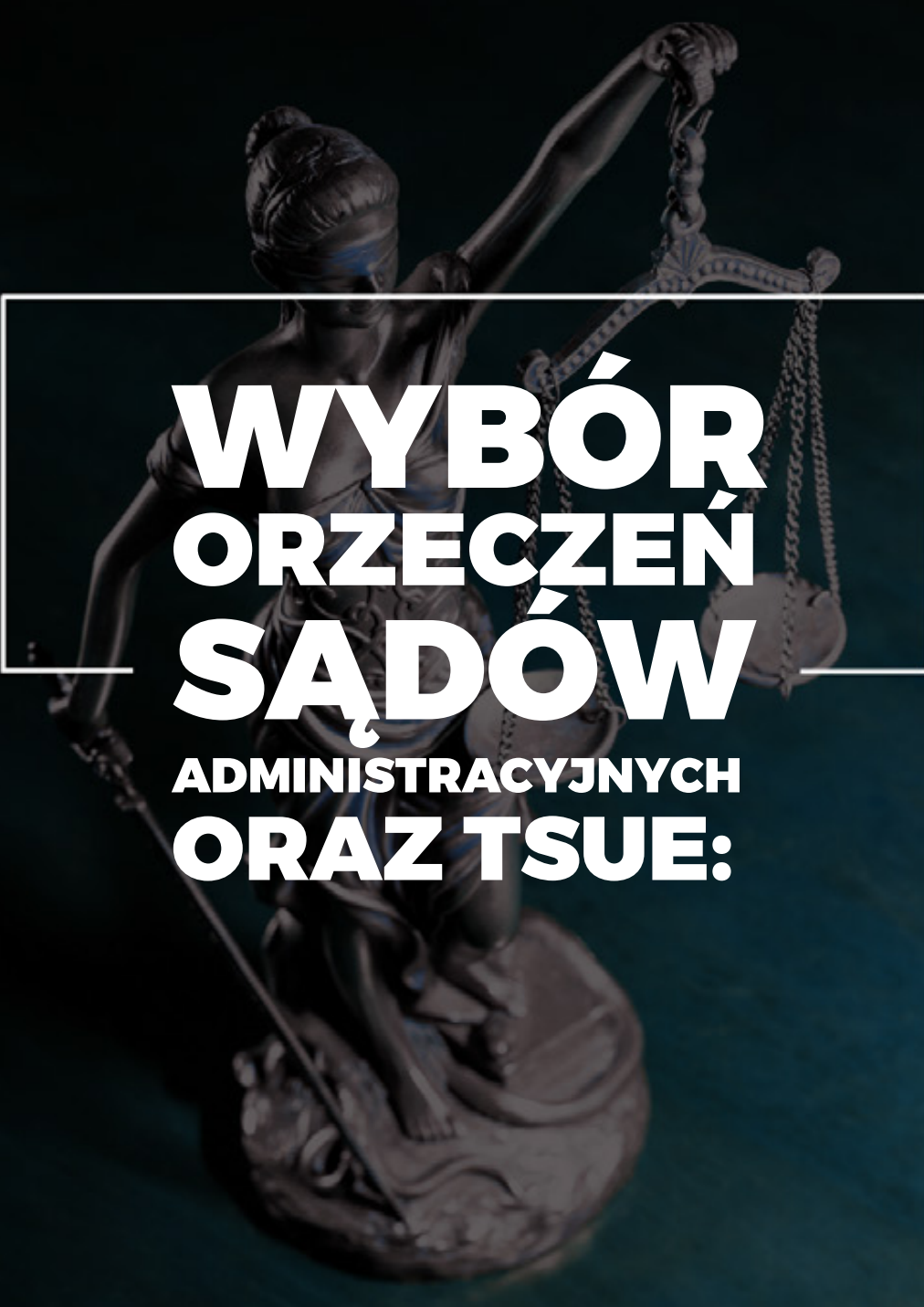
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej.

W przypadku pytań lub w celu uzyskania szczegółowych informacji prosimy o kontakt z Kancelarią: biuro@ptpodatki.pl, tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

WYROK NSA ZE STYCZNIA 2019 R.: Kwestia uznania spółki maltańskiej i cypryjskiej za zagraniczną spółkę kontrolowaną w świetle art. 30f ust. 3 pkt 3 u.p.d.o.f.

Pojęcie „udział”, w świetle art. 30f ust. 3 pkt 3 u.p.d.o.f., należy rozumieć szerzej niż wynika to z kontekstu, w jakim zwrot ten jest wykorzystywany w k.s.h. Chodzi tu mianowicie o każdy określony poziom zaangażowania kapitałowego polskiego podatnika w zagranicznej spółce, którego osiągnięcie oznacza, że podatnik wywierać będzie istotny wpływ na funkcjonowanie tej spółki. Skoro zatem podatnik przystąpi do maltańskiej spółki (która konstrukcyjnie odpowiadać będzie polskiej spółce komandytowej), w której będzie miał prawo do udziału w zysku w wysokości przekraczającej 25%, to bez wątpienia będzie on posiadał udział związany z prawem do uczestnictwa w zyskach tej spółki. W rezultacie, spółka ta będzie dla niego zagraniczną spółką kontrolowaną. Za takim szerokim rozumieniem pojęcia „udział” przemawia także cel wprowadzonej regulacji, jakim jest przeciwdziałanie postrzeganemu jako stanowiące nadużycie podatkowe, przesuwaniu dochodów osiąganych w ramach grupy podatkowej do jurysdykcji, w których mogą one podlegać korzystniejszemu opodatkowaniu. Zagraniczną spółką kontrolowaną, w rozumieniu art. 30f ust. 3 pkt 3 u.p.d.o.f., będzie również spółka zagraniczna, w której podatnik będzie posiadał udziały pośrednio (za pośrednictwem funduszu inwestycyjnego, w którym posiada większość certyfikatów inwestycyjnych).

**WYROK NSA ZE STYCZNIA 2019 R.:
Obowiązek zaliczania na gruncie
u.p.d.o.p. do przychodów podatko-
wych otrzymanego od ubezpieczy-
ciela odszkodowania**

Kwota pieniężna, otrzymana przez spółkę od ubezpieczyciela z tytułu powstałej szkody, nie może być uznana za pożytek, o którym mowa w art. 12 ust. 4 pkt 6a u.p.d.o.p., ponieważ stanowi ona odszkodowanie, będące wykonaniem świadczenia z umowy ubezpieczenia, a nie zwrot wydatków poniesionych przez spółkę niezaliczonych do kosztów uzyskania przychodów. Należy w tym przypadku odróżnić dwa zdarzenia. Pierwsze to wypłata kwoty odszkodowania, będąca następstwem zaistnienia szkody. Drugie zdarzenie dotyczy poniesienia przez spółkę wydatków w związku z naprawieniem tej szkody. Tych dwóch zdarzeń nie należy łączyć w kontekście podatkowej kwalifikacji wypłaconego odszkodowania. A zatem, skoro ustawodawca na gruncie u.p.d.o.p. nie wyłączył kwoty odszkodowania z przychodów podatkowych, to środki pieniężne otrzymane tytułem odszkodowania od ubezpieczyciela należy traktować jako przychód podlegający opodatkowaniu na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 u.p.d.o.p.

**WYROK NSA ZE STYCZNIA 2019 R.:
Zakres przepisów prawa podatko-
wego podlegających interpretacji
przez organy podatkowe na pod-
stawie art. 14b § 1 o.p.**

W orzecnictwie NSA jest ugruntowane już stanowisko, że pod pojęciem

prawa podatkowego należy rozumieć wszelkie normy prawne, które regulują elementy konstrukcyjne, to jest podmiotowe i przedmiotowe podatku, zatem także normy prawne nie znajdujące się w ustawach podatkowych. Trudno uznać, żeby interpretacji podlegały tylko te przepisy ustaw, które w swoim tytule zawierają termin ustawy podatkowej, bowiem w wielu przypadkach jest tak, że aby zinterpretować dane przepisy, należy odnieść się do innych ustaw. Należy zgodzić się z ogólną tezą, że choć ustawa o SSE nie może być generalnie zaliczona do ustaw podatkowych, to jednak zawiera ona rozdz. III zatytułowany „Zarządzanie strefą i zwolnienia podatkowe”. W związku z tym, zawiera przepisy podatkowe regulujące możliwość zwolnienia z opodatkowania dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie strefy (art. 12 ustawy o SSE), a także obowiązki prowadzenia ksiąg podatkowych i termin ich przechowywania (art. 12a w zw. z art. 12c ustawy o SSE), które podlegają interpretacji przez organ podatkowy w ramach postępowania interpretacyjnego.

**WYROK NSA ZE STYCZNIA 2019 R.:
Wybór metody obliczania prewspół-
czynnika przez gminę w odniesieniu
do działalności wodno-kanaliza-
cyjnej oraz wynajmu powierzchni
ośrodka**

1) Prawidłowe jest zastosowanie przez gminę w odniesieniu do działalności wodno-kanalizacyjnej klucza odliczenia, wyliczonego według udziału ilości

metrów sześciennych zużytej przez podmioty zewnętrzne wody i odprowadzonych od mieszkańców ścieków (czynności opodatkowane VAT) w całkowitej ilości metrów sześciennych zużytej wody i odprowadzonych ścieków (zarówno przez mieszkańców, jak i na własne potrzeby gminy i jej jednostek budżetowych). Metoda ta najbardziej odpowiada specyfice wykonywanej przez gminę działalności wodno-kanalizacyjnej i dokonywanych przez nią nabyć. Oparta jest na konkretnych i realnych kryteriach, pozwalających na obiektywne odzwierciedlenie struktury prowadzonej działalności. Natomiast, kryteriów tych nie spełnia metoda obliczania prewspółczynnika, wskazana w rozporządzeniu MF, gdyż oparta jest na założeniu, że co do zasady, w przeważającej części działalność gminy jest nieopodatkowana (ma charakter niekomercyjny), co nie odpowiada rzeczywistości w przypadku działalności wodno-kanalizacyjnej.

2) W odniesieniu do wydatków mieszanych, związanych z budynkiem należącym do gminy, możliwe jest zastosowanie metody powierzchniowej, określonej w art. 86 ust. 2c pkt 4 u.p.t.u. Nie można bowiem podatnikowi odmówić możliwości skorzystania z metody, która wprost wynika z ustawy.

**WYROK WSA W WARSZAWIE ZE
STYCZNIA 2019 R.: Zasady opodat-
kowania VAT dostawy niezakoń-
czonych „obiektów budownictwa
mieszkaniowego”**

Dostawa niezakończonych „obiektów budownictwa mieszkaniowego”, w rozumieniu art. 2 pkt 12 u.p.t.u., czyli budynków mieszkalnych stałego zamieszkania, sklasyfikowanych w PKOB 11, których budowa ma być dalej kontynuowana (do chwili sprzedaży spółka wykona wszystkie prace ziemne, fundamenty, kondygnację podziemną: poziom -1, strop nad kondygnacją podziemną: stan 0, ściany zewnętrzne budynków na poziomie parteru, strop nad parterem), stanowi sprzedaż tych obiektów w określonym stopniu zaawansowania robót budowlanych – co powoduje, że podlega opodatkowaniu, w myśl art. 41 ust. 12 u.p.t.u., stawką 8% w zakresie obiektów zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

**WYROK WSA W WARSZAWIE ZE
STYCZNIA 2019 R: Usługi notarial-
ne mogą być refakturowane przez
kancelarię prawną na podstawie
art. 8 ust. 2a u.p.t.u.**

Dokonując oceny możliwości refakturowania usług notarialnych należy wziąć pod uwagę brzmienie art. 8 ust. 2a u.p.t.u., który mówi o „braniu udziału w świadczeniu usługi”. Przepis ten nie wymaga aby podatnik był stroną, w tym przypadku, czynności notarialnej. Nie budzi wątpliwości, że beneficjentem usługi notarialnej jest strona czynności prawnej - czyli klient kancelarii prawnej, a nie ta kancelaria. Natomiast kancelaria faktycznie bierze udział w świadczeniu usługi, działając w imieniu własnym, ale na rzecz klienta. A zatem należy przyjąć, że kancelaria sama otrzymała i wyświadczyła usługę notarialną. Tym samym, w niniejszej sprawie kancelaria prawna może refakturować usługi notarialne w których świadczeniu bierze udział.



2	3
9	10
16	17
23	24
30	31



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z GRUD- NIA 2018 R.: Ograniczenie wynikające z art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. nie ma zastosowania w odniesieniu do wydatków na nabycie usług inżynieryjnych

Usługi inżynieryjne, opisane we wniosku, nie będą zawierały elementów „usług doradczych”, „usług pośrednictwa”, „usług reklamowych”, „usług badania rynku” oraz „usług zarządzania”. Usługi inżynieryjne, jako nie wymienione expressis verbis w katalogu usług zawartym w art. 15e u.p.d.o.p., nie mogą być rozważane jako objęte tą regulacją na innej podstawie niż tylko jako „świadczenia podobne” do usług wskazanych w art. 15e ust. 1 pkt 1 u.p.d.o.p. Jednakże bazując na wykładni systemowej wewnętrznej oraz wykładni historycznej (analizie przebiegu procesu legislacyjnego w zakresie regulacji z art. 15e u.p.d.o.p.) należy uznać, że usługi te nie mieszczą się w kategorii usług objętych regulacją art. 15e u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z GRUDNIA 2018 R.: Kwe-
stia wysokości przychodu w związ-
ku z wniesieniem wierzytelności
pożyczkowej na poczet pokrycia
wkładu w podwyższonym kapitale
zakładowym**

Konwersja wierzytelności na kapitał zakładowy, niezależnie od jej kwalifikacji dokonanej na gruncie prawa cywilnego, np. jako potrącenia, zawsze stanowi wniesienie do spółki wkładu niepieniężnego. Konwersja wierzytelności wierzyiciela oznacza jej zamianę na inne prawo majątkowe i nie jest wniesieniem wkładu w formie pieniężnej, albowiem tę można zrealizować tylko przez wpłatę pieniądza (gotówki) lub przy użyciu pieniądza bankowego. W konsekwencji, objęcie przez spółkę z o.o. udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym innej spółki spowoduje po stronie spółki powstanie przychodu, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 7 u.p.d.o.p., w zamian za wkład niepieniężny w postaci wierzytelności pożyczkowej w wartości tego wkładu określonego w statucie lub umowie spółki albo w innym dokumencie o podobnym charakterze. Zatem, nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że „przychodem będzie wartość nominalna nabywanych udziałów”, skoro z wniosku

wynika, że wartość wkładu wniesionego do spółki stanowi kwotę długu głównego i odsetek z tytułu pożyczki.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z GRUDNIA 2018 R.: Na-
bycie prawa do domen nie stanowią
WNiP na gruncie u.p.d.o.p. Zasady
rozliczenia przez spółkę przejm-
ującą wydatków na nabycie praw do
domen poniesionych przez spółkę
przejmowaną, a nie uwzględnio-
nych w jej rozliczeniu podatkowym**

1) Nabyte prawa do domen nie stanowią WNiP na gruncie przepisów u.p.d.o.p. W związku nabyciem domeny nie doszło do przeniesienia autorskich lub pokrewnych praw majątkowych, ani też do nabycia licencji czy praw określonych w ustawie - Prawo własności przemysłowej lub know-how. Sama domena, która stanowi adres strony internetowej, nie wyczerpuje przesłanek do zakwalifikowania jej jako utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w związku z czym nabycie praw do domen nie może zostać uznane za przeniesienie na spółkę przejętą autorskich lub pokrewnych praw majątkowych, w rozumieniu tejże ustawy. Jednocześnie, nabycie praw do domen nie wiązało się z udzieleniem na rzecz spół-

ki przejętej licencji. Wobec powyższego, nabycie praw do domen internetowych, nie mieści się w katalogu WNiP zawartym w art. 16b ust. 1 u.p.d.o.p.

2) Wydatek na nabycie domen internetowych stanowi koszt pośredni na gruncie przepisów u.p.d.o.p. To podmiot, który nabył pierwotnie prawo do domen internetowych (spółka przejęta przez wnioskodawcę) mógł ująć ten wydatek jako koszt uzyskania przychodów. Skoro spółka przejęta przez wnioskodawcę miała prawo do jednorazowego ujęcia w kosztach uzyskania przychodu ww. wydatków, a z niego nie skorzystała - to tym samym nie jest to prawo, które na mocy art. 93 § 2 pkt 1 o.p., mogłoby „przejsć” na wnioskodawcę w ramach tzw. sukcesji podatkowej. W świetle powyższego, wnioskodawca nie ma możliwości ujęcia przedmiotowego wydatku na nabycie domen internetowych jako kosztu uzyskania przychodu. Rozliczenie ww. kosztu nabycia domen powinno nastąpić w rozliczeniu podatkowym spółki przejętej przez wnioskodawcę. Uwzględniając sukcesję podatkową wynikającą z przepisu art. 93 § 2 pkt 1 o.p., wnioskodawca będzie uprawniony do dokonania stosownej korekty rozliczenia przejętej spółki w okresie przed jej przejęciem.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z GRUDNIA 2018 R.:
Prawo do odliczenia podatku naliczonego w związku z nabyciem tzw. palet Euro**

W analizowanej sprawie spółka nabywa od sprzedawców towarów tzw. palety Euro, na których są przywożone nabyte przez nią towary handlowe. Spółka nie opłaca kaucji sprzedawcy towarów za palety. Dostarczenie przez sprzedawcę towarów palet Euro jest traktowane jak sprzedaż towarów i jest dokumentowane fakturą. Podatek naliczony, wyszczególniony przez sprzedawców towarów w ww. fakturze, dokumentującej nabycie palety Euro, jest ewidencjonowany przez stronę w ewidencji prowadzonej dla celów podatku od towarów i usług, a następnie jest odliczany od podatku należnego za dany kwartał rozliczeniowy. W przypadku zwrotu palety Euro dla sprzedawcy towarów, spółka otrzymuje fakturę korygującą, która jest ewidencjonowana przez nią w ewidencji prowadzonej dla celów podatku od towarów i usług, a podatek VAT w niej wyszczególniony pomniejsza podatek

naliczony do odliczenia od podatku należnego za dany kwartał obliczeniowy, w którym doręczono stronie ww. fakturę korygującą. W tej sytuacji, skoro spółka nabywa od kontrahentów towary handlowe wraz z tzw. paletami Euro (za palety nie jest pobierana kaucja, a ich dostawa jest przez kontrahentów traktowana jak sprzedaż towarów i udokumentowana fakturą) – to spółka nabywa prawo do rozporządzania paletami Euro jak właściciel. W związku z powyższym, spółce zgodnie z art. 86 ust. 1 u.p.t.u. – przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego, wynikającego z faktury dokumentującej nabycie tzw. palet Euro, w rozliczeniu za dany okres rozliczeniowy, o ile nie zachodzą inne ograniczenia przewidziane w art. 88 u.p.t.u.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI
SKARBOWEJ Z GRUDNIA 2018 R.:
Sposób ustalenia wartości EBITDA
w przypadku spółki prowadzącej
częściowo działalność strefową**

„Podatkowa EBITDA”, do której odwołuje się art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p.,

jest nadwyżką sumy przychodów ze wszystkich źródeł przychodów, pomniejszonych o przychody z tytułu odsetek, nad sumą kosztów uzyskania przychodów pomniejszoną o wartość odpisów amortyzacyjnych, zaliczonych w roku podatkowym do kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 16a-16m u.p.d.o.p., oraz odsetek. Wobec powyższego nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że w przypadku podatnika prowadzącego działalność strefową, wartość EBITDA, do której odwołuje się art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p., powinna uwzględniać wyłącznie przychody i koszty wygenerowane na działalności opodatkowanej (niestrefowej). W konsekwencji, limitowaniu o którym mowa we wskazanym przepisie, podlegać będą wyłącznie koszty przypisane do działalności niestrefowej. Zarówno bowiem koszty alokowane przez wnioskodawcę do działalności opodatkowanej, jak i do działalności zwolnionej z opodatkowania podlegają ograniczeniom w zaliczaniu ich do kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 15e u.p.d.o.p.



KONTAKT

WARSZAWA G9

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01