



PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

1.03.2019 r.

Szanowni Państwo,

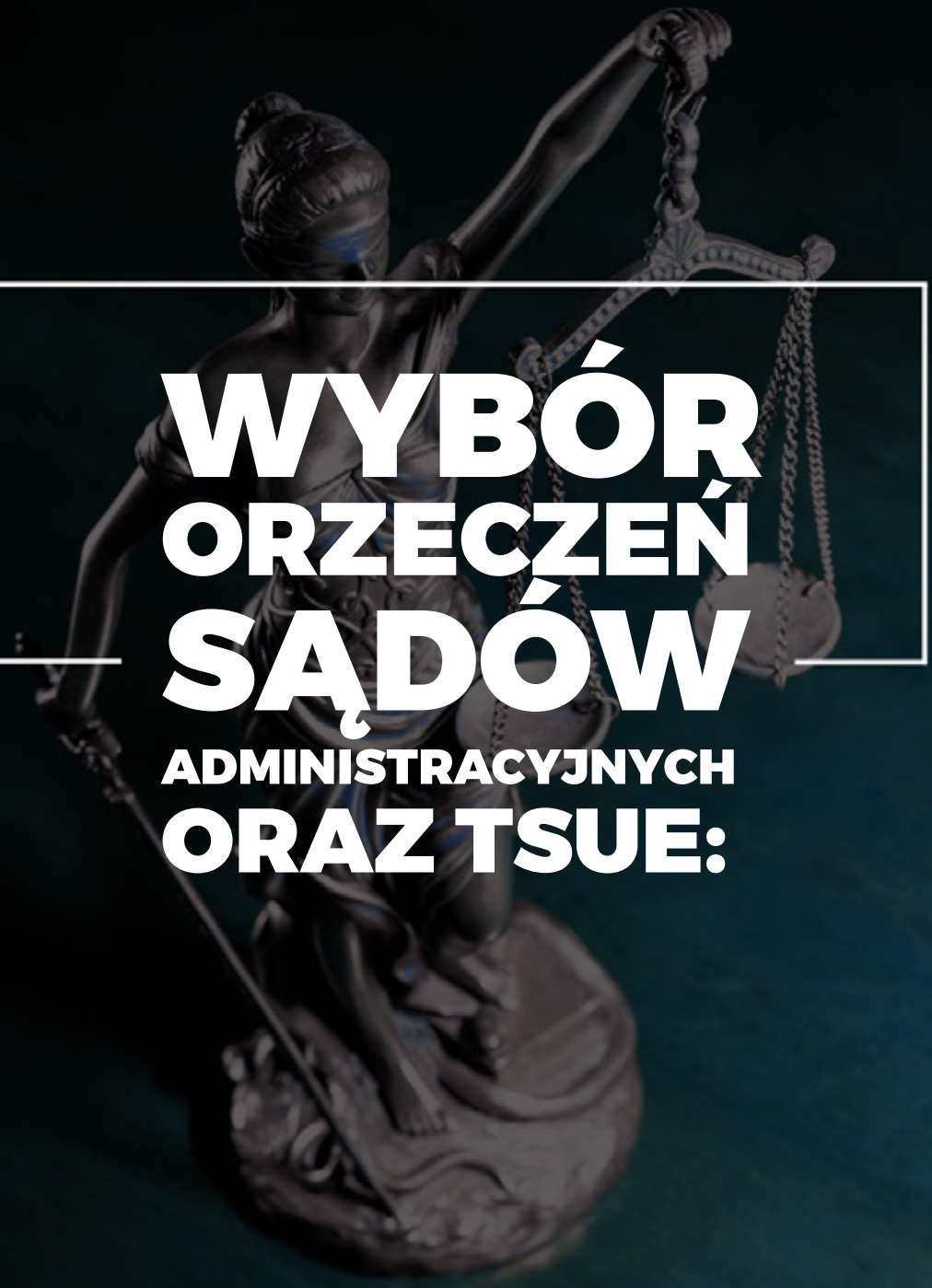
mamy przyjemność zaprezentować kolejne wydanie Przekroju Podatkowego dedykowanego dla podmiotów działających w sektorze usług finansowych.

W cotygodniowym Przekroju Podatkowym znajdą Państwo skrócone opracowania interesujących orzeczeń sądowych oraz interpretacji organów podatkowych i ZUS dotyczących tematyki podatkowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności branży finansowej.

W przypadku pytań lub w celu uzyskania szczegółowych informacji prosimy o kontakt z Kancelarią: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl), tel. +48 22 205 22 00 lub z doradcą w Kancelarii odpowiedzialnym za bieżącą obsługę podatkową Państwa Firmy.

Życzymy ciekawej lektury,

Zespół Kancelarii Paczusi Taudul



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

## **WYROK NSA Z LUTEGO 2019 R.: Skutki podatkowe w CIT związane z przekazaniem udziałowcom spółki z o.o. niepieniężnych składników majątku w następstwie likwidacji tej spółki**

W zakresie skutków podatkowych związanych z przekazaniem udziałowcom spółki z o.o. niepieniężnych składników majątku, w następstwie likwidacji tej spółki, kluczowe znaczenie ma art. 14a ust. 1 u.p.d.o.p., który należy interpretować z użyciem wykładni językowej. Niezasadne jest odwoływanie się do uzasadnienia projektu ustawy nowelizującej, w sytuacji gdy ustawodawca ostatecznie jednak w sposób świadomy użył w ww. przepisie zwrotów normatywnych, przynależnych zobowiązaniom w cywilistycznym tego słowa znaczeniu, powołując się na okoliczności powodujące przychód po stronie spółki tylko w sytuacji, kiedy mają one charakter świadczenia pieniężnego. Skoro w niniejszej sprawie mamy do czynienia z realizacją świadczenia niepieniężnego - to ta okoliczność powoduje brak możliwości zastosowania art. 14a ust. 1 u.p.d.o.p. Potwierdza to również wykładnia systemowa, z której wynika, że przedmiotem opodatkowania może być tylko przychód faktycznie uzyskany przez daną spółkę kapitałową, czyli generujący po jej stronie określone przysporzenie. W sytuacji przekazania składników majątkowych likwidowanej spółki na rzecz jej udziałowców nie można mówić o realnym przysporzeniu po jej stronie.

**WYROK WSA W WARSZAWIE Z LUTEGO 2019 R.: Przesłanki powstania zakładu spółki niemieckiej w Polsce w świetle art. 4a pkt 11 u.p.d.o.p.**

Umowa zawarta przez spółkę niemiecką ze spółką brytyjską, wykonywana na terytorium Polski, nie dotyczy czynności stanowiących istotę działalności przedsiębiorstwa spółki niemieckiej, a zatem nie będzie konstituować zakładu spółki niemieckiej w Polsce. Są to czynności techniczne, wykonawcze, a nie decyzyjne. Umowy dotyczące operacji stanowiących istotę działalności przedsiębiorstwa spółki nie będą zawierane w Polsce, lecz w Niemczech. Wszystkie decyzje o charakterze zarządczym, w tym zawieranie umów, będą miały miejsce w Niemczech. A jedynie wykonywanie w pewnym zakresie tych umów przez spółkę brytyjską będzie miało miejsce w Polsce. Natomiast

w świetle art. 5 ust. 5 polsko-niemieckiej u.p.o. decyzje co do zawarcia albo niezawarcia umowy dotyczącej istoty działalności to niezbędny, konstytutywny warunek zastosowania tego przepisu. Przepis ten wyraźnie stanowi, że przedstawiciel zależny musi posiadać pełnomocnictwo do zawierania umów. Pełnomocnictwo nie musi być udzielone pisemnie, może być konkludentne, jednak musi istnieć i dotyczyć istoty działalności przedsiębiorstwa.

**WYROK NSA Z LUTEGO 2019 R.: Podatnikiem podatku od nieruchomości zarówno w zakresie gruntu będącego w użytkowaniu wieczystym, jak i wzniesionych na nim budynków jest użytkownik wieczysty**

Nie jest możliwe posiadanie samoistnie budynków znajdujących się na gruncie oddanym w użytkowanie wieczyste

w sytuacji kiedy podmiotem posiadającym te budynki nie jest użytkownik wieczysty. Wniosek ten wynika z art. 235 § 2 k.c., który wskazuje iż budynki znajdujące się na gruncie oddanym w użytkowanie wieczyste stanowią własność tego użytkownika. W związku z tym, nie może dojść do zasiedzenia prawa własności tych budynków przez podmiot, który nie jest użytkownikiem wieczystym. A zatem, jeżeli ze stanu faktycznego wynika, że spółka jest posiadaczem zależnym i kontynuuje dotychczasowy stosunek prawny, tj. umowę dzierżawy na mocy której park jako użytkownik wieczysty wydzierżawił spółce grunt wraz ze znajdującymi się na nim budynkami - nie można przyznać przymiotu posiadacza samoistnego spółce. W związku z powyższym podatnikiem podatku od nieruchomości pozostaje park jako użytkownik wieczysty, który zawarł umowę ze Skarbem Państwa.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## **INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI SKARBOWEJ Z LUTEGO 2019 R.: Spółka nie ma obowiązku pobierania zryczałtowanego podatku od odsetek z tytułu pożyczki udzielonej przez Europejski Bank In- westycyjny (EBI)**

Działalność Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) reguluje art. 308 TFUE stanowiąc, że EBI ma osobowość prawną. Członkami EBI są Państwa Członkowskie. Na konieczność uwzględniania specyfiki międzynarodowych podmiotów finansowych zwrócił uwagę Minister Finansów w wyjaśnieniu z dnia 29 maja 2001 r. (znak PB7/033-1934/2001), wydanym w związku z wprowadzeniem od dnia 1 stycznia 2000 r. obowiązku przedstawiania certyfikatów miejsca zamieszkania lub siedziby przez beneficjentów wypłacanych z Polski dywidend, odsetek lub należności licencyjnych. W konsekwencji wprowadzenia tego obowiązku Minister Finansów wyjaśnił, że żądanie od międzynarodowych banków lub innych instytucji finansowych, których Polska jest członkiem lub z którymi zostały zawarte umowy o współpracy, przedstawiania certyfikatów wystawionych przez organy podatkowe państw, w których podmioty te mają swoją siedzibę jest całkowicie zbędne, ponieważ ze względu na międzynarodowy charakter, instytucje te posiadają immunitet podatkowy i nie podlegają administracji podatkowej państw, w których działają. Siedziba ich jest uregulowana w umowach międzynarodowych, na podstawie których zostały one utworzone. W związku z powyższym, nie ma potrzeby żądania certyfikatów w szczególności od takich instytucji jak m.in. EBI. Zatem, spółka dokonując wypłat na rzecz EBI odsetek z tytułu udzielonej pożyczki nie będzie zobowiązana do pobierania zryczałtowanego podatku dochodowego.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z LUTEGO 2019 R.: Obli-  
czając limity, o których mowa w art.  
15e ust. 1 u.p.d.o.p., spółka powinna  
uwzględnić w nich wartość opłat za  
otrzymaną gwarancję kontraktową**

Koszty gwarancji kontraktowych należy rozpoznać jako koszty ogólne służące działalności spółki, ponoszone bez związku z wytworzeniem konkretnego produktu. Koszty gwarancji, co prawda umożliwiają spółce uczestnictwo w międzynarodowym programie produkcji silnika lotniczego, niemniej trudno uznać, że gwarancje ze względu na charakter ich poniesienia obiektywnie kształtują cenę zbywanych przez spółkę produktów. Nie można zatem uznać, że powyższe usługi są „inkorporowane” w konkretnych, jednoznacznie możliwych do zidentyfikowania produktach jako koszt ich nabycia. Pojęcie „koszty uzyskania przychodów bezpośrednio związane z przychodami” nie jest tożsame z pojęciem „kosztów uzyskania przychodów bezpośrednio związanych z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru lub świadczeniem usługi”. Za przyjęciem takiej tezy przemawia bowiem odrębność sformułowań, którymi ustawodawca posłużył się w art. 15 ust. 4 oraz art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p. Koszt dotyczący opłat za otrzymaną gwarancję kontraktową nie jest bowiem kosztem, który wpływa na finalną cenę konkretnego produktu, gdyż ze specyfiki umowy gwarancji nie wynika, aby koszt ten był w konkretny sposób alokowany w cenie konkretnego produktu. Powyższe koszty odnoszą się do całokształtu działalności spółki i związane są z jej funkcjonowaniem. Zatem ponoszonym przez Spółkę kosztom opłat za

udzieloną gwarancję kontraktową, chociaż niewątpliwie związanym w jakimiś stopniu z nabyciem produktów, nie można przypisać bezpośredniego wpływu z jego nabyciem Tym samym, wyłączenie, o którym mowa w art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p., nie ma zastosowania, co oznacza, że koszty opłat za otrzymaną gwarancję kontraktową podlegają ograniczeniu w zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów na podstawie art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z LUTEGO 2019 R.:  
Przychody uzyskiwane w związku  
z świadczeniem usług na rzecz podmiotu  
powiązanego nie stanowią  
przychodów ze źródła zyski kapitałowe,  
o którym mowa w art. 7b ust.  
1 pkt 6 u.p.d.o.p.**

Rezultaty usług świadczonych zgodnie z umową na podstawie której spółka zobowiązana jest do wykonywania prac badawczo-rozwojowych na rzecz podmiotu powiązanego, z uwagi na fakt ich wytworzenia przez spółkę, nie mieszczą się w katalogu art. 16b ust. 1 pkt 4-7 u.p.d.o.p., w związku z czym przychody z ich zbycia nie stanowią przychodów wymienionych w art. 7b ust. 1 u.p.d.o.p. Powyższa operacja nie skutkuje zatem powstaniem po stronie spółki przychodu z zysków kapitałowych, o którym mowa w powołanej regulacji. Otrzymane z tego tytułu przychody powinny zostać rozpoznane jako przychody z innych źródeł.

**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA  
DYREKTORA KRAJOWEJ INFORMACJI  
SKARBOWEJ Z LUTEGO 2019 R.:  
Ograniczenie, o którym mowa**

**w art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. nie ma  
zastosowania do kosztów usług  
payment factory**

1) Usługi payment factory (obejmują czynności związane z zarządzaniem środkami pieniężnymi oraz z koordynacją i zarządzaniem operacjami finansowymi grupy) wykonywane są przez centralę grupy na rzecz klientów, tj. ostatecznie korzyści ze świadczonej usługi osiągają klienci. Rola spółki sprowadza się do zrefakturowania na klientów kosztów, którymi obciążana jest przez centralę grupy. Usługa payment factory nabywana przez spółkę jest więc przekazywana klientowi w pierwotnej postaci, a spółka w żaden sposób jej nie modyfikuje. Sytuacja ta odpowiada więc przypadkowi opisanemu w art. 8 ust. 2a u.p.t.u., tj. Spółka bierze udział w świadczeniu usług działając we własnym imieniu, ale na rzecz osoby trzeciej (tj. klientów). Taka refaktura kosztów, zgodnie z art. 15e ust. 11 pkt 2 u.p.d.o.p., nie jest natomiast objęta limitem kosztów usług niematerialnych.

2) Do usług payment factory może znaleźć zastosowanie również wyłączenie określone w art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p. Wynika to z faktu, że koszty usług payment factory spełniają z perspektywy spółki przesłanki do zaliczenia ich do kosztów uzyskania przychodów bezpośrednio związanych ze świadczeniem usług księgowych, tj. koszty usług payment factory: I) są niezbędne do poniesienia w procesie świadczenia usług księgowych, co oznacza, że nabyte przez spółkę usługi payment factory są wykorzystywane na potrzeby usług księgowych świadczonych przez spółkę; II) wpływają na finalną cenę usług księgowych należną spółce od klientów, tj. obiektywnie kształtuje cenę tej usługi.



# KONTAKT

## **WARSZAWA** G9

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

## **KATOWICE** JESIONOWA BUSINESS POINT

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01