




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

08.04.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Zagraniczna spółka zależna, która ma siedzibę w tzw. raju podatkowym spełnia przesłanki określone w art. 24a ust. 3 pkt 1 ustawy CIT, bez względu na to czy jest spółką zależną bezpośrednio czy pośrednio, wyrok NSA z 26 marca 2019 r., sygn. II FSK 1176/17	3
Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów z tytułu sprzedaży wierzytelności pożyczkowych należności z tytułu naliczonych, a niezapłaconych odsetek, wyrok NSA z 27 marca 2019 r., sygn. II FSK 1112/17	3
Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków ponoszonych z tytułu wynagrodzenia za prawo do korzystania ze znaków towarowych na podstawie umowy licencyjnej, wyrok WSA w Warszawie z 27 marca 2019 r., III SA/Wa 1489/18	3
Ustalenie podstawy opodatkowania VAT z tytułu dostawy nieruchomości przez dłużnika na rzecz spółki w związku z przewłaszczeniem na zabezpieczenie, wyrok WSA w Krakowie z 28 marca 2019 r., sygn. I SA/Kr 100/19	4
Kwestia zastosowania art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a i art. 16 ust. 1 pkt 26a ustawy CIT w stosunku do wierzytelności objętych sekurytyzacją, wyrok WSA w Poznaniu z 27 marca 2019 r., I SA/Po 36/19	4

Zagraniczna spółka zależna, która ma siedzibę w tzw. raju podatkowym spełnia przesłanki określone w art. 24a ust. 3 pkt 1 ustawy CIT, bez względu na to czy jest spółką zależną bezpośrednio czy pośrednio, wyrok NSA z 26 marca 2019 r., sygn. II FSK 1176/17

1) Literalne brzmienie przepisu art. 24a ust. 3 pkt 1 ustawy CIT (obowiązujące do dnia 1 stycznia 2018 r.) potwierdza tezę, że jeżeli zagraniczna spółka zależna ma siedzibę w tzw. raju podatkowym to spełnia przesłanki określone w art. 24a ust. 3 pkt 1 ustawy CIT, bez względu na to, czy chodzi o spółkę zależną bezpośrednio czy pośrednio.

2) W kwestii kosztów podatkowych w przypadku zagranicznych spółek kontrolowanych ustawodawca nie dokonał rozróżnienia w zależności od tego czy chodzi o spółkę kontrolowaną, o której mowa w art. 24a ust. 3 pkt 1 czy pkt 3 ustawy CIT. A zatem, uznanie przez organ, że zagraniczna spółka kontrolowana spełnia przesłanki z art. 24a ust. 3 pkt 1, a nie z pkt 3 ustawy CIT, nie czyniło bezprzedmiotowym postępowania w zakresie kosztów podatkowych.

Brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów z tytułu sprzedaży wierzytelności pożyczkowych należności z tytułu naliczonych, a niezapłaconych odsetek, wyrok NSA z 27 marca 2019 r., sygn. II FSK 1112/17

W przypadku zbycia wierzytelności z tytułu udzielonej pożyczki do kosztów uzyskania przychodów nie można zaliczyć wartości odsetek naliczonych, a niezapłaconych do dnia sprzedaży wierzytelności z tytułu pożyczki albowiem w tym przypadku nie wystąpił element poniesienia wydatku w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy CIT.

Zdaniem NSA przyjęcie, że naliczone odsetki mogłyby stanowić koszt uzyskania przychodu w rozumieniu podatkowym, wywołałoby pewne zaburzenie równowagi przychodów i kosztów ich uzyskania, poprzez możliwość rozliczenia kosztów podatkowych przy sprzedaży wierzytelności, przy zerowym przychodzie. Zdaniem NSA, finansowe rozumienie kosztów nie może

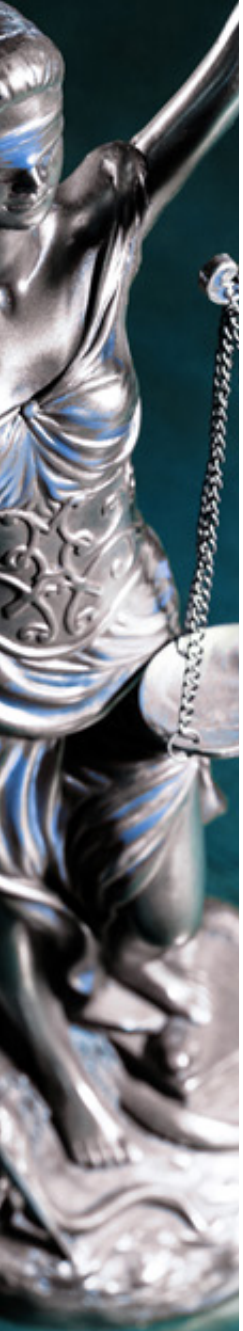
być przełożone na grunt prawa podatkowego.

Kwestia zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków ponoszonych z tytułu wynagrodzenia za prawo do korzystania ze znaków towarowych na podstawie umowy licencyjnej, wyrok WSA w Warszawie z 27 marca 2019 r., III SA/Wa 1489/18

Na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 64 ustawy PIT nie stanowią kosztów uzyskania przychodów - w części przekraczającej przychód uzyskany przez podatnika ze zbycia praw i wartości, o których mowa w art. 22b ust. 1 pkt 4-7 ustawy PIT - wydatki i należności za korzystanie lub prawo do korzystania z tych praw i wartości, jeżeli: I) zostały one uprzednio nabyte lub wytworzone przez podatnika lub spółkę niebędącą osobą prawną, w której jest współnikiem, II) nastąpiło ich zbycie.

W przedmiotowej sprawie podatnik wytworzył znaki towarowe, które korzystają z ochrony przewidzianej na podstawie ustawy - Prawo własności przemysłowej, a następnie zbył te znaki w formie aportu do spółki kapitałowej. Następnie spółka kapitałowa zawarła umowę licencyjną na znaki towarowe i receptury ze spółką komandytową, której komandytariuszem był podatnik. Umowa ta uprawniała spółkę komandytową do korzystania ze znaku. W zamian za prawo do korzystania ze znaku, spółka komandytowa zobowiązana była do płacenia wynagrodzenia na rzecz spółki kapitałowej. Podatnik zadał pytanie, czy wydatki ponoszone przez spółkę komandytową na rzecz spółki kapitałowej tytułem wynagrodzenia za prawo do korzystania ze znaku na podstawie umowy licencyjnej stanowią koszt uzyskania przychodów w PIT.

Zdaniem sądu spełnione zostały wszystkie przesłanki do zastosowania ograniczenia możliwości zaliczania do kosztów uzyskania przychodów ponoszonych wydatków na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 64 ustawy PIT. Wbrew stanowisku podatnika ww. przepis nie wprowadza przesłanki tożsamości podmiotowej podmiotu zbywającego, a następnie ponoszącego opłaty z tytułu korzystania z danego prawa albo wartości. To, że taka argumentacja w uzasadnieniu projektu zmian ustawy PIT się pojawia nie ma znaczenia dla sprawy - samo uzasadnienie projektu nie wywołuje bowiem skutków prawnych.



Ustalenie podstawy opodatkowania VAT z tytułu dostawy nieruchomości przez dłużnika na rzecz spółki w związku z przewłaszczeniem na zabezpieczenie, wyrok WSA w Krakowie z 28 marca 2019 r., sygn. I SA/Kr 100/19

Podstawę opodatkowania VAT z tytułu dostawy nieruchomości (przewłaszczonej na zabezpieczenie) przez dłużnika na rzecz wierzyciela stanowi łączna wartość roszczeń wierzyciela wobec dłużnika z tytułu udzielonej pożyczki, pomniejszona o należny VAT (obliczony zgodnie z metodą „w stu”). Błędne jest natomiast twierdzenie, że podstawa opodatkowania z tytułu dostawy nieruchomości przez dłużnika powinna zostać ustalona według wartości wynikającej z umowy przewłaszczenia.

Kwestia zastosowania art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a i art. 16 ust. 1 pkt 26a ustawy CIT w stosunku do wierzytelności objętych sekurytyzacją, wyrok WSA w Poznaniu z 27 marca 2019 r., I SA/Po 36/19

Przepis art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a ustawy CIT odwołuje się do pojęcia wierzytelności, natomiast art. 16 ust. 1 pkt 26a ustawy CIT do pojęcia należności. Skoro spółce w okresie pomiędzy zbyciem a odkupem wierzytelności, nie będzie przysługiwała ani wierzytelność ani należność - należy wykluczyć możliwość zastosowania regulacji art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a oraz art. 16 ust. 1 pkt. 26a ustawy CIT w odniesieniu do wierzytelności oraz należności, które stały się wymagalne we wskazanym wcześniej okresie, czyli pomiędzy zbyciem a odkupieniem.

A stack of coins, likely Polish zlotys, is visible on the left side of the page. The coins are stacked vertically, with some showing the word 'SARBIA' and the number '5'. The background is dark and blurred.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Kwestia możliwości anulowania faktury w związku z brakiem jej akceptacji przez kontrahenta oraz brakiem możliwości zawarcia ugody, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.12.2019.2.RSZ _____ 6

Zastosowanie art. 15e ust. 1 ustawy CIT do kosztów obsługi kredytowej (credit control) i usług wsparcia w zakresie HR (zasobów ludzkich), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.12.2019.2.NL _____ 6

Koszty ponoszone z tytułu przejęcia przez spółkę powiązaną ryzyka gwarancyjnego nie mieszczą się w katalogu kosztów podlegających wyłączeniu na podstawie 15e ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.12.2019.2.MBD _____ 6

Wyrównanie docelowego poziomu rentowności nie podlega opodatkowaniu VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 marca 2019 r., 0114-KDIP-1-2.4012.12.2019.2.RD _____ 6

Kwestia możliwości anulowania faktury w związku z brakiem jej akceptacji przez kontrahenta oraz brakiem możliwości zawarcia ugody, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB-3-1.4012.12.2019.2.RSZ

Anulowanie faktury, sprowadzające się do przekreślenia oryginału i kopii faktury oraz umieszczeniu na nich adnotacji uniemożliwiających powtórne wykorzystanie, jest dopuszczalne w przypadku, gdy faktura nie została wprowadzona przez podatnika do obrotu prawnego oraz odnosi się do czynności, która nie została wykonana w rzeczywistości.

Brak wprowadzenia faktury do obrotu prawnego może mieć miejsce, gdy (I) faktura nie zostanie wysłana do kontrahenta, (II) faktura zostanie wysłana, ale nie zostanie odebrana przez kontrahenta lub (III) faktura zostanie wysłana i odebrana, a następnie odesłana przez kontrahenta w taki sposób, że podatnik posiada oba egzemplarze faktur (oryginał i kopię). Istotne są ponadto nieuwzględnienie faktury przez kontrahenta w rozliczeniach dla celów VAT oraz brak wykonania czynności, której dotyczy faktura (świadczenia usługi, dostawy towarów).

Zastosowanie art. 15e ust. 1 ustawy CIT do kosztów obsługi kredytowej (credit control) i usług wsparcia w zakresie HR (zasobów ludzkich), interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB-1-1.4010.12.2019.2.NL

1) Nabywane od podmiotu powiązanego usługi obsługi kredytowej (ang. credit control) podlegają pod dyspozycję art. 15e ust. 1 ustawy CIT.

Powyższe świadczenia noszą cechy charakterystyczne dla doradztwa, badania rynku, zarządzania i przetwarzania danych i z samej istoty usług wynika, że niewątpliwie objęte są zakresem art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT. Przedmiotowy wydatek nie jest kosztem, który wpływa na finalną cenę oferowanych przez spółkę towarów i usług. Koszt ten nie jest czynnikiem obiektywnie kształtującym cenę danego (konkretnego) towaru oraz usługi. Tym samym nie jest to koszt w jakimkolwiek stopniu „inkorporowany” w produktach, jak i usługach oferowanych przez spółkę. W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z kosztem służącym ogólnej działalności podatnika, ponoszonym bez bezpośredniego związku z konkretnym towarem albo usługą.

2) Natomiast do usług wsparcia w zakresie HR (zasobów ludzkich) nie znajdzie zastosowania wyłączenie, o którym mowa w art. 15e ust. 1 ustawy CIT, bowiem cel i zakres tych usług jest odmienny od usług zawartych w tym przepisie. Nie ma bowiem podstaw do uznania nabywa-

nych przez spółkę usług za usługi doradztwa, badania rynku, usługi reklamowe, zarządzania, czy też usługi przetwarzania danych. Nie mogą być one również uznane za świadczenia podobne do usług wskazanych w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT.

Koszty ponoszone z tytułu przejęcia przez spółkę powiązaną ryzyka gwarancyjnego nie mieszczą się w katalogu kosztów podlegających wyłączeniu na podstawie 15e ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB-1-3.4010.12.2019.2.MBD

Koszty związane z przejęciem przez spółkę powiązaną ryzyka gwarancyjnego nie mogą być utożsamiane ani z kosztami gwarancji ani świadczeń o podobnym charakterze. Gwarancję jako zabezpieczenie wiarygodności należy bowiem odróżnić od gwarancji jakości udzielanej kupującemu, w której gwarant zobowiązuje się do usunięcia wady fizycznej rzeczy lub dostarczenia rzeczy wolnej od wad. W stosunku do kosztów ponoszonych przez wnioskodawcę na rzecz spółki pośrednio z nim powiązanej z tytułu przejęcia przez tę spółkę ryzyka gwarancyjnego nie znajdzie zastosowania wyłączenie, o którym mowa w art. 15e ust. 1 ustawy CIT, bowiem cel i zakres tych usług jest odmienny od usług zawartych w tym przepisie.

Wyrównanie docelowego poziomu rentowności nie podlega opodatkowaniu VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 15 marca 2019 r., 0114-KDIP1-2.4012.12.2019.2.RD

Skoro otrzymywane przez spółkę dodatkowe wynagrodzenie z tytułu wyrównania docelowego poziomu rentowności dystrybutora nie stanowi obniżenia lub podwyższenia ceny sprzedaży konkretnych towarów (nie ma bezpośredniego przełożenia na ceny towarów), nie odnosi się do konkretnych faktur sprzedaży (pozycji tych faktur), to otrzymana przez spółkę płatność (dodatkowe wynagrodzenie) nie będzie powodowała korekty rozliczeń dotyczących sprzedaży towarów na rzecz dystrybutora.

Wyrównanie docelowego poziomu rentowności dystrybutora nie będzie wiązało się z jakimkolwiek świadczeniem ze strony drugiego podmiotu. Tym samym nie będzie stanowiło wynagrodzenia za usługę w rozumieniu ustawy VAT i nie będzie podlegało opodatkowaniu na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy VAT.

Zatem, spółka w związku z otrzymaniem dodatkowego wynagrodzenia z tytułu wyrównania docelowego poziomu rentowności dystrybutora nie jest zobowiązana rozpoznać czynności podlegającej opodatkowaniu w postaci dostawy towarów lub świadczenia usług.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI
tel. +48 505 465 553
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI
tel. +48 501 012 085
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl