




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

15.04.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

- Zmiana podstaw decyzji z regulacji dotyczących pozorności na regulacje dotyczące cen transferowych narusza zasadę dwuinstancyjności postępowania, wyrok NSA z 1 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 963/17** 3
- Prawo do odliczenia VAT od wydatków związanych z realizacją doktryny społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR), wyrok NSA z 2 kwietnia 2019 r., sygn. I FSK 561/17** 3
- Analiza językowa art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT nie pozwala utożsamiać wytworzenia lub nabycia towaru bądź świadczenia usługi z samym efektem tych czynności, czyli produktem lub rezultatem usługi, wyrok WSA we Wrocławiu z 3 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Wr 1246/18** 3
- Brak możliwości otrzymania zwrotu VAT na rachunek bankowy podatnika posiadany w polskim oddziale zagranicznego banku, wyrok WSA w Krakowie z 4 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Kr 82/19** 4
- Usługi wsparcia procesu udzielania i późniejszego zarządzania pożyczkami nie są zwolnione z VAT, wyrok WSA w Warszawie z 2 kwietnia 2019 r., III SA/Wa 1432/18** 4

**Zmiana podstaw decyzji z regulacji dotyczących pozorności na regulacje dotyczące cen transferowych narusza zasadę dwuinstancyjności postępowania, wyrok NSA z 1 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 963/17**

1) Zasadę dwuinstancyjności postępowania narusza podważenie przez organ II instancji prawidłowości ujęcia podatkowego transakcji w oparciu o regulacje dotyczące cen transferowych, w sytuacji, gdy ta sama transakcja w decyzji I instancji była kwestionowana z powołaniem się na pozornosc. Możliwa jest bowiem odmienna ocena prawna organów I i II instancji, ale przy tych samych ustaleniach faktycznych. Natomiast w tej sprawie wystąpiła różna kwalifikacja prawna oraz zbadanie innych okoliczności faktycznych. Organ I instancji uznał, że była to czynność pozorna, natomiast organ II instancji przeprowadzał postępowanie w kierunku uznania legalności tej transakcji, natomiast zakwalifikował ją do transakcji między podmiotami powiązаныmi i ustalenia między tymi podmiotami cen transferowych.

2) Pozornosc w ujęciu prawno-podatkowym oraz szacowanie przyjętych cen transferowych to różne instytucje prawne, co, w szczególności, przejawia się w tym, że w odniesieniu do każdej z nich zbierany oraz analizowany jest zupełnie inny materiał dowodowy.

**Prawo do odliczenia VAT od wydatków związanych z realizacją doktryny społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR), wyrok NSA z 2 kwietnia 2019 r., sygn. I FSK 561/17**

Spółka będzie uprawniona do odliczenia VAT naliczonego od wydatków poniesionych w ramach ogólnej strategii firmy, działającej w zgodzie z doktryną społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR). Nakłady te stanowią bowiem wydatki marketingowe, poniesione na działania, które co do zasady, przekładają się bezpośrednio na wizerunek firmy, pośrednio więc na sprzedaż.

Organ dokonując oceny danego rodzaju wydatków pod kątem możliwości odliczenia VAT powinien rozważyć w pierwszej kolejności specyfikę branży, w której działa spółka (produkcja pasz dla zwierząt, glutenu) oraz celowość ponoszenia kosztów przy uwzględnieniu, że

tradycyjne formy reklamy i promocji z oczywistych przyczyn, ze względu grupę docelową, nie mogą odnieść zakładanego skutku w postaci zwiększenia sprzedaży.

Organ po uwzględnieniu ww. okoliczności powinien był umiejscowić opisane czynności w ramach definicji działalności gospodarczej podatnika, albo poza tymi ramami. Następnie organ powinien dokonać oceny możliwości odliczenia VAT.

**Analiza językowa art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT nie pozwala utożsamiać wytworzenia lub nabycia towaru bądź świadczenia usługi z samym efektem tych czynności, czyli produktem lub rezultatem usługi, wyrok WSA we Wrocławiu z 3 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Wr 1246/18**

Analiza językowa art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT wskazuje, iż niewątpliwie nie można utożsamiać wytworzenia lub nabycia towaru bądź świadczenia usługi z samym efektem tych czynności, czyli produktem lub rezultatem usługi. Użycie przez ustawodawcę rzeczowników odczasownikowych, takich jak „wytworzenie”, „nabycie”, „świadczenie” wskazuje, iż chodzi tutaj o ciąg czynności (proces), które się składają na wytworzenie, nabycie lub świadczenie, a o nie produkt/rezultat.

W tym stanie rzeczy wykładnia językowa art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT prowadzi do wniosku, że wszelkiego rodzaju opłaty i koszty, jeżeli wprost dotyczą wyprodukowania bądź nabycia towaru lub świadczenia usługi nie będą podlegały ograniczeniu, o którym mowa w art. 15e ust. 1 ustawy CIT. Ustawodawca w żaden sposób nie uzależnił stosowania tego wyłączenia od inkorporowania poniesionego wydatku wprost w cenie produktu.

Warunkiem wyłączenia wydatków z limitowania kosztów jest to, by wydatek ten jako koszt uzyskania przychodów był bezpośrednio związany z czynnościami wytwarzania lub nabywania towaru lub świadczenia usługi. Przepis art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT ani uzasadnienie jego wprowadzenia w projekcie ustawy nie zawiera warunków w postaci ujęcia tego wydatku jako konkretnego, dającego się zidentyfikować elementu ceny finalnej produktu.



**Brak możliwości otrzymania zwrotu VAT na rachunek bankowy podatnika posiadany w polskim oddziale zagranicznego banku, wyrok WSA w Krakowie z 4 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Kr 82/19**

Spółka nie będzie uprawniona do otrzymania zwrotu VAT w trybie art. 87 ust. 2 ustawy VAT na rachunek bieżący w banku mającym dotychczas siedzibę w Polsce, który został przejęty przez bank zagraniczny i po przejęciu będzie funkcjonował jako oddział banku zagranicznego.

Ustawodawca unijny pozostawił państwom członkowskim swobodę określenia zasad zwrotu podatku. W ramach tej swobody mieści się również doprecyzowanie rodzaju jednostki bankowej, w tym przypadku krajowej, w której podatnik ma rachunek bankowy, na który ma być dokonywany zwrot podatku.

Skoro ustawodawca krajowy wprowadził taki obowiązek, a on nie narusza konkretnego przepisu Dyrektywy 112, to nie dochodzi do naruszenia przepisów prawa unijnego, ponieważ w tym zakresie pozostawiono swobodę państwom członkowskim. Stąd też zwrot VAT w trybie art. 87 ust. 2 ustawy VAT powinien być zrealizowany na rachunek podatnika prowadzony przez bank posiadający siedzibę na

terenie Polski. Przepis ten dotyczy siedziby banku, nie zaś jego oddziału.

**Usługi wsparcia procesu udzielania i późniejszego zarządzania pożyczkami nie są zwolnione z VAT, wyrok WSA w Warszawie z 2 kwietnia 2019 r., III SA/Wa 1432/18**

Usługa wsparcia procesu udzielania i późniejszego zarządzania pożyczkami nabywana przez spółkę od wspierającego, nie może być objęta zakresem zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 13 w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT.

Warunkiem objęcia danej usługi zwolnieniem z VAT na podstawie art. 43 ust. 13 ustawy VAT jest łączne spełnienie określonych kryteriów, tj. dana usługa musi: stanowić element usługi wymienionej w art. 43 ust. 1 pkt 7 i pkt 37-41 ustawy VAT, stanowić odrębną całość, być właściwą i niezbędną do świadczenia usługi wymienionej w art. 43 ust. 1 pkt 7 i pkt 37-41 ustawy VAT.

Natomiast usługi wsparcia są jedynie czynnościami technicznymi polegającymi na nadzorowaniu przebiegu usług finansowych oraz nie noszą cech usług finansowych wykonywanych przez spółkę. Zatem, spółka nie nabywa od wspierającego usługi finansowej zwolnionej z VAT.



# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

**Spółka nie uzyska przychodów z zysków kapitałowych, o których mowa w art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. a i e ustawy CIT w sytuacji, w której przenosi na swoich klientów autor-  
skie prawa majątkowe do utworów wytworzone we własnym zakresie oraz nabyte od  
osób trzecich,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 marca  
2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.150.2018.9.MM \_\_\_\_\_ 6

**Spółka ustalając kwotę podatkowego EBITDA, nie jest zobowiązana do uwzględniania  
saldo ujemnych oraz dodatnich różnic kursowych związanych z otrzymanym i udzie-  
lonym finansowaniem dłużnym,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji  
Skarbowej z 25 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.34.2019.1.BK \_\_\_\_\_ 6

**Obowiązek uwzględnienia w kalkulacji podstawy opodatkowania PNIF wartości akty-  
wów innych podmiotów z tej samej grupy,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej  
Informacji Skarbowej z 27 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4016.4.2018.1.MBD \_\_\_\_\_ 7

**Fundusz, wypłacając świadczenie dodatkowe na rzecz jego uczestników, nie jest  
zobowiązany do pobrania i odprowadzenia zryczałtowanego podatku, o którym  
mowa w art. 22 ustawy CIT,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji  
Skarbowej z 26 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.41.2019.1.MM \_\_\_\_\_ 7

**Spółka nie uzyska przychodów z zysków kapitałowych, o których mowa w art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. a i e ustawy CIT w sytuacji, w której przenosi na swoich klientów autorskie prawa majątkowe do utworów wytworzone we własnym zakresie oraz nabyte od osób trzecich, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.150.2018.9.MM**

1) Przychody z zysków kapitałowych nie są uzyskiwane w przypadku zbycia autorskich praw majątkowych wytworzonych przez podatnika we własnym zakresie, gdyż - z uwagi na fakt, iż nie zostały nabyte od innego podmiotu - nie stanowią one wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w art. 16b ust. 1 pkt 4 ustawy CIT.

2) Przepis art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy CIT wprost odnosi się do art. 16b ustawy CIT, tj. do kategorii praw stanowiących dla podatnika wartości niematerialne i prawne. Aby określone w art. 16b ust. 1 pkt 4-7 ustawy CIT prawa i wartości mogły zostać uznane za wartości niematerialne i prawne muszą spełniać łącznie wszystkie przesłanki wymienione w art. 16b ust. 1 ustawy CIT.

Nabywane przez spółkę od osób trzecich prawa autorskie są następnie zbywane na rzecz kontrahentów spółki. W takim wypadku nabyte prawa autorskie pełnią funkcję towaru. W konsekwencji, prawa te nie stanowią dla spółki wartości niematerialnych i prawnych określonych w art. 16b ust. 1 pkt 4-7 ustawy CIT, gdyż nie spełniają wszystkich przesłanek wymienionych w art. 16b ust. 1 ustawy CIT.

A zatem, spółka nie uzyska przychodów z zysków kapitałowych, o których mowa w art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. a i e ustawy CIT w sytuacji, w której przenosi na swoich klientów opisane

we wniosku autorskie prawa majątkowe do utworów wytworzone we własnym zakresie oraz nabyte od osób trzecich.

**Spółka ustalając kwotę podatkowego EBITDA, nie jest zobowiązana do uwzględnienia salda ujemnych oraz dodatnich różnic kursowych związanych z otrzymanym i udzielonym finansowaniem dłużnym, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.34.2019.1.BK**

Jedną z form finansowania dłużnego wykorzystywanego przez spółkę jest finansowanie przekazywane poprzez rachunek bankowy spółki (overdraft). Ta forma finansowania charakteryzuje się tym, że w ciągu roku salda na rachunkach bankowych spółki wykazują zarówno dodatnie (nadwyżka), jak i ujemne (kredyt w rachunku bieżącym) wartości środków finansowych. Od nadwyżki środków spółka otrzymuje przychody o charakterze odsetkowym, od ujemnych sald ponosi koszty finansowania dłużnego.

W związku z powyższym, spółka rozpoznaje dodatnie oraz ujemne różnice kursowe związane z finansowaniem dłużnym, tj. zarówno dodatnie lub ujemne różnice kursowe związane z finansowaniem dłużnym, jakie spółka uzyskuje od innych podmiotów, jak i dodatnie lub ujemne różnice kursowe związane z finansowaniem dłużnym, jakie spółka udziela innym podmiotom. Przy czym spółka rozlicza różnice kursowe metodą bilansową, o której mowa w art. 9b ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

A zatem, spółka ustalając kwotę podatkowego EBITDA, nie jest zobowiązana do uwzględnienia salda ujemnych oraz dodatnich różnic kursowych związanych z otrzymanym i udzielonym finansowaniem dłużnym.

**Obowiązek uwzględnienia w kalkulacji podstawy opodatkowania PNIF wartości aktywów innych podmiotów z tej samej grupy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4016.4.2018.1.MBD**

1) Spółka X (której jedynym udziałowcem jest ten sam bank, jak w przypadku spółki) zajmująca się działalnością faktoringową lub pożyczkową i nie posiadająca statusu banku bądź instytucji pożyczkowej, nie jest podatnikiem PNIF. Tym samym, spółka kalkulując podstawę opodatkowania PNIF, nie powinna uwzględniać wartości aktywów spółki X. Natomiast, Bank S.A. Oddział w Polsce, kontynuujący działalność, zgodnie z założeniem spółki, jako oddział przedsiębiorcy zagranicznego niepodlegającego regulacjom ustawy - Prawo bankowe (nie będzie posiadał statusu oddziału banku zagranicznego w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 20 ww. ustawy), nie będzie podatnikiem PNIF i w związku z tym, spółka kalkulując podstawę opodatkowania PNIF, nie powinna uwzględniać wartości aktywów Banku S.A. Oddział w Polsce.

2) W przypadku, gdy Komisja Nadzoru Finansowego uzna, że rejestracja Banku S.A. Oddział w Polsce jako oddziału banku zagranicznego jest konieczna, brak uwzględnienia wartości aktywów tego podmiotu w kalkulacji podstawy opodatkowania dla spółki, wynikać będzie z faktu, że oddział nie będzie instytucją pożyczkową. W konsekwencji, wartość aktywów spółki nie powinna podlegać sumowaniu z wartością aktywów oddziału, ze względu na fakt, że spółka i oddział przynależą do odrębnych kategorii podatników PNIF. Reasumując, spółka kalkulując podstawę opodatkowania PNIF, na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy PNIF, nie powinna uwzględniać wartości aktywów Banku S.A. Oddział w Polsce ani spółki X, bowiem podmioty te nie są podatnikami, o których mowa w art. 4 pkt 9 PNIF.

**Fundusz, wypłacając świadczenie dodatkowe na rzecz jego uczestników, nie jest zobowiązany do pobrania i odprowadzenia zryczałtowanego podatku, o którym mowa w art. 22 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 26 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.41.2019.1.MM**

Fundusz inwestycyjny wypłacając świadczenie dodatkowe na rzecz jego uczestników - osób prawnych, nie będzie zobowiązany do pobrania i odprowadzenia na konto właściwego urzędu skarbowego zryczałtowanego podatku dochodowego od osób prawnych na podstawie art. 22 ustawy CIT.

Świadczenia dodatkowe nie powinny być utożsamiane z przysporzeniami wymienionymi w art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, bowiem świadczenie dodatkowe nie stanowi dochodu funduszu otrzymanego przez uczestnika, lecz stanowi dodatkowe przysporzenie majątkowe uczestnika funduszu wynikające z posiadania kwalifikowanej wartości certyfikatów inwestycyjnych. Brzmienie art. 7b ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy CIT wyraźnie wskazuje, iż dotyczy on tzw. przychodów dywidendowych, uzależnionych od udziału w zysku osoby prawnej.

Tymczasem, wartość świadczenia dodatkowego uzależniona jest wyłącznie od wartości posiadanych certyfikatów, a nie od poziomu zysków osiągniętych przez fundusz. Świadczenie dodatkowe, jako wynikające z faktu samego uczestnictwa (i posiadania określonej wartości certyfikatów inwestycyjnych) w funduszu, powinno być natomiast traktowane jako przychód z tytułu uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych określony w art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. c ustawy CIT.



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
[tomasz.jankowski@ptpodatki.pl](mailto:tomasz.jankowski@ptpodatki.pl)



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
[maciej.grochulski@ptpodatki.pl](mailto:maciej.grochulski@ptpodatki.pl)

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: [biuro@ptpodatki.pl](mailto:biuro@ptpodatki.pl)