




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

15.04.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Zmiana podstaw decyzji z regulacji dotyczących pozorności na regulacje dotyczące cen transferowych narusza zasadę dwuinstancyjności postępowania**, wyrok NSA z 1 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 963/17 _____ 3
- Prawo do odliczenia VAT od wydatków związanych z realizacją doktryny społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR)**, wyrok NSA z 2 kwietnia 2019 r., sygn. I FSK 561/17 _____ 3
- Analiza językowa art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT nie pozwala utożsamiać wytworzenia lub nabycia towaru bądź świadczenia usługi z samym efektem tych czynności, czyli produktem lub rezultatem usługi**, wyrok WSA we Wrocławiu z 3 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Wr 1246/18 _____ 3
- Brak możliwości otrzymania zwrotu VAT na rachunek bankowy podatnika posiadany w polskim oddziale zagranicznego banku**, wyrok WSA w Krakowie z 4 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Kr 82/19 _____ 4
- Obowiązek korygowania ewidencji VAT i JPK w przypadku wystawienia dla podatnika VAT faktury do paragonu**, wyrok WSA w Gliwicach z 1 kwietnia 2019 r., sygn., III SA/GI 1189/18 _____ 4

Zmiana podstaw decyzji z regulacji dotyczących pozorności na regulacje dotyczące cen transferowych narusza zasadę dwuinstancyjności postępowania, wyrok NSA z 1 kwietnia 2019 r., sygn. II FSK 963/17

1) Zasadę dwuinstancyjności postępowania narusza podważenie przez organ II instancji prawidłowości ujęcia podatkowego transakcji w oparciu o regulacje dotyczące cen transferowych, w sytuacji, gdy ta sama transakcja w decyzji I instancji była kwestionowana z powołaniem się na pozornosc. Możliwa jest bowiem odmienna ocena prawna organów I i II instancji, ale przy tych samych ustaleniach faktycznych. Natomiast w tej sprawie wystąpiła różna kwalifikacja prawna oraz zbadanie innych okoliczności faktycznych. Organ I instancji uznał, że była to czynność pozorna, natomiast organ II instancji przeprowadzał postępowanie w kierunku uznania legalności tej transakcji, natomiast zakwalifikował ją do transakcji między podmiotami powiązаныmi i ustalenia między tymi podmiotami cen transferowych.

2) Pozornosc w ujęciu prawno-podatkowym oraz szacowanie przyjętych cen transferowych to różne instytucje prawne, co, w szczególności, przejawia się w tym, że w odniesieniu do każdej z nich zbierany oraz analizowany jest zupełnie inny materiał dowodowy.

Prawo do odliczenia VAT od wydatków związanych z realizacją doktryny społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR), wyrok NSA z 2 kwietnia 2019 r., sygn. I FSK 561/17

Spółka będzie uprawniona do odliczenia VAT naliczonego od wydatków poniesionych w ramach ogólnej strategii firmy, działającej w zgodzie z doktryną społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR). Nakłady te stanowią bowiem wydatki marketingowe, poniesione na działania, które co do zasady, przekładają się bezpośrednio na wizerunek firmy, pośrednio więc na sprzedaż.

Organ dokonując oceny danego rodzaju wydatków pod kątem możliwości odliczenia VAT powinien rozważyć w pierwszej kolejności specyfikę branży, w której działa spółka (produkcja pasz dla zwierząt, glutenu) oraz celowość ponoszenia kosztów przy uwzględnieniu, że

tradycyjne formy reklamy i promocji z oczywistych przyczyn, ze względu grupę docelową, nie mogą odnieść zakładanego skutku w postaci zwiększenia sprzedaży.

Organ po uwzględnieniu ww. okoliczności powinien być umiejscowić opisane czynności w ramach definicji działalności gospodarczej podatnika, albo poza tymi ramami. Następnie organ powinien dokonać oceny możliwości odliczenia VAT.

Analiza językowa art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT nie pozwala utożsamiać wytworzenia lub nabycia towaru bądź świadczenia usługi z samym efektem tych czynności, czyli produktem lub rezultatem usługi, wyrok WSA we Wrocławiu z 3 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Wr 1246/18

Analiza językowa art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT wskazuje, iż niewątpliwie nie można utożsamiać wytworzenia lub nabycia towaru bądź świadczenia usługi z samym efektem tych czynności, czyli produktem lub rezultatem usługi. Użycie przez ustawodawcę rzeczowników odczasownikowych, takich jak „wytworzenie”, „nabycie”, „świadczenie” wskazuje, iż chodzi tutaj o ciąg czynności (proces), które się składają na wytworzenie, nabycie lub świadczenie, a o nie produkt/rezultat.

W tym stanie rzeczy wykładnia językowa art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT prowadzi do wniosku, że wszelkiego rodzaju opłaty i koszty, jeżeli wprost dotyczą wyprodukowania bądź nabycia towaru lub świadczenia usługi nie będą podlegały ograniczeniu, o którym mowa w art. 15e ust. 1 ustawy CIT. Ustawodawca w żaden sposób nie uzależnił stosowania tego wyłączenia od inkorporowania poniesionego wydatku wprost w cenie produktu.

Warunkiem wyłączenia wydatków z limitowania kosztów jest to, by wydatek ten jako koszt uzyskania przychodów był bezpośrednio związany z czynnościami wytwarzania lub nabywania towaru lub świadczenia usługi. Przepis art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT ani uzasadnienie jego wprowadzenia w projekcie ustawy nie zawiera warunków w postaci ujęcia tego wydatku jako konkretnego, dającego się zidentyfikować elementu ceny finalnej produktu.



Brak możliwości otrzymania zwrotu VAT na rachunek bankowy podatnika posiadany w polskim oddziale zagranicznego banku, wyrok WSA w Krakowie z 4 kwietnia 2019 r., sygn. I SA/Kr 82/19

Spółka nie będzie uprawniona do otrzymania zwrotu VAT w trybie art. 87 ust. 2 ustawy VAT na rachunek bieżący w banku mającym dotychczas siedzibę w Polsce, który został przejęty przez bank zagraniczny i po przejęciu będzie funkcjonował jako oddział banku zagranicznego.

Ustawodawca unijny pozostawił państwom członkowskim swobodę określenia zasad zwrotu podatku. W ramach tej swobody mieści się również doprecyzowanie rodzaju jednostki bankowej, w tym przypadku krajowej, w której podatnik ma rachunek bankowy, na który ma być dokonywany zwrot podatku.

Skoro ustawodawca krajowy wprowadził taki obowiązek, a on nie narusza konkretnego przepisu Dyrektywy 112, to nie dochodzi do naruszenia przepisów prawa unijnego, ponieważ w tym zakresie pozostawiono swobodę państwom członkowskim. Stąd też zwrot VAT

w trybie art. 87 ust. 2 ustawy VAT powinien być zrealizowany na rachunek podatnika prowadzony przez bank posiadający siedzibę na terenie Polski. Przepis ten dotyczy siedziby banku, nie zaś jego oddziału.

Obowiązek korygowania ewidencji VAT i JPK w przypadku wystawienia dla podatnika VAT faktury do paragonu, wyrok WSA w Gliwicach z 1 kwietnia 2019 r., sygn., III SA/GI 1189/18

W przypadku gdy po upływie okresu rozliczeniowego podatnik wystawia fakturę dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą (w tym osób fizycznych prowadzących taką działalność) do uprzednio wystawionego paragonu fiskalnego, należy odpowiednio skorygować ewidencję VAT oraz JPK.

Wystawienie w takiej sytuacji faktury i nieujęcie jej w księgach powodować będzie, że księgi te będą nierzetelne, gdyż nie będą zgodne z rzeczywistością. Tym samym, skoro księgi mają być prowadzone w sposób rzetelny, a obrazem tych ksiąg jest JPK, to w ślad za korektą ksiąg powinien zostać także skorygowany JPK.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Spółka nie uzyska przychodów z zysków kapitałowych, o których mowa w art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. a i e ustawy CIT w sytuacji, w której przenosi na swoich klientów autorskie prawa majątkowe do utworów wytworzone we własnym zakresie oraz nabyte od osób trzecich, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.150.2018.9.MM _____ 6

Spółka ustalając kwotę podatkowego EBITDA, nie jest zobowiązana do uwzględniania salda ujemnych oraz dodatnich różnic kursowych związanych z otrzymanym i udzielonym finansowaniem dłużnym, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.34.2019.1.BK _____ 6

Ustalenie, czy w związku z ustanowieniem przedstawiciela, dojdzie do powstania w Polsce zakładu spółki maltańskiej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.44.2019.1.AW _____ 7

Spółka nie uzyska przychodów z zysków kapitałowych, o których mowa w art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. a i e ustawy CIT w sytuacji, w której przenosi na swoich klientów autorskie prawa majątkowe do utworów wytworzone we własnym zakresie oraz nabyte od osób trzecich, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 27 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.150.2018.9.MM

1) Przychody z zysków kapitałowych nie są uzyskiwane w przypadku zbycia autorskich praw majątkowych wytworzonych przez podatnika we własnym zakresie, gdyż - z uwagi na fakt, iż nie zostały nabyte od innego podmiotu - nie stanowią one wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w art. 16b ust. 1 pkt 4 ustawy CIT.

2) Przepis art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy CIT wprost odnosi się do art. 16b ustawy CIT, tj. do kategorii praw stanowiących dla podatnika wartości niematerialne i prawne. Aby określone w art. 16b ust. 1 pkt 4-7 ustawy CIT prawa i wartości mogły zostać uznane za wartości niematerialne i prawne muszą spełniać łącznie wszystkie przesłanki wymienione w art. 16b ust. 1 ustawy CIT.

Nabywane przez spółkę od osób trzecich prawa autorskie są następnie zbywane na rzecz kontrahentów spółki. W takim wypadku nabyte prawa autorskie pełnią funkcję towaru. W konsekwencji, prawa te nie stanowią dla spółki wartości niematerialnych i prawnych określonych w art. 16b ust. 1 pkt 4-7 ustawy CIT, gdyż nie spełniają wszystkich przesłanek wymienionych w art. 16b ust. 1 ustawy CIT.

A zatem, spółka nie uzyska przychodów z zysków kapitałowych, o których mowa w art. 7b ust. 1 pkt 6 lit. a i e ustawy CIT w sytuacji, w której przenosi na swoich klientów opisane

we wniosku autorskie prawa majątkowe do utworów wytworzone we własnym zakresie oraz nabyte od osób trzecich.

Spółka ustalając kwotę podatkowego EBITDA, nie jest zobowiązana do uwzględniania salda ujemnych oraz dodatnich różnic kursowych związanych z otrzymanym i udzielonym finansowaniem dłużnym, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.34.2019.1.BK

Jedną z form finansowania dłużnego wykorzystywanego przez spółkę jest finansowanie przekazywane poprzez rachunek bankowy spółki (overdraft). Ta forma finansowania charakteryzuje się tym, że w ciągu roku salda na rachunkach bankowych spółki wykazują zarówno dodatnie (nadwyżka), jak i ujemne (kredyt w rachunku bieżącym) wartości środków finansowych. Od nadwyżki środków spółka otrzymuje przychody o charakterze odsetkowym, od ujemnych sald ponosi koszty finansowania dłużnego.

W związku z powyższym, spółka rozpoznaje dodatnie oraz ujemne różnice kursowe związane z finansowaniem dłużnym, tj. zarówno dodatnie lub ujemne różnice kursowe związane z finansowaniem dłużnym, jakie spółka uzyskuje od innych podmiotów, jak i dodatnie lub ujemne różnice kursowe związane z finansowaniem dłużnym, jakie spółka udziela innym podmiotom. Przy czym spółka rozlicza różnice kursowe metodą bilansową, o której mowa w art. 9b ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

A zatem, spółka ustalając kwotę podatkowego EBITDA, nie jest zobowiązana do uwzględniania salda ujemnych oraz dodatnich różnic kursowych związanych z otrzymanym i udzielonym finansowaniem dłużnym.

Ustalenie, czy w związku z ustanowieniem przedstawiciela, dojdzie do powstania w Polsce zakładu spółki maltańskiej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 25 marca 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.44.2019.1.AW

W analizowanej sprawie spółka maltańska podpisała umowę z przedstawicielem – spółką z o.o. z siedzibą w Polsce oraz wykonującą swoją działalność na terytorium Polski. Umowa z przedstawicielem spełnia wymogi formalne, o których mowa w przepisach ustawy o grach hazardowych, w tym dotyczy to zakresu świadczonych usług, do których świadczenia zobowiązany jest przedstawiciel. Ponadto, w ww. umowie wskazuje się również na „świadczenie innych usług niż określone w umowie, wyłącznie o charakterze doradczym, wymagające wiedzy specjalistycznej i dozwolonych na podstawie ustawy o grach hazardowych” (na zlecenie spółki i za zgodą przedstawiciela).

Spółka udzielił przedstawicielowi pełnomocnictwa w zakresie określonym w art. 7a ust. 2 pkt 1a ustawy o grach hazardowych, przy czym podejmowanie działań w zakresie udzielonego pełnomocnictwa wymaga każdorazowo zgody spółki. Innymi słowy, przedmiotowe pełnomocnictwo zostanie udzielone wyłącznie w celu realizacji wymogów formalnych (ustawowych). Ponadto, w umowie zostanie wskazane również, iż przedstawiciel wykonując przedmiotową umowę o ustanowieniu przedstawicie-

la będzie działał w charakterze niezależnego przedstawiciela.

W tej sytuacji ustanowionego przez spółkę maltańską przedstawiciela nie można będzie traktować jako przedstawiciela niezależnego, skoro to do spółki należeć będzie każdorazowe zatwierdzanie działań podejmowanych przez przedstawiciela w ramach udzielonego mu pełnomocnictwa. Wyłączenie pewnych zakresów działań przedstawiciela ustanowionego wskutek realizacji obowiązku wynikającego z aktu prawnego rangi ustawy poprzez zapisy w umowie dotyczącej pełnomocnictwa mogłoby rodzić wątpliwości co do skuteczności tych postanowień w świetle brzmienia art. 353(1) k.c.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że przedstawiony opis zdarzenia przyszłego wskazuje, iż spółka maltańska będzie posiadała w Polsce zakład w rozumieniu art. 4a pkt 11 ustawy CIT w związku z art. 5 ust. 5 polsko-maltańskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania wobec prowadzenia działalności w Polsce przy wykorzystaniu przedstawiciela posiadającego pełnomocnictwo do zawierania umów cywilnoprawnych w imieniu i na rzecz spółki w rozumieniu art. 7a ust. 2 pkt 1a ustawy o grach hazardowych, a w konsekwencji będzie podlegać ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w Polsce na podstawie art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy CIT w zw. z art. 7 ust. 1 ww. umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI
tel. +48 505 465 553
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI
tel. +48 501 012 085
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl