




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

03.06.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Zasady opodatkowania PCC sprzedaży przedsiębiorstwa. Dodatnia wartość firmy (tzw. goodwill) nie jest prawem majątkowym w rozumieniu ustawy PCC i nie może podlegać opodatkowaniu PCC, wyrok NSA z 23 maja 2019 r., sygn. II FSK 1393/17	3
Usługa pośrednictwa, która zawiera w sobie elementy usług wymienionych w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, jednak mających charakter pomocniczy w stosunku do usługi głównej, nie jest objęta zakresem tego przepisu, wyrok WSA w Warszawie z 23 maja 2019 r., sygn. III SA/Wa 1888/18	3
Wykładnia art. 24b ust. 3 ustawy CIT (w brzmieniu obowiązującym w 2018 r.) wskazuje na możliwość uwzględniania przy obliczaniu podstawy opodatkowania odpisów amortyzacyjnych, wyrok WSA w Warszawie z 22 maja 2019 r., sygn. III SA/Wa 1903/18	4
Kwestia stosowania art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT w odniesieniu do licencji (sublicencji) udzielonych spółce do wykorzystywanego oprogramowania, wyrok WSA w Gliwicach z 21 maja 2019 r., sygn. I SA/GI 65/19	4

Zasady opodatkowania PCC sprzedaży przedsiębiorstwa. Dodatnia wartość firmy (tzw. goodwill) nie jest prawem majątkowym w rozumieniu ustawy PCC i nie może podlegać opodatkowaniu PCC, wyrok NSA z 23 maja 2019 r., sygn. II FSK 1393/17

W orzecznictwie NSA wykrystalizował się pogląd, że przedsiębiorstwo należy traktować nie jako odrębne prawo podmiotowe, ale jako zbiór rzeczy, praw oraz innych składników, a skoro tak, to jego sprzedaż należy traktować jako sprzedaż rzeczy oraz praw majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa.

Dokonując sprzedaży przedsiębiorstwa, faktycznie dokonuje się sprzedaży szeregu rzeczy i praw majątkowych. A zatem, sprzedaż przedsiębiorstwa podlega opodatkowaniu PCC w odniesieniu do poszczególnych składników wchodzących w jego skład, będących rzeczą lub prawem majątkowym.

W efekcie, skoro ustawodawca nie zdecydował się na opodatkowanie PCC umowy sprzedaży przedsiębiorstwa, to ewentualne opodatkowanie tym podatkiem goodwill może być rozważane wyłącznie w kontekście art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy PCC, a zatem w kontekście sprzedaży prawa majątkowego.

Tylko w sytuacji, jeśli uznamy, że dodatnia wartość firmy jest prawem majątkowym, można by było mówić o opodatkowaniu PCC. Przyjąć jednak należy, że goodwill nie jest prawem majątkowym, a pewnym stanem faktycznym uzewewnętrznionym w momencie sprzedaży przedsiębiorstwa.

Wartość firmy (goodwill) nie może być samodzielnie przedmiotem obrotu, nie ma cech zbywalności i nie istnieje w ogóle jej zobiektywizowana wartość. Wartość ta objawia się wyłącznie jako składnik ceny sprzedaży przedsiębiorstwa, a to nie jest pojęcie tożsame z wartością rynkową. Cena będzie zawsze wartością subiektywną, która będzie zależeć również od wyników negocjacji, a wartość rynkowa musi być pojęciem obiektywnym.

Wartość firmy aktualizuje się, a nawet można powiedzieć, że powstaje dopiero w momencie sprzedaży przedsiębiorstwa. A zatem, wartość firmy nie istnieje przed sprzedażą przedsiębiorstwa. Tym samym uznać należy, że dodatnia wartość firmy nie stanowi jakiegokolwiek pra-

wa podmiotowego, w związku z tym nie może być przedmiotem samodzielnego obrotu gospodarczego. Skoro tak, to nie jest prawem majątkowym, w rozumieniu art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy PCC.

Usługa pośrednictwa, która zawiera w sobie elementy usług wymienionych w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, jednak mających charakter pomocniczy w stosunku do usługi głównej, nie jest objęta zakresem tego przepisu, wyrok WSA w Warszawie z 23 maja 2019 r., sygn. III SA/Wa 1888/18

Umowa pośrednictwa jest umową o szczególnym charakterze, która mimo, że może łączyć elementy innych umów, to przede wszystkim ma określony cel, którym jest doprowadzenie do zawarcia umowy między spółką a jej przyszłym kontrahentem, którego pośrednik poszukuje na rynku.

W świetle art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT wyłączenie z kompleksowej usługi pośrednictwa elementów poszczególnych usług tylko po to, żeby dopasować je do usług wymienionych w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy VAT, jest niedopuszczalne.

Przepis ten wyłącza konkretne usługi w nim wymienione, a nie każdą kompleksową umowę, która zawiera w sobie elementy usług wymienionych w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT. Okoliczność, w której dana umowa zawiera elementy usług wymienionych w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy CIT, które pełnią rolę pomocniczą wobec usługi pośrednictwa nie jest wystarczająca, aby całą taką usługę objąć zakresem tego przepisu.

Na marginesie w orzeczeniu wskazano, że błędna jest argumentacja organu, który – w kontekście stosowania art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT wyłączającego stosowanie limitu w odniesieniu do kosztów bezpośrednio związanych z wytworzeniem towaru/świadczeniem usług – nakazuje łączyć dany koszt, dany wydatek (który kwalifikujemy jako koszt bezpośrednio związany z wytworzeniem towaru lub świadczeniem usługi) z wysokością przychodu. Powyższe nie wynika z treści przepisu art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT. Przepis ten mówi bowiem o kosztach bezpośrednio związanych ze świadczeniem usługi, a nie o mających wpływać na wysokość przychodu uzyskanego z tej usługi.



Wykładnia art. 24b ust. 3 ustawy CIT (w brzmieniu obowiązującym w 2018 r.) wskazuje na możliwość uwzględniania przy obliczaniu podstawy opodatkowania odpisów amortyzacyjnych, wyrok WSA w Warszawie z 22 maja 2019 r., sygn. III SA/Wa 1903/18

Wykładnia art. 24b ust. 3 ustawy CIT (w brzmieniu obowiązującym w 2018 r.) wskazuje na to, że podstawę opodatkowania stanowi przychód odpowiadający wartości początkowej środka trwałego ustalonej na pierwszy dzień każdego miesiąca wynikającej z prowadzonej ewidencji.

Tak sformułowany przepis pozwala na wykładnię gramatyczną, która prowadzi do wniosku, że podstawę opodatkowania należy liczyć na pierwszy dzień każdego miesiąca i w ramach jej ustalenia należy uwzględniać zarówno zdarzenia zwiększające podstawę opodatkowania (nakłady), jak i zmniejszające (odpisy amortyzacyjne). A zatem, przepis ten pozwalał w 2018 r. na potrącenie odpisów amortyzacyjnych w ramach ustalania podstawy opodatkowania tym podatkiem.

Kwestia stosowania art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT w odniesieniu do licencji (sublicencji) udzielonych spółce do wykorzystywanego oprogramowania, wyrok WSA w Gliwicach z 21 maja 2019 r., sygn. I SA/GI 65/19

Koszty udzielanych spółce licencji (sublicencji) do wykorzystywanego przez nią oprogramowania, ponoszone na rzecz podmiotu powiązanego, mają charakter kosztów pośrednio związanych z funkcjonowaniem spółki. Kosztów tych nie można uznać za koszty, których poniesienie jest niezbędne dla wytworzenia produktu.

Zatem, wyłączenie o którym mowa w art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy CIT nie znajdzie zastosowania w odniesieniu do licencji (sublicencji) udzielonych spółce do wykorzystywanego oprogramowania. Koszty zakupu licencji i sublicencji wpływają bez wątplenia na działalność spółki, jednak przypisać można im jedynie pośredni związek z wytwarzaniem towarów.

Tym samym w analizowanej sprawie znajdzie zastosowanie ograniczenie z art. 15e ust. 1 ustawy CIT w zaliczeniu wydatków do kosztów uzyskania przychodów.

A stack of coins, likely Polish zlotys, is visible on the left side of the page. The coins are stacked vertically, with some showing the word 'SARBIA' and the year '2019'.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Skutki podatkowe w PCC planowanego wstąpienia w prawa wierzyciela w drodze subrogacji, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-2.4014.54.2019.1.MM _____ 6

Kwestia zwolnienia z opodatkowania CIT odpłatnego zbycia udziałów spółki innowacyjnej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.109.2019.1.MBD _____ 6

Skutki podatkowe w PCC planowanego wstąpienia w prawa wierzyciela w drodze subrogacji, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-2.4014.54.2019.1.MM

Umowy nienazwane, których nie można zakwalifikować do którejkolwiek z umów wymienionych w art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy PCC nie będą podlegały opodatkowaniu PCC.

Istotne jest jednak, aby czynność, na podstawie której dochodzi do nabycia wierzytelności, nie nosiła znamion żadnej z umów wymienionych w ustawie PCC, gdyż wówczas będzie podlegała opodatkowaniu PCC.

Z przedstawionego we wniosku opisu zdarzenia przyszłego nie wynika, aby czynność nabycia wierzytelności przybrała postać którejkolwiek z umów wskazanych w ustawie PCC.

Do nabycia przez spółkę francuską wierzytelności dojdzie w związku z wstąpieniem przez nią w prawa zaspokojonego wierzyciela w ramach subrogacji na podstawie art. 518 § 1 pkt 3 kodeksu cywilnego.

Jeśli opisana we wniosku subrogacja nie będzie nosiła znamion żadnej z umów wymienionych w ustawie PCC, to nie będzie podlegać opodatkowaniu PCC.

Kwestia zwolnienia z opodatkowania CIT odpłatnego zbycia udziałów spółki innowacyjnej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 17 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.109.2019.1.MBD

W przypadku spełnienia warunków wskazanych w art. 14 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 14 ust. 3 ustawy o innowacyjności, odpłatne zbycie przez spółkę udziałów spółki innowacyjnej, nabytych przez spółkę w 2017 r. w wyniku pokrycia kapitału zakładowego spółki innowacyjnej wkładem pieniężnym lub/i niepieniężnym, po upływie 2 lat od ich nabycia jest zwolnione z opodatkowania CIT, na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności. Oznacza to, że termin „nabycia” obejmuje również udziały/akcje pozyskane w rezultacie podwyższenia wkładu spółki innowacyjnej.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI
tel. +48 505 465 553
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl