




PACZUSKI  
TAUDUL

# PRZEKRÓJ PODATKOWY

10.06.2019 r.



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

---

## SPIS TREŚCI

---

- Przepis art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy to podatnik podatku od nieruchomości na własne potrzeby dokonuje odpisów amortyzacyjnych**, wyrok NSA z 4 czerwca 2019 r., sygn. II FSK 1956/17 3
- Otrzymanie bez wynagrodzenia poręczenia kredytu przez spółkę z grupy w ramach polityki poręczeń skutkuje powstaniem przychodu z nieodpłatnych świadczeń**, wyrok NSA z 30 maja 2019 r., sygn. II FSK 1773/17 3
- Umowa o subpartycypację, która nie przenosi własności wskazanych w niej obligacji, nie uprawnia do zaliczenia wydatków na nabycie tych obligacji do kosztów uzyskania przychodów**, wyrok NSA z 28 maja 2019 r., sygn. II FSK 1838/17 4
- Usługi subpartycypacji nie są objęte zwolnieniem z VAT, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 38-40 ustawy VAT**, wyrok NSA z 20 maja 2019 r., sygn. I FSK 724/17 4
- Skutki złożenia przed dniem dokonania dostawy nieruchomości oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania oraz wyborze opodatkowania VAT w niewłaściwym urzędzie skarbowym**, wyrok WSA we Wrocławiu z 4 czerwca 2019 r., sygn. I SA/Wr 122/19 4



**Przepis art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy to podatnik podatku od nieruchomości na własne potrzeby dokonuje odpisów amortyzacyjnych, wyrok NSA z 4 czerwca 2019 r., sygn. II FSK 1956/17**

Art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy to podatnik podatku od nieruchomości na własne potrzeby dokonuje odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych, które wpisane zostały do prowadzonej przez niego na potrzeby amortyzacji podatkowej ewidencji środków trwałych.

W konsekwencji, gdy podatnikiem podatku od nieruchomości jest spółka komandytowa, nie można przyjąć, że podstawę opodatkowania budowli stanowi wartość początkowa budowli przyjęta jako podstawa obliczenia amortyzacji przez wspólników tej spółki.

Interpretacja, w której przyjmuje się, że dla opodatkowania spółki komandytowej, wartością budowli jest wartość stanowiąca podstawę obliczenia amortyzacji przez jej wspólników, narusza art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

**Otrzymanie bez wynagrodzenia poręczenia kredytu przez spółkę z grupy w ramach polityki poręczeń skutkuje powstaniem przychodu z nieodpłatnych świadczeń, wyrok NSA z 30 maja 2019 r., sygn. II FSK 1773/17**

Samo zobowiązanie się i gwarancja udzielona ze strony spółki, która uzyskała poręczenie do udzielenia przez nią poręczenia na żądanie którejkolwiek ze spółek z grupy objętej systemem poręczeń, nie ma charakteru świadczenia wzajemnego.

Zobowiązanie się spółki wyłącznie do zaoferowania, na żądanie któregośkolwiek z członków grupy swojego poręczenia, nie może zostać uznane za ekwiwalentne do świadczenia w postaci otrzymanego poręczenia kredytu. Przemawia za tym fakt, że zobowiązanie to nie jest równoznaczne z przyjęciem tego poręczenia przez wierzyciela, który ocenia czy jest ono wystarczające do zabezpieczenia długu.

W takiej sytuacji, nie można mówić o wzajemności świadczeń. Tym samym, poręczenie ustanowione bez wynagrodzenia, w ramach grupowego systemu poręczeń wzajemnych stanowi u dłużnika przychód z nieodpłatnych świadczeń w rozumieniu art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.



**Umowa o subpartycypację, która nie przenosi własności wskazanych w niej obligacji, nie uprawnia do zaliczenia wydatków na nabycie tych obligacji do kosztów uzyskania przychodów, wyrok NSA z 28 maja 2019 r., sygn. II FSK 1838/17**

Dopiero z datą odpłatnego zbycia papierów wartościowych, w tym ich wykupu przez emitenta, nabywca papierów wartościowych może swoje wydatki na nabycie tych papierów uznać za koszt uzyskania przychodu zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 8 ustawy CIT. Jednocześnie, ustawa CIT od tej zasady nie przewiduje wyjątków.

Zatem, jeśli umowa o subpartycypację nie przenosi własności wskazanych w niej obligacji, wydatki na ich nabycie nie mogą stanowić kosztu podatkowego w momencie zawarcia takiej umowy, bowiem umowa subpartycypacji nie stanowi umowy odpłatnego zbycia obligacji.

**Usługi subpartycypacji nie są objęte zwolnieniem z VAT, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 38-40 ustawy VAT, wyrok NSA z 20 maja 2019 r., sygn. I FSK 724/17**

Jeśli cechy umowy o subpartycypację nie prowadzą się wyłącznie do cech jednej z instytucji wymienionych w art. 43 ust. 1 pkt 38, pkt 39 lub pkt 40 ustawy VAT, lecz umowa ta zawiera szereg cech tych instytucji, to należy uznać, że również zwolnienie podatko-

we przewidziane dla precyzyjnie oznaczonych czynności, nie obejmuje umowy subpartycypacji, jako odrębnej instytucji prawnej. Przyjęcie odmiennego założenia umożliwiłoby tworzenie dowolnej usługi, zawsze zwolnionej z VAT, składającej się z „dobrych” elementów składowych usług zwolnionych z VAT.

Świadczone przez fundusz usługi w ramach umowy subpartycypacji nie są tym samym objęte zwolnieniem z VAT przewidzianym w art. 43 ust. 1 pkt 38-40 ustawy VAT.

**Skutki złożenia przed dniem dokonania dostawy nieruchomości oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania oraz wyborze opodatkowania VAT w niewłaściwym urzędzie skarbowym, wyrok WSA we Wrocławiu z 4 czerwca 2019 r., sygn. I SA/Wr 122/19**

Stanowi naruszenie zasady proporcjonalności takie interpretowanie przepisu art. 43 ust. 10 ustawy VAT, które wyklucza skuteczność oświadczenia złożonego przed dniem dostawy, ale w urzędzie skarbowym niewłaściwym dla nabywcy. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że ten organ ma obowiązek przekazania pisma organowi właściwemu. W związku z tym, uwzględniając wskazaną zasadę, należy przyjąć, że oświadczenie złożone przed dniem dokonania dostawy w urzędzie niewłaściwym będzie skutkowało opodatkowaniem dostawy.

The background of the top section features several stacks of coins, likely Polish zlotys, arranged in a way that creates a sense of depth and texture. The coins are stacked in various heights and orientations, with some showing the embossed details of the currency.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

---

## SPIS TREŚCI

---

- Kwestia uwzględnienia dokonywanej korekty poziomu dochodowości w rozliczeniu podatku VAT należnego**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.247.247.2019.1.KO 6
- Skutki podatkowe uzyskania decyzji, o której mowa w art. 15e ust. 15 ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.50.2019.2.HK 6
- Skutki podatkowe w CIT realizowania transakcji z grupy Repo/Reverse Repo i SBB/BSB**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.76.2019.3.DP 6

**Kwestia uwzględnienia dokonywanej korekty poziomu dochodowości w rozliczeniu podatku VAT należnego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.247.247.2019.1.KO**

Jeśli otrzymywane lub wypłacane przez spółkę wyrównanie do ustalonego poziomu dochodowości nie odnosi się do konkretnych faktur, poszczególnych pozycji tych faktur, czy też cen pierwotnie stosowanych (nie ma bezpośredniego przełożenia na ceny produktów), to dokonana lub otrzymana przez spółkę płatność będąca korektą dochodowości nie będzie prowadziła do korekty rozliczeń dotyczących sprzedaży towarów i usług do podmiotu powiązanego.

Wyrównanie dochodowości do ustalonego między spółką a podmiotami powiązanyymi poziomu dochodowości nie będzie wiązało się z jakimkolwiek świadczeniem wzajemnym. Tym samym, nie będzie stanowiło wynagrodzenia za usługę w rozumieniu ustawy VAT i nie będzie podlegało opodatkowaniu na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy VAT. Korekta dochodowości nie będzie również stanowiła wynagrodzenia za dostawę towarów w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy VAT, jak również wynagrodzenia za dostawę towarów wywożonych z terytorium Polski na terytorium innego państwa członkowskiego, w wykonaniu wewnątrzspółnotowej dostawy towarów, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy VAT.

Wystawienie dokumentu korygującego dochodowość spółki (zarówno in plus, jak i in minus) za dany okres - po zakończeniu roku obrotowego - wynikać będzie wyłącznie z przyjętej polityki cen transferowych i nie będzie stanowiło zdarzenia rodzącego skutki w VAT.

**Skutki podatkowe uzyskania decyzji, o której mowa w art. 15e ust. 15 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.50.2019.2.HK**

Wystąpienie przez podatnika o wydanie decyzji o porozumieniu w sprawie ustalenia cen transferowych (decyzja APA) nie uprawnia do wyłączenia stosowania ograniczenia w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów wydatków na usługi niematerialne wynikające z art. 15e ustawy CIT.

Dopiero wydanie na rzecz podatnika decyzji APA w trybie art. 20a Ordynacji Podatkowej

wyłącza stosowanie ograniczeń w zaliczaniu do kosztów podatkowych wydatków na usługi niematerialne, o których mowa w art. 15e ust. 1 ustawy CIT. Wyłączenie stosowania ograniczeń obejmuje okres obowiązywania decyzji APA, a także jedynie rok wydania decyzji oraz rok poprzedzający ten rok.

Podatnik nie jest uprawniony do odliczania kosztów usług niematerialnych bez stosowania limitu, poniesionych w innych okresach niż okres obowiązywania decyzji APA, rok wydania tej decyzji oraz rok poprzedzający, nawet w przypadku gdy dotyczy identycznych usług nabywanych od tych samych podmiotów, co określone w decyzji APA.

W takiej sytuacji, podatnik rozlicza te koszty w okresie kolejnych 5 lat podatkowych, z uwzględnieniem limitów ustalonych na te lata.

**Skutki podatkowe w CIT realizowania transakcji z grupy Repo/Reverse Repo i SBB/BSB, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.76.2019.3.DP**

Bank dla celów ustalania skutków w CIT transakcji z grupy Repo/Reverse Repo i SBB/BSB może stosować podejście oddające sens ekonomiczny oraz cel zawarcia tych transakcji, opierając się na ewidencji tych transakcji w księgach rachunkowych banku, w oderwaniu od tzw. podejścia cywilistycznego tych transakcji, odzwierciedlającego przede wszystkim ich charakter prawny.

Tym samym, bank może kwalifikować te transakcje na zasadach analogicznych do pożyczki lub depozytu, tj.:

1) w przypadku pozyskania finansowania uznać, iż przenosząc jako zabezpieczenie papiery wartościowe na rzecz finansującego otrzymuje warunkowo i pod tytułem zwrotnym środki pieniężne nie stanowiące przychodu do opodatkowania w podatku CIT, natomiast dokonując zwrotu pozyskiwanych środków finansowych i otrzymując zwrotnie papiery wartościowe, które wydał jako zabezpieczenie, rozpoznać koszt uzyskania przychodów w wysokości wynagrodzenia od udzielonego finansowania (art. 15 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy CIT);

2) w przypadku udzielenia finansowania rozpoznać przychód w części odpowiadającej wynagrodzeniu za udzielone finansowanie (art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy CIT).



PACZUSKI  
TAUDUL

# KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI  
tel. +48 510 051 712  
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG  
tel. +48 502 184 966  
adam.hellwig@ptpodatki.pl

## **WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## **KATOWICE**

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice  
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl