




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

10.06.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Przepis art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy to podatnik podatku od nieruchomości na własne potrzeby dokonuje odpisów amortyzacyjnych**, wyrok NSA z 4 czerwca 2019 r., sygn. II FSK 1956/17 3
- Otrzymanie bez wynagrodzenia poręczenia kredytu przez spółkę z grupy w ramach polityki poręczeń skutkuje powstaniem przychodu z nieodpłatnych świadczeń**, wyrok NSA z 30 maja 2019 r., sygn. II FSK 1773/17 3
- Umowa o subpartycypację, która nie przenosi własności wskazanych w niej obligacji, nie uprawnia do zaliczenia wydatków na nabycie tych obligacji do kosztów uzyskania przychodów**, wyrok NSA z 28 maja 2019 r., sygn. II FSK 1838/17 4
- Przesłanki opodatkowania VAT opłaty przekształceniowej należnej od dotychczasowego użytkownika wieczystego gruntu z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania gruntu zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności**, wyrok WSA w Krakowie z 4 czerwca 2019 r., sygn. I SA/Kr 375/19 4
- Skutki złożenia przed dniem dokonania dostawy nieruchomości oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania oraz wyborze opodatkowania VAT w niewłaściwym urzędzie skarbowym**, wyrok WSA we Wrocławiu z 4 czerwca 2019 r., sygn. I SA/Wr 122/19 4
- Opłaty pobierane za zniszczenia w apartamencie, dodatkowe sprzątnięcie albo zgubione klucze nie podlegają opodatkowaniu VAT**, wyrok NSA z 29 maja 2019 r., sygn. I FSK 672/17 4



Przepis art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy to podatnik podatku od nieruchomości na własne potrzeby dokonuje odpisów amortyzacyjnych, wyrok NSA z 4 czerwca 2019 r., sygn. II FSK 1956/17

Art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy to podatnik podatku od nieruchomości na własne potrzeby dokonuje odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych, które wpisane zostały do prowadzonej przez niego na potrzeby amortyzacji podatkowej ewidencji środków trwałych.

W konsekwencji, gdy podatnikiem podatku od nieruchomości jest spółka komandytowa, nie można przyjąć, że podstawę opodatkowania budowli stanowi wartość początkowa budowli przyjęta jako podstawa obliczenia amortyzacji przez współników tej spółki.

Interpretacja, w której przyjmuje się, że dla opodatkowania spółki komandytowej, wartością budowli jest wartość stanowiąca podstawę obliczenia amortyzacji przez jej współników, narusza art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Otrzymanie bez wynagrodzenia poręczenia kredytu przez spółkę z grupy w ramach polityki poręczeń skutkuje powstaniem przychodu z nieodpłatnych świadczeń, wyrok NSA z 30 maja 2019 r., sygn. II FSK 1773/17

Samo zobowiązanie się i gwarancja udzielona ze strony spółki, która uzyskała poręczenie do udzielenia przez nią poręczenia na żądanie którejkolwiek ze spółek z grupy objętej systemem poręczeń, nie ma charakteru świadczenia wzajemnego.

Zobowiązanie się spółki wyłącznie do zaoferowania, na żądanie któregośkolwiek z członków grupy swojego poręczenia, nie może zostać uznane za ekwiwalentne do świadczenia w postaci otrzymanego poręczenia kredytu. Przemawia za tym fakt, że zobowiązanie to nie jest równoznaczne z przyjęciem tego poręczenia przez wierzyciela, który ocenia czy jest ono wystarczające do zabezpieczenia długu.

W takiej sytuacji, nie można mówić o wzajemności świadczeń. Tym samym, poręczenie ustanowione bez wynagrodzenia, w ramach grupowego systemu poręczeń wzajemnych stanowi u dłużnika przychód z nieodpłatnych świadczeń w rozumieniu art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

Umowa o subpartycypację, która nie przenosi własności wskazanych w niej obligacji, nie uprawnia do zaliczenia wydatków na nabycie tych obligacji do kosztów uzyskania przychodów, wyrok NSA z 28 maja 2019 r., sygn. II FSK 1838/17

Dopiero z datą odpłatnego zbycia papierów wartościowych, w tym ich wykupu przez emitenta, nabywca papierów wartościowych może swoje wydatki na nabycie tych papierów uznać za koszt uzyskania przychodu zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 8 ustawy CIT. Jednocześnie, ustawa CIT od tej zasady nie przewiduje wyjątków.

Zatem, jeśli umowa o subpartycypację nie przenosi własności wskazanych w niej obligacji, wydatki na ich nabycie nie mogą stanowić kosztu podatkowego w momencie zawarcia takiej umowy, bowiem umowa subpartycypacji nie stanowi umowy odpłatnego zbycia obligacji.

Przesłanki opodatkowania VAT opłaty przekształceniowej należnej od dotychczasowego użytkownika wieczystego gruntu z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania gruntu zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności, wyrok WSA w Krakowie z 4 czerwca 2019 r., sygn. I SA/Kr 375/19

Czynność przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności gruntów, dla których prawo to ustanowiono po wejściu w życie ustawy VAT, nie podlega opodatkowaniu VAT jako ponowna dostawa towaru, ani żadna inna czynność podlegająca opodatkowaniu VAT. Jednak kwota należna z tytułu przekształcenia prawa własności gruntu będzie podlegać opodatkowaniu, jako element ceny za dokonaną dostawę towaru.

Zatem kwoty należne właścicielowi gruntu (gminie) pobrane z tytułu ustanowienia i trwania prawa użytkowania wieczystego, w tym również za jego przekształcenie w prawo własności, stanowią podstawę opodatkowania VAT.

Gmina dla czynności, w związku z którymi będzie pobierała opłaty, będzie działała w charakterze podatnika VAT.

Skutki złożenia przed dniem dokonania dostawy nieruchomości oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania oraz wyborze opodatkowania VAT w niewłaściwym urzędzie skarbowym, wyrok WSA we Wrocławiu z 4 czerwca 2019 r., sygn. I SA/Wr 122/19

Stanowi naruszenie zasady proporcjonalności takie interpretowanie przepisu art. 43 ust. 10 ustawy VAT, które wyklucza skuteczność oświadczenia złożonego przed dniem dostawy, ale w urzędzie skarbowym niewłaściwym dla nabywcy. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że ten organ ma obowiązek przekazania pisma organowi właściwemu. W związku z tym, uwzględniając wskazaną zasadę, należy przyjąć, że oświadczenie złożone przed dniem dokonania dostawy w urzędzie niewłaściwym będzie skutkowało opodatkowaniem dostawy.

Opłaty pobierane za zniszczenia w apartamencie, dodatkowe sprzątnięcie albo zgubione klucze nie podlegają opodatkowaniu VAT, wyrok NSA z 29 maja 2019 r., sygn. I FSK 672/17

Opłaty, którymi spółka obciąża klientów za zniszczenia w apartamencie, dodatkowe sprzątnięcie lub zgubione klucze, mają charakter świadczeń odszkodowawczych.

Zniszczenia w apartamencie, zgubienie kluczy stanowią najbardziej podstawową formę szkody, czyli uszczerbku w majątku. A zatem, jedyne co spółka w takich sytuacjach otrzymuje od osób zobowiązanych do uiszczenia ww. opłat to wyrównanie uszczerbku w majątku.

Tym samym, powyższe opłaty nie stanowią wynagrodzenia za czynność podlegającą opodatkowaniu VAT i nie wymagają udokumentowania ich fakturą VAT.

A background image showing several tall stacks of coins, likely Polish zlotys, with some coins scattered in the foreground. The coins are stacked vertically, and the image is slightly blurred, focusing on the text in the foreground.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

- Kwestia uwzględnienia dokonywanej korekty poziomu dochodowości w rozliczeniu podatku VAT należnego**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.247.247.2019.1.KO 6
- Skutki podatkowe uzyskania decyzji, o której mowa w art. 15e ust. 15 ustawy CIT**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.50.2019.2.HK 6
- Prawo wystawiania faktury zbiorczej, pomimo braku otrzymania od klienta paragonów fiskalnych**, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 maja 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.260.2019.1.MM 6

Kwestia uwzględnienia dokonywanej korekty poziomu dochodowości w rozliczeniu podatku VAT należnego, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.247.247.2019.1.KO

Jeśli otrzymywane lub wypłacane przez spółkę wyrównanie do ustalonego poziomu dochodowości nie odnosi się do konkretnych faktur, poszczególnych pozycji tych faktur, czy też cen pierwotnie stosowanych (nie ma bezpośredniego przełożenia na ceny produktów), to dokonana lub otrzymana przez spółkę płatność będąca korektą dochodowości nie będzie prowadziła do korekty rozliczeń dotyczących sprzedaży towarów i usług do podmiotu powiązanego.

Wyrównanie dochodowości do ustalonego między spółką a podmiotami powiązanyymi poziomu dochodowości nie będzie wiązało się z jakimkolwiek świadczeniem wzajemnym. Tym samym, nie będzie stanowiło wynagrodzenia za usługę w rozumieniu ustawy VAT i nie będzie podlegało opodatkowaniu na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy VAT. Korekta dochodowości nie będzie również stanowiła wynagrodzenia za dostawę towarów w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy VAT, jak również wynagrodzenia za dostawę towarów wywożonych z terytorium Polski na terytorium innego państwa członkowskiego, w wykonaniu wewnątrzspółnotowej dostawy towarów, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy VAT.

Wystawienie dokumentu korygującego dochodowość spółki (zarówno in plus, jak i in minus) za dany okres - po zakończeniu roku obrotowego - wynikać będzie wyłącznie z przyjętej polityki cen transferowych i nie będzie stanowiło zdarzenia rodzącego skutki w VAT.

Skutki podatkowe uzyskania decyzji, o której mowa w art. 15e ust. 15 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 maja 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.50.2019.2.HK

Wystąpienie przez podatnika o wydanie decyzji o porozumieniu w sprawie ustalenia cen transferowych (decyzja APA) nie uprawnia do wyłączenia stosowania ograniczenia w zaliczaniu do kosztów uzyskania przychodów wydatków na usługi niematerialne wynikające z art. 15e ustawy CIT.

Dopiero wydanie na rzecz podatnika decyzji APA w trybie art. 20a Ordynacji Podatkowej

wyłącza stosowanie ograniczeń w zaliczaniu do kosztów podatkowych wydatków na usługi niematerialne, o których mowa w art. 15e ust. 1 ustawy CIT. Wyłączenie stosowania ograniczeń obejmuje okres obowiązywania decyzji APA, a także jedynie rok wydania decyzji oraz rok poprzedzający ten rok.

Podatnik nie jest uprawniony do odliczania kosztów usług niematerialnych bez stosowania limitu, poniesionych w innych okresach niż okres obowiązywania decyzji APA, rok wydania tej decyzji oraz rok poprzedzający, nawet w przypadku gdy dotyczy identycznych usług nabywanych od tych samych podmiotów, co określone w decyzji APA.

W takiej sytuacji, podatnik rozlicza te koszty w okresie kolejnych 5 lat podatkowych, z uwzględnieniem limitów ustalonych na te lata.

Prawo wystawiania faktury zbiorczej, pomimo braku otrzymania od klienta paragonów fiskalnych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 21 maja 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.260.2019.1.MM

W analizowanej sprawie, transakcje dokonywane przez klienta prowadzącego działalność gospodarczą na stacji paliw wnioskodawcy przy użyciu karty B. są fiskalizowane. Po dokonaniu transakcji klient otrzymuje na stacji paliw paragon fiskalny. Na żądanie klienta wnioskodawca wystawia fakturę zbiorczą do transakcji udokumentowanych uprzednio wystawionymi paragonami fiskalnymi, zawierającymi NIP tego klienta. Klient dokonuje zapłaty za nabywane towary lub usługi na stacji paliw bezpośrednio po dokonaniu ww. transakcji zakupu. Jednocześnie – jak wskazał wnioskodawca – użycie ww. karty przez klienta w trakcie realizacji transakcji, pozwala wnioskodawcy na automatyczną (systemową) identyfikację tego klienta oraz automatyczne (systemowe) powiązanie transakcji dokonanych przez tego klienta do danych identyfikacyjnych znajdujących się w systemie informatycznym wnioskodawcy.

W konsekwencji, wnioskodawca (stacja paliw) postępuje prawidłowo wystawiając fakturę zbiorczą dla klienta, działając w opisanym stanie faktycznym, w którym klient zgłasza żądanie wystawienia faktury zbiorczej bez przekazania paragonów fiskalnych, skoro wnioskodawca jest w stanie dokonać identyfikacji transakcji oraz klienta na podstawie innych dokumentów (dowodu wydania i egzemplarzy paragonów fiskalnych mających postać elektroniczną) pozostających w stacji paliw.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



PIOTR KORSZLA
tel. +48 509 802 418
piotr.korszla@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG
+48 502 184 966
adam.hellwig@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl