




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

22.07.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

Zwolnienie z CIT otrzymywanych dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach od podmiotu szwajcarskiego, wyrok NSA z 12 lipca 2019 r., II FSK 2689/17	3
Zasady opodatkowania pełnienia przez udziałowca spółki dominującej bez wynagrodzenia funkcji członka zarządu w spółce zależnej (zagadnienie świadczenia nieodpłatnego), wyrok NSA z 9 lipca 2019 r., sygn. II FSK 2443/17	3
Możliwość stosowania klucza powierzchniowego do proporcjonalnego odliczenia VAT, wyrok NSA z 8 lipca 2019 r., sygn. I FSK 239/17	3
Źródło przychodów z tytułu dokonywanych rozliczeń pieniężnych, w związku z realizacją praw wynikających z akcji fantomowych przez uczestników programu motywacyjnego, wyrok WSA w Warszawie z 9 lipca 2019 r., III SA/Wa 2406/18	4
Usługi zarządzania kredytem świadczone przez inny podmiot niż kredytodawca nie korzystają ze zwolnienia od VAT, wyrok WSA w Warszawie z 8 lipca 2019 r., sygn. III SA/Wa 1128/19	4

Zwolnienie z CIT otrzymywanych dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach od podmiotu szwajcarskiego, wyrok NSA z 12 lipca 2019 r., II FSK 2689/17

Zastosowanie przez podatnika CIT zwolnienia z podatku dywidendy otrzymanej od spełniającego warunki zwolnienia podmiotu mającego siedzibę w UE, EOG lub Szwajcarii jest możliwe, w szczególności, gdy kwoty dywidend wypłacanych na rzecz wspólników są przez ten podmiot zaliczane do kosztów podatkowych bądź odliczane od dochodu, podstawy opodatkowania lub podatku tej spółki. Zgodnie z prawem szwajcarskim podatek ma prawo do odliczenia od podstawy opodatkowania podatku kapitałowego od kwot dywidend wypłaconych wspólnikom. W ocenie NSA, zastosowanie opisanego mechanizmu przyjętego w prawie szwajcarskim nie stanowi przewidzianego w art. 20 ust. 16 ustawy CIT powodu niestosowania zwolnienia podatkowego z art. 20 ust. 3 ustawy CIT. Z tego powodu, przy spełnieniu pozostałych przesłanek, polski podatnik ma prawo do skorzystania ze zwolnienia z CIT uzyskanej dywidendy.

Zasady opodatkowania pełnienia przez udziałowca spółki dominującej bez wynagrodzenia funkcji członka zarządu w spółce zależnej (zagadnienie świadczenia nieodpłatnego), wyrok NSA z 9 lipca 2019 r., sygn. II FSK 2443/17

Pełnienie przez udziałowca spółki dominującej, bez wynagrodzenia, funkcji członka zarządu w spółce zależnej nie może skutkować dla tej spółki powstaniem przychodu z nieodpłatnych świadczeń, gdyż w takiej konfiguracji nie jest nieekwiwalentne. Wynika to z faktu, że sposób prowadzenia interesów przez spółkę zależną jest w kręgu zainteresowania i interesów majątkowych spółki dominującej.

W związku z tym, nie można z tego powodu stwierdzić, że nie ma w opisanym przypadku jakiegokolwiek świadczenia ekwiwalentnego, choćby potencjalnego.

gokolwiek świadczenia ekwiwalentnego, choćby potencjalnego.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za stanowiskiem, że w komentowanej sytuacji nie dochodzi do powstania nieodpłatnego świadczenia jest sposób uregulowania w kodeksie spółek handlowych sprawowania zarządu w spółkach kapitałowych. Z przepisów kodeksu spółek handlowych wynika bowiem, że funkcja ta może być sprawowana odpłatnie lub nieodpłatnie.

Jeżeli przyjąć, że jest prawnie dopuszczalne, że członek zarządu spółki kapitałowej nie pobiera żadnego wynagrodzenia za sprawowanie funkcji członka zarządu, to takie uregulowanie kodeksu spółek handlowych powinno mieć odzwierciedlenie w ocenie prawno-podatkowej.

Możliwość stosowania klucza powierzchniowego do proporcjonalnego odliczenia VAT, wyrok NSA z 8 lipca 2019 r., sygn. I FSK 239/17

W przypadku, gdy jest możliwe przypisanie danego wydatku do konkretnego pomieszczenia i związanej z tym pomieszczeniem sprzedaży podlegającej VAT, to w celu określenia wielkości przysługującego odliczenia VAT będzie miał zastosowanie klucz wartościowy na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy VAT (alokacja bezpośrednia). Natomiast, tam gdzie przypisanie danego wydatku do konkretnego pomieszczenia i sprzedaży podlegającej VAT będzie się opierało na danych szacunkowych, a takim szacunkiem jest również klucz powierzchniowy, to w tych warunkach zastosowanie znajdzie regulacja 90 ust. 2 i 3 ustawy VAT (alokacja pośrednia). Jednocześnie, nie jest możliwe stosowanie do określenia wielkości przysługującego prawa do odliczenia VAT kryterium powierzchniowego przewidzianego w art. 86 ust. 2a i nast., które to kryterium ma zastosowanie do czynności opodatkowanych VAT i niepodlegających opodatkowaniu VAT.

Źródło przychodów z tytułu dokonywanych rozliczeń pieniężnych, w związku z realizacją praw wynikających z akcji fantomowych przez uczestników programu motywacyjnego, wyrok WSA w Warszawie z 9 lipca 2019 r., III SA/Wa 2406/18

Stosowanie art. 10 ust. 4 ustawy PIT (przepisu określającego zasadę kwalifikacji przychodów z niektórych papierów wartościowych do właściwego źródła) jest uzależnione od tego, kiedy został osiągnięty przychód z realizacji praw wynikających z pochodnych instrumentów finansowych, uzyskanych w następstwie objęcia lub nabycia tych praw jako świadczenie w naturze lub nieodpłatne świadczenie.

Kwalifikację źródła przychodu należy ustalić w zależności od rodzaju stosunku prawnego łączącego uczestnika programu motywacyjnego ze spółką, od której uzyskał świadczenie. Regulacja art. 10 ust. 4 ustawy PIT wyłącza w takich przypadkach przychody z realizacji praw z pochodnych instrumentów finansowych lub z innych praw pochodnych ze źródła z kapitałów pieniężnych i wiąże zaliczenie źródła przychodów z realizacji takich praw ze źródłem przychodów, w ramach którego zostały uzyskane te pochodne instrumenty finansowe lub prawa pochodne, jako nieodpłatne świadczenie.

W świetle powyższego, przychody uczestników programu motywacyjnego z tytułu dokonywanych wypłat kwot rozliczenia w związku z realizacją praw wynikających z pochodnych instrumentów finansowych (w tym przypadku akcji fantomowych) w kontekście art. 10 ust. 4 ustawy PIT, nie stanowią, przychodów z kapitałów pieniężnych, o których mowa w ww. art.

17 ust. 1 pkt 10 ustawy PIT. Przychody te należy zakwalifikować jako przychody z umowy o pracę lub działalności wykonywanej osobiście tj. odpowiednio do źródła przychodów, w ramach którego zostały uzyskane pochodne instrumenty finansowe.

Usługi zarządzania kredytem świadczone przez inny podmiot niż kredytodawca nie korzystają ze zwolnienia od VAT, wyrok WSA w Warszawie z 8 lipca 2019 r., sygn. III SA/Wa 1128/19

Z art. 43 ust. 1 pkt 38 ustawy VAT wynika, że ze zwolnienia korzystają wyłącznie usługi zarządzania kredytami, które są wykonywane przez kredytodawcę. Nie można obejść tego przepisu w ten sposób, że zleci się usługę, która jest przedmiotowo i podmiotowo zwolniona innemu podmiotowi i ten inny podmiot, nie będący kredytodawcą, będzie mógł stosować zwolnienie z VAT. Jednocześnie, usługi zarządzania kredytem świadczone przez inny podmiot niż kredytodawca nie mogą korzystać ze zwolnienia od VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 38 w zw. z art. 43 ust. 13 ustawy VAT.

Dokonując oceny czy usługi opisane w sprawie, świadczone przez bank na rzecz banku hipotecznego, korzystają ze zwolnienia z VAT należało, w oparciu o art. 43 ust. 13 ustawy VAT, rozważyć w szczególności czy są to usługi dodatkowe, pomocnicze, niezbędne, właściwe dla usługi zarządzania kredytem przez bank hipoteczny. Analiza poszczególnych czynności prowadzi do wniosku, że nie są to usługi właściwe, niezbędne i dodatkowe dla usługi zarządzania kredytem, lecz usługi te sprowadzają się de facto do zarządzania kredytem.

A stack of coins, likely Polish zlotys, is visible on the left side of the page. The coins are stacked vertically, with some showing the word 'SARBIA' (Serbia) and the number '5'. The background is dark and blurred.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Zasady interpretacji przesłanki „kontroli” w CFC, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 lipca 2019 r., sygn. 0112-KDIL3-3.4011.166.2019.3.MM _____ 6

Zasady interpretacji przesłanki „kontroli” w CFC, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 lipca 2019 r., sygn. 0112-KDIL3-3.4011.166.2019.3.MM

Każdy warunek wskazany w art. 30f ust. 3 pkt 3 lit. a ustawy PIT (którego brzmienie pokrywa się z treścią analogicznej regulacji zawartej w ustawie CIT), który dotyczy poziomu szeroko pojętej kontroli (tu: udział w kapitale, udział praw głosu w wymienionych organach, prawo do uczestnictwa w zysku, sprawowanie kontroli faktycznej nad zagraniczną jednostką) należy badać oddzielnie.

Powyższe oznacza, że wystarczy posiadać np. tylko ponad 50% praw głosu w organie zarządczym (jak ma to miejsce w niniejszej sprawie) i nie spełniać pozostałych warunków z art. 30f ust. 3 pkt 3 lit. a ustawy PIT, bądź spełnić dwa lub trzy warunki, aby zagraniczna jednostka była zagraniczną jednostką kontrolowaną.

Wnioskodawca wskazał, że będzie posiadał w spółce estońskiej 100% praw głosu w jej organie zarządczym, ponieważ będzie jej jedynym dyrektorem. W związku z tym należy stwierdzić, że warunek wynikający z art. 30f ust. 3 pkt 3 lit. a ustawy PIT zostanie spełniony.



PACZUSKI
TAUDUL

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG
tel. +48 502 184 966
adam.hellwig@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl