




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

26.08.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Kwestia wyłączenia odpowiedzialności podatnika w PIT na podstawie art. 26a Ordynacji podatkowej w sytuacji, gdy płatnik nie pobrał zaliczki na podatek stosując się do otrzymanej interpretacji indywidualnej, która następnie została z urzędu zmieniona, wyrok NSA z 13 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 2997/17** 3
- Ustalenie momentu i sposobu zaliczenia w ciężar kosztów podatkowych bezpośrednich i pośrednich kosztów akwizycji ubezpieczyciela, wyrok WSA we Wrocławiu z 14 sierpnia 2019 r., sygn. I SA/Wr 376/19** 3
- Nabywanie udziałów w spółkach osobowych przez zagraniczne fundusze inwestycyjne wyklucza zastosowanie zwolnienia z CIT na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 10a ustawy CIT, wyrok NSA z 14 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 3844/17** 3

Kwestia wyłączenia odpowiedzialności podatnika w PIT na podstawie art. 26a Ordynacji podatkowej w sytuacji, gdy płatnik nie pobrał zaliczki na podatek stosując się do otrzymanej interpretacji indywidualnej, która następnie została z urzędu zmieniona, wyrok NSA z 13 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 2997/17

Przepis art. 26a § 1 Ordynacji podatkowej wyłączenie odpowiedzialności podatnika PIT wiąże z obowiązkiem płatnika do pobrania zaliczki i nie uzależnia tego wyłączenia od przyczyn, jakie spowodowały zaniżenie lub nieujawnienie przez płatnika podstawy opodatkowania. A zatem, przepis ten ma zastosowanie również w sytuacji, gdy płatnik nie pobrał zaliczki na podatek stosując się do otrzymanej interpretacji indywidualnej (potwierdzającej stanowisko płatnika w zakresie zwolnienia podatkowego mającego zastosowanie do dochodu pracownika – podatnika), która następnie została z urzędu zmieniona.

Także w sytuacji, gdy płatnik otrzymał i zastosował się do interpretacji indywidualnej, która później została zmieniona, podatnik PIT nie ponosi odpowiedzialności za zaniżenie lub nieujawnienie przez płatnika podstawy opodatkowania czynności, o których mowa w art. 12, art. 13 i art. 18 ustawy PIT, do którego doszło na skutek błędnej interpretacji indywidualnej.

Ustalenie momentu i sposobu zaliczenia w ciężar kosztów podatkowych bezpośrednich i pośrednich kosztów akwizycji ubezpieczyciela, wyrok WSA we Wrocławiu z 14 sierpnia 2019 r., sygn. I SA/Wr 376/19

1) Bezpośrednie koszty akwizycji uznane przez spółkę w aspekcie podatkowym za koszty bezpośrednio związane z uzyskanym przychodem z tytułu zawartych umów ubezpieczenia, o ile pośrednik spełnia warunki przewidziane ustawą o pośrednictwie ubezpieczeniowym i w istocie możliwe jest powiązanie tych wydatków z konkretną umową ubezpieczenia, poniesione w roku poprzedzającym uzyskanie przychodu lub w roku uzyskania przychodu, powinny być potrącone przez spółkę jednorazowo w dacie uzyskania odpowiadającego im przychodu,

a więc w roku w którym zawarta została polisa ubezpieczeniowa generująca te koszty.

Podatkowych zasad rozliczania kosztów bezpośrednich nie zmienia skompensowanie uzyskanego przychodu utworzoną rezerwą techniczno-ubezpieczeniową, bowiem w przypadku podmiotów gospodarczych zajmujących się działalnością ubezpieczeniową koszty ww. rezerwy (określone w art. 15 ust. 1b ustawy CIT) funkcjonują odrębnie od kosztów ustalanych na zasadach ogólnych określonych w art. 15 ust. 1 ustawy CIT.

2) Pośrednie koszty akwizycji stanowią koszty uzyskania przychodu w momencie ich poniesienia. Przy czym stosownie do art. 15 ust. 4d ustawy CIT moment ten stanowić będzie ujęcie tych kosztów na kontach wynikowych spółki, bez uwzględniania ich rozliczania w czasie poprzez DAC oraz kosztów ujętych bilansowo jako rezerwy i rozliczenia międzyokresowe bierne.

Zatem w takim przypadku nie będzie miał zastosowania art. 15 ust. 4d zdanie drugie ustawy CIT, ponieważ te pośrednie koszty nie dotyczą przychodów, które przekraczają rok podatkowy. Pośrednie koszty akwizycji ponoszone przez spółkę ujmowane są w księgach na podstawie faktury (rachunku) obciążając jednorazowo wynik finansowy. Jednoczesne odrębne rozliczanie tych kosztów w czasie poprzez DAC współmiernie do składki zarobionej dla celów rachunkowych pozostaje bez wpływu na moment rozpoznania tychże kosztów w kosztach uzyskania przychodów na podstawie ustawy CIT.

Nabywanie udziałów w spółkach osobowych przez zagraniczne fundusze inwestycyjne wyklucza zastosowanie zwolnienia z CIT na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 10a ustawy CIT, wyrok NSA z 14 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 3844/17

Zagraniczna instytucja wspólnego finansowania, która prowadzi działalność na terenie Polski poprzez nabywanie udziałów w spółkach osobowych, czy też ma taką możliwość, nie spełnia warunku zwolnienia określonego w art. 6 ust. 1 pkt 10a lit. b ustawy CIT.

The background of the top section features several tall stacks of coins, likely Polish zlotys, with some coins scattered in the foreground. The coins are stacked in a way that creates a sense of depth and texture. The lighting is warm, highlighting the metallic surfaces of the coins.

WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

Kwestia powstania przychodu na skutek podziału spółek przez wydzielenie w wysokości różnicy pomiędzy wartością wydzielanego majątku do spółki przejmującej a wartością emisyjną udziałów przyznanych udziałowcom spółki dzielonej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.147.2019.2.APA	5
Skutki podatkowe w VAT wypłaty na rzecz kontrahenta opłaty motywacyjnej za zawarcie bądź przedłużenie umowy o współpracy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.206.2019.4.MS	5
Skutki podatkowe w VAT sprzedaży wierzytelności w ramach umowy sekurytyzacji, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 sierpnia 2019 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.322.2019.1.KT	6

Kwestia powstania przychodu na skutek podziału spółek przez wydzielenie w wysokości różnicy pomiędzy wartością wydzielanego majątku do spółki przejmującej a wartością emisyjną udziałów przyznanych udziałowcom spółki dzielonej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.147.2019.2.APA

W analizowanej sprawie wspólnik spółki kapitałowej planuje dokonać podziału spółki kapitałowej poprzez wydzielenie do wnioskodawcy departamentu. Podział przez wydzielenie spółki kapitałowej zostanie dokonany w trybie art. 529 § 1 pkt 4 Kodeksu spółek handlowych. W następstwie podziału przez wydzielenie wspólnik spółki kapitałowej otrzyma udziały wnioskodawcy. Wartość nominalna wydawanych przez wnioskodawcę udziałów na rzecz wspólnika spółki kapitałowej będzie niższa od ich wartości emisyjnej. Podział spółki kapitałowej poprzez wydzielenie departamentu do wnioskodawcy będzie miał miejsce z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych. Jeśli wartość majątku spółki dzielonej, otrzymanego przez spółkę przejmującą, odpowiada wartości emisyjnej udziałów przydzielonych udziałowcom spółki dzielonej, do przychodów spółki przejmującej nie zalicza się wartości majątku spółki dzielonej.

W konsekwencji, w przypadku podziału spółek, jedynie nadwyżka wartości otrzymanego przez spółkę przejmującą majątku spółki dzielonej ponad emisyjną wartość udziałów przyznanych udziałowcom spółki dzielonej może stanowić przychód spółki przejmującej. Skoro wartość nominalna wydawanych przez wnioskodawcę udziałów na rzecz wspólnika spółki kapitałowej będzie niższa od ich wartości emisyjnej - na skutek planowanego wydzielenia i związanego z nim przeniesienia na wnioskodawcę departamentu spółki dzielonej, powstanie po stronie wnioskodawcy przychód, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 8c ustawy CIT przy uwzględnieniu przepisu art. 12 ust. 4 pkt 3e ustawy CIT.

Skutki podatkowe w VAT wypłaty na rzecz kontrahenta opłaty motywacyjnej za zawarcie bądź przedłużenie umowy o współpracę, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.206.2019.4.MS

1) Z okoliczności sprawy wynika, że opłata motywacyjna ma na celu wynagrodzenie kontrahenta za zawarcie (gotowość do zawarcia) bądź przedłużenie (gotowość do przedłużenia) umowy o współpracy i wykonywania obowiązków z niej wynikających. Przedmiotowa opłata jest ponoszona niezależnie od obowiązków wynikających z samej umowy o współpracy. W takiej sytuacji występuje wyraźny związek wypłaconego przez spółkę wynagrodzenia za wzajemne zachowanie kontrahenta – zawarcie (gotowość do zawarcia) bądź przedłużenie (gotowość do przedłużenia) umowy o współpracy. Kontrahent zobowiązując się do zawarcia lub przedłużenia umowy ze spółką bądź też wyrażając gotowość do jej zawarcia albo przedłużenia wykonuje na rzecz spółki czynność, którą można uznać za usługę. Tak więc otrzymana przez kontrahenta od spółki kwota w postaci opłaty motywacyjnej jest/będzie związana z określonym zachowaniem kontrahenta, a zatem świadczeniem przez niego usługi. W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki warunkujące uznanie ww. czynności za odpłatną usługę w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy VAT, która będzie podlegać opodatkowaniu VAT.

2) W efekcie, Spółka z tytułu zawarcia lub przedłużenia umowy, a następnie zapłaty opłaty motywacyjnej za zrealizowaną usługę na rzecz kontrahenta zagranicznego będącego podatnikiem VAT, nieposiadającym w Polsce siedziby działalności gospodarczej oraz stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, powinna rozpoznać import usług i rozliczyć podatek należny z tego tytułu.

3) Jednocześnie, spółce przysługiwać będzie prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu nabycia usługi, przy czym kwota podatku naliczonego będzie równa kwocie podatku należnego rozliczonego z tytułu nabycia usługi od kontrahenta.

Skutki podatkowe w VAT sprzedaży wierzytelności w ramach umowy sekurytyzacji, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 sierpnia 2019 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.322.2019.1.KT

1) Przelewy wierzytelności dokonywane w ramach transakcji sekurytyzacji przez spółkę na rzecz kontrahenta będą stanowiły odpłatne świadczenie usług przez kontrahenta na rzecz spółki na gruncie ustawy VAT.

2) W związku ze zbyciem wierzytelności przez spółkę na rzecz kontrahenta w ramach usługi sekurytyzacji spółka będzie zobowiązana do rozpoznania obowiązku podatkowego w VAT na zasadzie importu usług przy zastosowaniu zwolnienia od VAT.

3) Spółka będzie zobowiązana do rozpozna-

nia obowiązku podatkowego w odniesieniu do nabywanej usługi sekurytyzacji w momencie dokonania zapłaty.

4) Podstawą opodatkowania usług świadczonych przez kontrahenta w ramach sekurytyzacji będzie kwota wynagrodzenia wypłacanego kontrahentowi, tj. kwota dyskonta, natomiast ewentualna zmiana zmiennej stopy procentowej w przyszłości, powodująca zmianę łącznej kwoty wierzytelności nie będzie miała wpływu na podstawę opodatkowania usługi świadczonej przez kontrahenta.

5) Odkup wierzytelności przez spółkę od kontrahenta w wykonaniu transakcji sekurytyzacji powinien być traktowany jako element kompleksowej usługi sekurytyzacji i w konsekwencji skutkować korektą podstawy opodatkowania VAT wykazywaną w okresie, w którym odkup wystąpi.

KONTAKT



ANDRZEJ PACZUSKI
tel. +48 510 051 712
andrzej.paczuski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL
tel. +48 502 184 839
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl